

İzmir İli Bölge Planı Hazırlanmasına Yönelik Fonksiyonel Bölge ve Alt Bölgelerin ve Bölgelerarası İlişkilerin Tespiti Çalışması

Final Rapor

**Nüfus ve İşgücü Projeksiyonları
Fonksiyonel Bölge, Küme ve Alt Bölgelerin ve
Bölgelerarası İlişkilerin Tespitine Yönelik
Analizler**

Çalışma Ekibi:

**Prof. Dr. Sezai Göksu
Prof. Dr. A. Emel Göksu
Doç. Dr. Ebru Çubukçu
Doç. Dr. K. Mert Çubukçu
Öğr. Gör. Dr. Levent Ünverdi**

T.C. Dokuz Eylül Üniversitesi Döner Sermaye İşletmesi Mimarlık
Fakültesi Birimi, Şehir ve Bölge Planlama Bölümü

Mayıs 2013, İzmir

Bu Rapor;

Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Fakültesi ile İzmir Kalkınma Ajansı arasında 02.05.2012 tarihinde imzalanan protokol gereği başlatılan İzmir İli Bölge Planı Hazırlanmasına Yönelik Fonksiyonel Bölge ve Alt Bölgelerin ve Bölgelerarası İlişkilerin Tespiti çalışmasının ikinci aşamasına yönelik olarak hazırlanmıştır.

İçindekiler

İçindekiler	iii
Tablo Listesi	v
Şekil Listesi	xvi
Bölüm 1 Giriş.....	1
Bölüm 2 İzmir İli İlçe Düzeyi Doğal Nüfus Projeksiyonu.....	3
2.1. Giriş.....	3
2.2. Türkiye Kuşak Nüfuslarının Projekte Edilmesinde İzlenen Yöntem ve 2016-2026 Yılları Arasında Nüfus Öngörülleri	4
2.3. İlçelere Göre Kuşak Nüfuslarının Projekte Edilmesinde İzlenen Yöntem	7
2.3.1 Türkiye Nüfusu için Hayat Tablosu.....	9
2.3.2 Türkiye Nüfusu için Sabit Nüfus Değerleri ve Hayatta Kalma Oranlarının Hesaplanması	10
2.3.3. Ege Bölgesi için Doğurganlık Oranları	12
2.4. İlçelere Göre Kuşak Nüfuslarının Projekte Edilmesi.....	13
2.4.1. Aliağa İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu	15
2.4.2. Balçova İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu	18
2.4.3. Bayındır İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu	21
2.4.4. Bayraklı İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu	24
2.4.5. Bergama İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu.....	27
2.4.6. Beydağ İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu	30
2.4.7. Bornova İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu	33
2.4.8. Buca İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu	36
2.4.9. Çeşme İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu	39
2.4.10. Çiğli İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu	42
2.4.11. Dikili İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu	45
2.4.12. Foça İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu	48
2.4.13. Gaziemir İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu	51
2.4.14. Güzelbahçe İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu	54
2.4.15. Karabağlar İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu	57
2.4.16. Karaburun İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu	60
2.4.17. Karşıyaka İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu	63
2.4.18. Kemalpaşa İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu	66
2.4.19. Kınık İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu	69
2.4.20. Kiraz İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu	72
2.4.21. Konak İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu	75
2.4.22. Menderes İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu	78
2.4.23. Menemen İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu	81
2.4.24. Narlıdere İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu	84
2.4.25. Ödemiş İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu.....	87
2.4.26. Seferihisar İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu	90
2.4.27. Selçuk İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu	93
2.4.28. Tire İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu	96
2.4.29. Torbalı İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu	99
2.4.30. Urla İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu	102
2.4.31. Merkez Kent Doğal Nüfus Projeksiyonu.....	105
2.5. İlçelere Göre Doğal Nüfus Projeksiyonu Çalışmalarının Genel Değerlendirmesi	108
Bölüm 3 İzmir İli İlçe Düzeyi Sektörel İşgücü Projeksiyonu	112
3.1. Giriş.....	112
3.2. Ülke Düzeyi Sektörel İşgücü Projeksiyonu.....	113

3.3. Ülke Düzeyi Sektörel İşgücü ve İzmir İli Sektörel İşgücü Gelişiminin Karşılaştırması.....	124
3.4. İzmir İli İlçelerinin Sektörel İşgücü Dağılımının ve Gelişiminin Karşılaştırması	131
3.5. İlçe Düzeyi Sektörel İşgücü Projeksiyonları	137
3.5.1. Sabit Pay Tekniği – Ülke Düzeyi Endeksli.....	137
3.5.2. Sabit Büyüme Tekniği – İlçe Düzeyi Endeksli	142
3.5.3. Değişken Pay Tekniği – İlçe ve Ülke Düzeyi Endeksli	146
3.5.4. Farklı Projeksiyon Teknikleri ile Elde Edilen İlçe Düzeyi İşgücü Projeksiyon Sonuçlarının Değerlendirilmesi	150
Bölüm 4 İzmir İli İlçe Düzeyi İşgücüne Bağlı Nüfus ve Göç Projeksiyonu	153
4.1. Giriş.....	153
4.2. İlçe Düzeyi Bağımlılık Oranı Fonksiyonu Tahmini	153
4.3. “Düzeltilme”siz İlçe Düzeyi İşgücü ve Bağımlılık Oranı Tahminine Bağlı Nüfus ve Göç Projeksiyonu	160
4.4. İlçe Düzeyi Nüfus, İşgücü, Göç Tahminine İlişkin Model Seçimi	171
4.5. İlçe Düzeyi ADNKS Verilerine Dayalı Nüfus, İşgücü, Göç Tahminleri “Düzeltilmesi”	177
Bölüm 5 İzmir İli İlçe Düzeyi Ekonomik-Temel Analizi	185
5.1. Giriş.....	185
5.2. İlçe Düzeyi Yer Seçim (Lokasyon) Katsayısı Analizi	185
5.3. İlçe Düzeyi Sektörel Temel/Yerel İşgücü Sayıları ve Baz Çarpanı Hesabı.....	194
Bölüm 6 İzmir İli İlçe Düzeyi Nüfus ve İşgücüne Bağlı Küme, Merkez ve Alt Bölge Tespitine Yönelik Analizler	202
6.1. Giriş.....	202
6.2. Demografik, Sosyal ve Mekânsal Göstergelere Bağlı Küme, Merkez ve Alt Bölge Tespiti Amaçlı Hiyerarşik Kümelenme Analizi.....	202
6.3. Sektörel İşgücü Dağılımına Bağlı Küme, Merkez ve Alt Bölge Tespiti Amaçlı Hiyerarşik Kümelenme Analizi.....	216
6.3. Temel Sektör Dağılımına İlişkin Küme, Merkez ve Alt Bölge Tespiti	222
6.4. Sektörel Temel İşgücü Dağılımının Merkezi Eğiliminin ve Yayılımının Ölçülmesi	244
6.5. Kentsel Arazi Kullanım Kararlarının Dağılımına İlişkin Hiyerarşik Kümelenme Analizi	249
6.6. Arazi Kullanım Kararlarının Dağılımının Merkezi Eğiliminin ve Yayılımının Ölçülmesi	259
6.7. Çalışma Kapsamında Kullanılan Tüm Değişkenlere Bağlı Küme, Merkez ve Alt Bölge Tespiti Amaçlı Mekânsal Gruplama Analizi	261
Bölüm 7 İzmir İli İlçeler Arası İlişkinin Tespitine Yönelik Analizler	270
7.1. Giriş.....	270
7.2. Ulaşım Altyapısı ve Mesafe Matrisinin Hesaplanması	270
7.3. Nüfusa Bağlı Mekânsal Etkileşim Büyüklüklerinin Hesaplanması	276
7.3. Nüfusa Bağlı Mekânsal Etkileşim Büyüklüklerindeki Değişimin Hesaplanması (2011-2023).....	279
Bölüm 8 Değerlendirme	281
Bibliyografya	285

Tablo Listesi

- Tablo 2.1. Türkiye 2011 Yılı Gözlemlenen Kadın ve Erkek Nüfusu
- Tablo 2.2. Türkiye 2010-2050 Yılları arasında projekte edilen “Doğuşta Beklenen Yaşam Süresi” ve “Doğurganlık Hızı” Değerleri
- Tablo 2.3. Türkiye 2011 Yılı Gözlemlenen Kadın Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri
- Tablo 2.4. Türkiye 2011 Yılı Gözlemlenen Erkek Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri
- Tablo 2.5. Türkiye 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri
- Tablo 2.6. Türkiye için 2009 Yılına ait Erkekler için Hayat Tablosu (WHO, 2012)
- Tablo 2.7. Türkiye için 2009 Yılına ait Kadınlar için Hayat Tablosu (WHO, 2012)
- Tablo 2.8. Türkiye için 2009 yılına ait Sabit Nüfus Değerleri
- Tablo 2.9. Türkiye için 2009 yılına ait Hayatta Kalma Oranları
- Tablo 2.10. Ege Bölgesi Doğurganlık Oranları
- Tablo 2.11. Aliğa İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.12. Aliğa İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.13. Aliğa İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.14. Aliğa İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri
- Tablo 2.15. Balçova İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.16. Balçova İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.17. Balçova İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.18. Balçova İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri
- Tablo 2.19. Bayındır İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.20. Bayındır İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.21. Bayındır İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

- Tablo 2.22. Bayındır İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri
- Tablo 2.23. Bayraklı İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.24. Bayraklı İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.25. Bayraklı İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.26. Bayraklı İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri
- Tablo 2.27. Bergama İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.28. Bergama İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.29. Bergama İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.30. Bergama İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri
- Tablo 2.31. Beydağ İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.32. Beydağ İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.33. Beydağ İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.34. Beydağ İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri
- Tablo 2.35. Bornova İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.36. Bornova İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.37. Bornova İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.38. Bornova İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri
- Tablo 2.39. Buca İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.40. Buca İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.41. Buca İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

- Tablo 2.42. Buca İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri
- Tablo 2.43. Çeşme İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.44. Çeşme İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.45. Çeşme İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.46. Çeşme İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri
- Tablo 2.47. Çiğli İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.48. Çiğli İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.49. Çiğli İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.50. Çiğli İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri
- Tablo 2.51. Dikili İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.52. Dikili İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.53. Dikili İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.54. Dikili İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri
- Tablo 2.55. Foça İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.56. Foça İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.57. Foça İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.58. Foça İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri
- Tablo 2.59. Gaziemir İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.60. Gaziemir İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.61. Gaziemir İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

- Tablo 2.62. Gaziemir İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri
- Tablo 2.63. Güzelbahçe İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.64. Güzelbahçe İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.65. Güzelbahçe İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.66. Güzelbahçe İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri
- Tablo 2.67. Karabağlar İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.68. Karabağlar İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.69. Karabağlar İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.70. Karabağlar İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri
- Tablo 2.71. Karaburun İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.72. Karaburun İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.73. Karaburun İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.74. Karaburun İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri
- Tablo 2.75. Karşıyaka İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.76. Karşıyaka İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.77. Karşıyaka İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.78. Karşıyaka İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri
- Tablo 2.79. Kemalpaşa İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

- Tablo 2.80. Kemalpaşa İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.81. Kemalpaşa İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.82. Kemalpaşa İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri
- Tablo 2.83. Kınık İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.84. Kınık İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.85. Kınık İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.86. Kınık İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri
- Tablo 2.87. Kiraz İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.88. Kiraz İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.89. Kiraz İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.90. Kiraz İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri
- Tablo 2.91. Konak İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.92. Konak İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.93. Konak İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.94. Konak İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri
- Tablo 2.95. Menderes İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.96. Menderes İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.97. Menderes İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.98. Menderes İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri

- Tablo 2.99. Menemen İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.100. Menemen İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.101. Menemen İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.102. Menemen İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri
- Tablo 2.103. Narlıdere İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.104. Narlıdere İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.105. Narlıdere İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.106. Narlıdere İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri
- Tablo 2.107. Ödemiş İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.108. Ödemiş İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.109. Ödemiş İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.110. Ödemiş İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri
- Tablo 2.111. Seferihisar İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.112. Seferihisar İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.113. Seferihisar İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.114. Seferihisar İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri
- Tablo 2.115. Selçuk İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.116. Selçuk İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.117. Selçuk İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

- Tablo 2.118. Selçuk İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri
- Tablo 2.119. Tire İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.120. Tire İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.121. Tire İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.122. Tire İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri
- Tablo 2.123. Torbalı İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.124. Torbalı İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.125. Torbalı İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.126. Torbalı İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri
- Tablo 2.127. Urla İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.128. Urla İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.129. Urla İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.130. Urla İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri
- Tablo 2.131. Merkez İlçe Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.132. Merkez İlçe Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.133. Merkez Kent Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026
- Tablo 2.134. Merkez Kent 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri
- Tablo 2.135. İzmir İli İlçe Düzeyi Doğal Nüfus Projeksiyonu ve Nüfusun Değişim Oranı (2011-2023)
- Tablo 2.136. İzmir İli İlçe Düzeyi Yaş Gruplarına Bağlı ADNKS Nüfus Verisi (2011)
- Tablo 2.135. İzmir İli İlçe Düzeyi Yaş Gruplarına Bağlı Projeksiyon Değerleri (2023)
- Tablo 3.1. TÜİK Tarafından Tekli Klasifikasyon olarak Adlandırılan 10 Ana Sektör

- Tablo 3.2. Türkiye’de 1970-2000 Yılları Arasında 10 Ana Sektörde Çalışan Sayıları (Veri Kaynağı: TÜİK 1970, 1975, 1980, 1985, 1990 Ve 2000 Yılı Genel Nüfus Sayımları)
- Tablo 3.3. Türkiye’de 1970-2000 Yılları Arasında 10 Ana Sektörde Çalışan Sayılarının Dağılımı (%) (Veri Kaynağı: TÜİK 1970, 1975, 1980, 1985, 1990 Ve 2000 Yılı Genel Nüfus Sayımları)
- Tablo 3.4. Türkiye’de 1970-2000 Yılları Arasında 10 Ana Sektörde Çalışan/Nüfus Oranları
- Tablo 3.5. Türkiye’de 1970-2000 Yılları Arasında 10 Ana Sektörde Çalışan/Nüfus Oranları Verisi ile Elde Edilen Regrasyon Denklemleri
- Tablo 3.6. Türkiye’de 2015-2030 Yılları Arasında 10 Ana Sektörde Çalışan/Nüfus Oranı Tahminleri
- Tablo 3.7. Kuşak Bileşenleri Yöntemi İle Elde Edilmiş Türkiye Nüfus Projeksiyonu 2015-2030
- Tablo 3.8. Türkiye’de 2015-2030 Yılları Arasında 10 Ana Sektörde Çalışan Sayısı Tahminleri
- Tablo 3.9. Türkiye’de 2015-2030 Yılları Arasında 10 Ana Sektörün Dağılımı (%) Tahmini
- Tablo 3.9. Türkiye’de 2015-2030 Yılları Arasında 10 Ana Sektörün Dağılımı (%) Tahmini
- Tablo 3.10. Türkiye’de 1970-2030 Yılları Arasında Bağımlılık Oranına (Nüfus/İşgücü) İlişkin Gözlem (1970-2000) ve Tahmin (2011-2030) Değerleri
- Tablo 3.11. İzmir İli’nde 1970-2000 Yılları Arasında 10 Ana Sektörde Çalışan Sayıları (Veri Kaynağı: TÜİK 1970, 1975, 1980, 1985, 1990 ve 2000 Yılı Genel Nüfus Sayımları)
- Tablo 3.12. İzmir İli’nde 1970-2000 Yılları Arasında 10 Ana Sektörde Çalışan Sayılarının Dağılımı
- Tablo 3.13. İzmir İlindeki Sektörel İşgücü Dağılımının Türkiye’deki Sektörel İşgücü Dağılımından Farkı (1970-2000)
- Tablo 3.14. İzmir İli’nde 1970-2000 Yılları Arasında 10 Ana Sektörde Çalışan Sayılarının Yıllık Ortalama Büyüme Hızları (%)
- Tablo 3.15. İzmir İli’nde 1970-2000 Yılları Arasında 10 Ana Sektörde Çalışan Sayılarının Yıllık Ortalama Büyüme Hızlarının (%) Türkiye’deki Çalışan Sayılarının Yıllık Ortalama Büyüme Hızlarından Farkları
- Tablo 3.16. İzmir İli İlçe Düzeyinde Sektörel İşgücü Sayıları (2000) (Veri Kaynağı: TÜİK 2000 Yılı Genel Nüfus Sayımı)
- Tablo 3.17. İzmir İli İlçe Düzeyinde Sektörel İşgücü Dağılımı (%) (2000)
- Tablo 3.18. İzmir İli İlçe Düzeyinde Sektörel İşgücü Dağılımı Değişimi (%) (1990-2000)
- Tablo 3.19. Türkiye’de 10 Ana Sektörde Çalışan Sayılarının Yıllık Ortalama Büyüme Gözlem ve Tahminleri (1990-2030)
- Tablo 3.20. İzmir İli İlçe Düzeyi Sabit Pay Tekniği (Ülke Büyüme Endeksli) Toplam İşgücü Sayısı Gözlem ve Tahminleri (1990-2030)
- Tablo 3.21. İzmir İli İlçe Düzeyi Sabit Pay Tekniği (Ülke Büyüme Endeksli) Sektörel İşgücü Sayısı Tahmini (2023)

- Tablo 3.22. İzmir İli İlçe Düzeyi Sabit Pay Tekniği (Ülke Büyüme Endeksli) Sektörel İşgücü Dağılımı (%) Tahmini (2023)
- Tablo 3.23. İzmir İlçelerinde 1990-2000 yılları arasında 10 Ana Sektörde Çalışan Sayılarının Yıllık Ortalama Büyüme Oranları (%)
- Tablo 3.24. İzmir İli İlçe Düzeyi Sabit Büyüme Tekniği (İlçe Büyüme Endeksli) Toplam İşgücü Sayısı Gözlem ve Tahminleri (1990-2030)
- Tablo 3.25. İzmir İli İlçe Düzeyi Sabit Büyüme Tekniği (İlçe Büyüme Endeksli) Sektörel İşgücü Sayısı Tahmini (2023)
- Tablo 3.26. İzmir İli İlçe Düzeyi Sabit Pay Tekniği (Ülke Büyüme Endeksli) Sektörel İşgücü Dağılımı (%) Tahmini (2023)
- Tablo 3.27. İzmir İli İlçe Düzeyinde Yıllık Sektörel İşgücü Sayılarının Büyüme Oranlarının Ülke Düzeyindeki Büyüme Oranlarından Farkları (%) (1990-2000)
- Tablo 3.28. İzmir İli İlçe Düzeyi Sabit Büyüme Tekniği (İlçe Büyüme Endeksli) Toplam İşgücü Sayısı Gözlem ve Tahminleri (1990-2030)
- Tablo 3.29. İzmir İli İlçe Düzeyi Değişken Pay Tekniği Sektörel İşgücü Sayısı Tahmini (2018)
- Tablo 3.30. İzmir İli İlçe Düzeyi Değişken Pay Tekniği Sektörel İşgücü Dağılımı (%) Tahmini (2018)
- Tablo 3.31. İzmir İli Toplamı İçin Farklı Büyüme Teknikleri ile Elde Edinen Toplam İşgücü Sayısı Gözlem ve Tahminleri (1990-2025)
- Tablo 4.1. İzmir İli İlçe Düzeyi Bağımlılık Oranları (2000)
- Tablo 4.2. İzmir İli İlçe Düzeyinde Kentli Nüfus Oranı Regrasyon Analizi Parametre Tahminleri (n=29) (2000)
- Tablo 4.3. İzmir İli İlçe Düzeyinde Bağımlılık Oranı Regrasyon Analizi Parametre Tahminleri (n=29) (2000)
- Tablo 4.4. İzmir İli İlçe Düzeyi Sabit Pay Tekniğine Bağlı Bağımlılık Oranı ve Nüfus Tahminleri (2023)
- Tablo 4.5. İzmir İli İlçe Düzeyi Sabit Büyüme Tekniğine Bağlı Bağımlılık Oranı ve Nüfus Tahminleri (2023)
- Tablo 4.6. İzmir İli İlçe Düzeyi Değişken Pay Tekniğine Bağlı Bağımlılık Oranı ve Nüfus Tahminleri (2023)
- Tablo 4.7. İzmir İli İlçe Düzeyi Sabit Pay Tekniğine Bağlı “Düzeltilme”siz Nüfus ve Net Göç Tahminleri (2023)
- Tablo 4.8. İzmir İli İlçe Düzeyi Sabit Büyüme Tekniğine Bağlı “Düzeltilme”siz Nüfus ve Net Göç Tahminleri (2023)
- Tablo 4.9. İzmir İli İlçe Düzeyi Değişken Pay Tekniğine Bağlı “Düzeltilme”siz Nüfus ve Net Göç Tahminleri (2023)
- Tablo 4.10. İzmir İli İlçe Düzeyi İşgücü Tahminine Bağlı “Düzeltilme”siz Nüfus ve Net Göç Tahminleri (2023)

- Tablo 4.11. İzmir İli İlçe Düzeyi 2011 Yılı Gözlemlenen Nüfus (ADNKS) ve Farklı İşgücü Projeksiyon Teknikleri ile Elde Edilen Nüfus Tahminleri
- Tablo 4.12. İzmir İli İlçe Düzeyi 2011 Yılı Farklı İşgücü Projeksiyon Teknikleri ile Elde Edilen Nüfus Tahminlerinin Gözlemlenen Nüfusa Oranı (2011)
- Tablo 4.13. İzmir İli İlçe Düzeyi Seçilen Teknikler ile Oluşturulan Sektörel İşgücü Sayısı Tahmini (2023)
- Tablo 4.14. İzmir İli İlçe Düzeyi Seçilen Teknikler ile Oluşturulan Sektörel İşgücü Dağılımı (%) Tahmini (2023)
- Tablo 4.15. İzmir İli İlçe Düzeyi Seçilen Teknikler ile Oluşturulan Bağımlılık Oranı ve Nüfus Tahminleri (2023)
- Tablo 4.16. İzmir İli İlçe Düzeyi Seçilen Teknikler ile Oluşturulan Toplam Nüfus ve Net Göç Tahminleri (2023)
- Tablo 4.17. İzmir İli İlçe Düzeyi Seçilen Teknikler ile Oluşturulan “Düzeltilmiş” Sektörel İşgücü Sayısı Tahmini (2023)
- Tablo 4.18. İzmir İli İlçe Düzeyi Seçilen Teknikler ile Oluşturulan “Düzeltilmiş” Sektörel İşgücü Dağılımı (%) Tahmini (2023)
- Tablo 4.19. İzmir İli İlçe Düzeyi Seçilen Teknikler ile Oluşturulan “Düzeltilmiş” Bağımlılık Oranı ve Nüfus Tahminleri (2023)
- Tablo 4.20. İzmir İli İlçe Düzeyi Seçilen Teknikler ile Oluşturulan “Düzeltilmiş” Toplam Nüfus ve Net Göç Tahminleri (2023)
- Tablo 4.21. İzmir İli İlçe Düzeyi İşgücü Tahminine Bağlı “Düzeltilmiş” Nüfus ve Net Göç Tahminleri (2023)
- Tablo 5.2. İzmir İli İlçe Düzeyi Yer Seçimi Katsayısı Değerleri (2023)
- Tablo 5.3. İzmir İli İlçe Düzeyi Yer Seçimi Katsayısı Değerleri (2000)
- Tablo 5.4. İzmir İli İlçe Düzeyi Yer Seçimi Katsayısı Değerleri (2023)
- Tablo 5.5. İzmir İli İlçe Düzeyi 2000 ve 2023 Yılları Temel Sektör Sayıları
- Tablo 5.5. İzmir İli İlçe Düzeyi 2000 ve 2023 Yılları Temel Sektör Sayıları
- Tablo 5.6. İzmir İli İlçe Düzeyi Yer Seçimi Katsayısı Değerleri
- Tablo 5.3. İzmir İli İlçe Düzeyi Temel İşgücü Sayıları (2000)
- Tablo 5.4. İzmir İli İlçe Düzeyi Temel İşgücü Sayıları (2023)
- Tablo 5.5. İzmir İli İlçe Düzeyi Yerel İşgücü Sayıları (2000)
- Tablo 5.6. İzmir İli İlçe Düzeyi Yerel İşgücü Sayıları (2023)
- Tablo 5.7. İzmir İli İlçe Düzeyi 2000 ve 2023 Yılları Baz Çarpanı Değerleri
- Tablo 6.1. İzmir İli İlçe Düzeyi Yaş Gruplarına Bağlı ADNKS Nüfus Verisi (2011)
- Tablo 6.2. İzmir İli İlçe Düzeyi Yaş Gruplarının Dağılımına İlişkin Hiyerarşik Kümelene Analizine Ait Benzemezlik (Dissimilarity) Matrisi (2011)
- Tablo 6.3. İzmir İli İlçe Düzeyi Mekânsal ve Sosyal Değişken Verileri (2000)

- Tablo 6.4. İzmir İli İlçe Düzeyi Mekânsal ve Sosyal Değişkenlere İlişkin Hiyerarşik Kümelenme Analizine Ait Benzemezlik (Dissimilarity) Matrisi (2000)
- Tablo 6.5. İzmir İli İlçe En Son Bitirilen Okul Verisi (2000)
- Tablo 6.6. İzmir İli İlçe Düzeyi En Son Bitirilen Okula İlişkin Hiyerarşik Kümelenme Analizine Ait Benzemezlik (Dissimilarity) Matrisi (2000)
- Tablo 6.7. İzmir İli İlçe Düzeyi Çalışma Kapsamındaki Tüm Demografik, Sosyal ve Mekânsal Değişkenlere İlişkin Hiyerarşik Kümelenme Analizine Ait Benzemezlik (Dissimilarity) Matrisi
- Tablo 6.8. İzmir İli İlçe Düzeyi İşgücünün Sektörel Dağılımına İlişkin Hiyerarşik Kümelenme Analizine Ait Benzemezlik (Dissimilarity) Matrisi (2000)
- Tablo 6.9. İzmir İli İlçe Düzeyi İşgücünün Sektörel Dağılımına İlişkin Hiyerarşik Kümelenme Analizine Ait Benzemezlik (Dissimilarity) Matrisi (2023)
- Tablo 6.10. İzmir İli İlçe Düzeyinde 34 Kentsel Kullanım Plan Kararlarının Dağılımı (ha.)
- Tablo 6.11. İzmir İli İlçe Düzeyinde 6 Ana Kentsel Kullanım Plan Kararlarının Büyüklükleri (ha.)
- Tablo 6.12. İzmir İli İlçe Düzeyinde 6 Ana Kentsel Kullanım Plan Kararlarının Toplam Kentsel Kullanım Plan Kararları İçindeki Oranları (%)
- Tablo 6.13. İzmir İli İlçe Düzeyinde 6 Ana Kentsel Kullanım Plan Kararlarının Toplam İlçe Alanı İçindeki Oranları (%)
- Tablo 6.14. İzmir İli İlçe Düzeyi 6 Ana Kentsel Kullanım Plan Kararlarının Toplam Kentsel Kullanım Plan Kararları İçindeki Oranları İlişkin Hiyerarşik Kümelenme Analizine Ait Benzemezlik (Dissimilarity) Matrisi
- Tablo 6.15. İzmir İli İlçe Düzeyi 6 Ana Kentsel Kullanım Plan Kararlarının Toplam İlçe Alanı İçindeki Oranları İlişkin Hiyerarşik Kümelenme Analizine Ait Benzemezlik (Dissimilarity) Matrisi
- Tablo 6.16. İzmir İli İlçe Düzeyi Çalışma Kapsamındaki Tüm Değişken Değerleri Kullanılarak Oluşturulan Mekânsal Yakınlığa Duyarlı Gruplama Analizinde Kullanılan Değişkenlere İlişkin Betimleyici İstatistikler ve Değişkenlerin Grupların Belirlenmesindeki Etkileri (R²)
- Tablo 7.1. İzmir İli İlçe Düzeyi En Kısa Yol Mesafe Matrisi (Dakika) (2013)
- Tablo 7.2. İzmir İli İlçe Düzeyi En Kısa Yol Mesafe Matrisi (Dakika) (2023)
- Tablo 7.3. İzmir İli İlçe Düzeyi 2011 Yılı Gözlemlenen (ADNKS) ve 2023 Yılı İçin Tahmin Edilen Nüfus Büyüklükleri
- Tablo 7.4. İzmir İli İlçe Düzeyi Mekânsal Etkileşim Büyüklükleri (milyon cinsinden) (2011)
- Tablo 7.5. İzmir İli İlçe Düzeyi Mekânsal Etkileşim Büyüklüğü Değişimi (%) (2013-2023)
- Tablo 7.6. İzmir İli İlçe Düzeyi Mekânsal Etkileşim Büyüklükleri (milyon cinsinden) (2023)

Şekil Listesi

Şekil 2. 1a. Türkiye genelinde 2000-2008 yılları arasında doğurganlık hızındaki değişim

Şekil 2. 1b. Üç Tip Nüfus Piramidi

Şekil 2. 2. Aliğa İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi

Şekil 2. 3. Aliğa İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi

Şekil 2. 4. Balçova İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi

Şekil 2. 5. Balçova İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi

Şekil 2. 6. Bayındır İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi

Şekil 2. 7. Bayındır İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi

Şekil 2. 8. Bayraklı İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi

Şekil 2. 9. Bayraklı İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi

Şekil 2. 10. Bergama İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi

Şekil 2. 11. Bergama İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi

Şekil 2. 12. Beydağ İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi

Şekil 2. 13. Beydağ İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi

Şekil 2. 14. Bornova İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi

Şekil 2. 16. Buca İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi

Şekil 2. 17. Buca İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi

Şekil 2. 18. Çeşme İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi

Şekil 2. 19. Çeşme İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi

Şekil 2. 20. Çiğli İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi

Şekil 2. 21. Çiğli İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi

Şekil 2. 22. Dikili İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi

Şekil 2. 23. Dikili İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi

Şekil 2. 24. Foça İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi

Şekil 2. 25. Foça İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi

Şekil 2. 26. Gaziemir İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi

Şekil 2. 27. Gaziemir İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi

Şekil 2. 28. Güzelbahçe İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi

Şekil 2. 29. Güzelbahçe İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi

Şekil 2. 30. Karabağlar İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi

Şekil 2. 31. Karabağlar İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi
Şekil 2. 32. Karaburun İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi
Şekil 2. 33. Karaburun İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi
Şekil 2. 34. Karşıyaka İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi
Şekil 2. 35. Karşıyaka İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi
Şekil 2. 36. Kemalpaşa İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi
Şekil 2. 37. Kemalpaşa İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi
Şekil 2. 38. Kınık İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi
Şekil 2. 39. Kınık İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi
Şekil 2. 40. Kiraz İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi
Şekil 2. 41. Kiraz İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi
Şekil 2. 42. Konak İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi
Şekil 2. 43. Konak İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi
Şekil 2. 44. Menderes İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi
Şekil 2. 45. Menderes İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi
Şekil 2. 46. Menemen İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi
Şekil 2. 47. Menemen İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi
Şekil 2. 48. Narlıdere İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi
Şekil 2. 49. Narlıdere İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi
Şekil 2. 50. Ödemiş İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi
Şekil 2. 51. Ödemiş İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi
Şekil 2. 52. Seferihisar İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi
Şekil 2. 53. Seferihisar İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi
Şekil 2. 54. Selçuk İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi
Şekil 2. 55. Selçuk İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi
Şekil 2. 56. Tire İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi
Şekil 2. 57. Tire İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi
Şekil 2. 58. Torbalı İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi
Şekil 2. 59. Torbalı İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi
Şekil 2. 60. Urla İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi
Şekil 2. 61. Urla İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi
Şekil 2. 60. Merkez Kent 2011 Yılı Nüfus Piramidi
Şekil 2. 61. Merkez Kent 2023 Yılı Nüfus Piramidi

- Şekil 3.1. Türkiye’de 1970-2000 Yılları Arasında 10 Ana Sektörde Çalışan Sayıları
- Şekil 3.2. Türkiye’de 1970-2000 Yılları Arasında 10 Ana Sektörde Çalışan Sayılarının Dağılımı (%)
- Şekil 3.3. Türkiye’de 1970-2000 Yılları Arasında 10 Ana Sektörde Nüfus/Çalışan (epp) Sayıları
- Şekil 3.4. Türkiye’de 1970-2000 Yılları Arasında 10 Ana Sektörde Nüfus/Çalışan (epp) Sayıları ve Bu Değerler ile Elde Edilen Regrasyon Eğrileri
- Şekil 3.5. Türkiye’de 1970-2030 Yılları Arasında 10 Ana Sektörde Çalışan/Nüfus Oranına İlişkin Gözlem (1970-2000) ve Tahmin (2005-2030) Değerleri
- Şekil 3.6. Türkiye’de 1970-2030 Yılları Arasında 10 Ana Sektörde Çalışan Sayısına İlişkin Gözlem (1970-2000) ve Tahmin (2005-2030) Değerleri
- Şekil 3.7. Türkiye’de 1970-2030 Yılları Arasında 10 Ana Sektörün Çalışan Dağılımına (%) İlişkin Gözlem (1970-2000) ve Tahmin (2005-2030) Değerleri
- Şekil 3.8. Türkiye’de 2000-2030 Yılları Arasında 10 Ana Sektörde Çalışan Sayısının Değişimine (%) İlişkin Tahmin Değerleri
- Şekil 3.9. Türkiye’de 1970-2030 Yılları Arasında Bağımlılık Oranına (Nüfus/İşgücü) İlişkin Gözlem (1970-2000) ve Tahmin (2005-2030) Değerleri
- Şekil 3.10. İzmir İli’nde 1970-2000 Yılları Arasında 10 Ana Sektörde Çalışan Sayıları
- Şekil 3.11. İzmir İli’nde 1970-2000 Yılları Arasında 10 Ana Sektörde Çalışan Sayılarının Dağılımı
- Şekil 3.12. İzmir İlindeki Sektörel İşgücü Dağılımının Türkiye’deki Sektörel İşgücü Dağılımından Farkı (1970-2000)
- Şekil 3.13. Sektör Düzeyinde İzmir İlindeki İşgücü Dağılımının Türkiye’deki İşgücü Dağılımından Farkı (1970-2000)
- Şekil 3.14. İzmir İli’nde 1970-2000 Yılları Arasında 10 Ana Sektörde Çalışan Sayılarının Yıllık Ortalama Büyüme Hızlarının (%) Türkiye’deki Çalışan Sayılarının Yıllık Ortalama Büyüme Hızlarından Farkları
- Şekil 3.15. İzmir İli İlçe Düzeyinde Sektörel İşgücü Sayıları (2000)
- Şekil 3.16. İzmir İli İlçe Düzeyinde Sektörel İşgücü Dağılımı (%) (2000)
- Şekil 3.17. İzmir İli İlçe Düzeyinde Sektörel İşgücü Dağılımı Değişimi (%) (1990-2000)
- Şekil 3.17. İzmir İli İlçe Düzeyinde Yıllık Sektörel İşgücü Sayılarının Büyüme Oranlarının Ülke Düzeyindeki Büyüme Oranlarından Farkları (%) (1990-2000)
- Şekil 4.1. İzmir İli İlçe Düzeyi Bağımlılık Oranları (2000)
- Şekil 4.2. İzmir İli İlçe Düzeyi Kentli Nüfus Oranlarının Mekânsal Dağılımı (2000)
- Şekil 4.3. İzmir İli İlçe Düzeyi Kentli Nüfus Oranlarının Mekânsal Dağılımı (2023)
- Şekil 4.4. İzmir İli İlçe Düzeyi Bağımlılık Oranlarının Mekânsal Dağılımı (2000)
- Şekil 4.5. İzmir İli İlçe Düzeyi Bağımlılık Oranlarının Mekânsal Dağılımı (2023)

- Şekil 4.6. İzmir İli İlçe Düzeyi Doğal Nüfus ve Sabit Pay Tekniğine Bağlı “Düzeltilme”siz Net Göç Tahminleri (2023)
- Şekil 4.7. İzmir İli İlçe Düzeyi Doğal Nüfus ve Sabit Pay Tekniğine Bağlı “Düzeltilme”siz Net Göç Tahminleri (Merkez Kent Hariç) (2023)
- Şekil 4.8. İzmir İli İlçe Düzeyi Doğal Nüfus ve Sabit Büyüme Tekniğine Bağlı “Düzeltilme”siz Net Göç Tahminleri (2023)
- Şekil 4.9. İzmir İli İlçe Düzeyi Doğal Nüfus ve Sabit Büyüme Tekniğine Bağlı “Düzeltilme”siz Net Göç Tahminleri (Merkez Kent Hariç) (2023)
- Şekil 4.10. İzmir İli İlçe Düzeyi Doğal Nüfus ve Değişken Pay Tekniğine Bağlı “Düzeltilme”siz Net Göç Tahminleri (2023)
- Şekil 4.11. İzmir İli İlçe Düzeyi Doğal Nüfus ve Değişken Pay Tekniğine Bağlı “Düzeltilme”siz Net Göç Tahminleri (Merkez Kent Hariç) (2023)
- Şekil 4.12. İzmir İli İlçe Düzeyi Değişken Pay Tekniğine Bağlı “Düzeltilme”siz Toplam Nüfus ve Net Göç Tahminleri (2023)
- Şekil 4.13. İzmir İli İlçe Düzeyi Değişken Pay Tekniğine Bağlı “Düzeltilme”siz Toplam Nüfus ve Net Göç Tahminleri (Merkez Kent Hariç) (2023)
- Şekil 4.14. İzmir İli Toplam Nüfus Gözlem ve İşgününe Bağlı “Düzeltilmesi” Projeksiyon Değerleri (1940-2025)
- Şekil 4.15. İzmir İli İlçe Düzeyi 2011 Yılı Gözlemlenen Nüfusu (ADNKS) En İyi Açıklayan İşgücü Tahmin Modellerinin Mekânsal Dağılımı
- Şekil 4.16. İzmir İli İlçe Düzeyi En İyi Açıklayan Tekniği Bağlı “Düzeltilmiş” Toplam Nüfus ve Net Göç Tahminleri (2023)
- Şekil 4.17. İzmir İli İlçe Düzeyi En İyi Açıklayan Tekniği Bağlı “Düzeltilmiş” Toplam Nüfus ve Net Göç Tahminleri (Merkez Kent Hariç) (2023)
- Şekil 4.18. İzmir İli İlçe Düzeyi Doğal Nüfus ve En İyi Açıklayan Tekniği Bağlı “Düzeltilmiş” Net Göç Tahminleri (2023)
- Şekil 4.19. İzmir İli İlçe Düzeyi Doğal Nüfus ve En İyi Açıklayan Tekniği Bağlı “Düzeltilmiş” Net Göç Tahminleri (Merkez Kent Hariç) (2023)
- Şekil 4.20. İzmir İli Toplam Nüfus Gözlem ve İşgününe Bağlı “Düzeltilmiş” Projeksiyon Değerleri (1940-2025)
- Şekil 5.1. İzmir İli İlçe Düzeyi Yer Seçimi Katsayısı Değerleri (2000)
- Şekil 5.2. İzmir İli İlçe Düzeyi Yer Seçimi Katsayısı Değerleri (2023)
- Şekil 5.3. İzmir İli İlçe Düzeyi Temel Sektör Sayılarının Mekânsal Dağılımı (2000)
- Şekil 5.4. İzmir İli İlçe Düzeyi Temel Sektör Sayılarının Mekânsal Dağılımı (2023)
- Şekil 5.5. İzmir İli İlçe Düzeyi Temel İşgücü Sayıları (2000)
- Şekil 5.6. İzmir İli İlçe Düzeyi Temel İşgücü Sayıları (2023)
- Şekil 5.7. İzmir İli İlçe Düzeyi Yerel İşgücü Sayıları (2000)
- Şekil 5.8. İzmir İli İlçe Düzeyi Yerel İşgücü Sayıları (2023)

- Şekil 5.9. İzmir İli İlçe Düzeyi Baz Çarpanı Değerleri (2000-2023)
- Şekil 5.10. İzmir İli İlçe Düzeyi Baz Çarpanı Değerlerinin Mekânsal Dağılımı (2000)
- Şekil 5.11. İzmir İli İlçe Düzeyi Baz Çarpanı Değerlerinin Mekânsal Dağılımı (2023)
- Şekil 6.1. İzmir İli İlçe Düzeyi Yaş Gruplarının Dağılımına İlişkin Hiyerarşik Kümelene Analizine Ait Dendrogram (2011)
- Şekil 6.2. İzmir İli İlçe Düzeyi Yaş Gruplarının Dağılımına İlişkin Hiyerarşik Kümelene Analizi Haritası (2011)
- Şekil 6.3. İzmir İli İlçe Düzeyi Mekânsal ve Sosyal Değişkenlere İlişkin Hiyerarşik Kümelene Analizine Ait Dendrogram (2000)
- Şekil 6.4. İzmir İli İlçe Düzeyi Mekânsal ve Sosyal Değişkenlere İlişkin Hiyerarşik Kümelene Analizi Haritası (2000)
- Şekil 6.5. İzmir İli İlçe Düzeyi En Son Bitirilen Okula İlişkin Hiyerarşik Kümelene Analizine Ait Dendrogram (2000)
- Şekil 6.6. İzmir İli İlçe Düzeyi En Son Bitirilen Okula İlişkin Hiyerarşik Kümelene Analizi Haritası (2000)
- Şekil 6.7. İzmir İli İlçe Düzeyi Çalışma Kapsamındaki Tüm Demografik, Sosyal ve Mekânsal Değişkenlere İlişkin Hiyerarşik Kümelene Analizine Ait Dendrogram (2000)
- Şekil 6.8a. İzmir İli İlçe Düzeyi En Çalışma Kapsamındaki Tüm Demografik, Sosyal ve Mekânsal Değişkenlere İlişkin Hiyerarşik Kümelene Analizi Haritası (Kademe I) (2000)
- Şekil 6.8a. İzmir İli İlçe Düzeyi En Çalışma Kapsamındaki Tüm Demografik, Sosyal ve Mekânsal Değişkenlere İlişkin Hiyerarşik Kümelene Analizi Haritası (Kademe II) (2000)
- Şekil 6.9. İzmir İli İlçe Düzeyi İşgücünün Sektörel Dağılımına İlişkin Hiyerarşik Kümelene Analizine Ait Dendrogram (2000)
- Şekil 6.10. İzmir İli İlçe Düzeyi İşgücünün Sektörel Dağılımına İlişkin Hiyerarşik Kümelene Analizine Ait Dendrogram (2023)
- Şekil 6.11. İzmir İli İlçe Düzeyi İşgücünün Sektörel Dağılımına İlişkin Hiyerarşik Kümelene Analizi Haritası (Kademe I) (2000)
- Şekil 6.12. İzmir İli İlçe Düzeyi İşgücünün Sektörel Dağılımına İlişkin Hiyerarşik Kümelene Analizi Haritası (Kademe I) (2023)
- Şekil 6.13. incelendiğinde, 2000 yılı için sektörel işgücü dağılıma bağlı olarak oluşan bir diğer grubun (2) Aliağa, Selçuk, Çeşme, Urla ve Seferihisar ilçeleri ile oluştuğu görülmektedir. Bu
- Şekil 6.14. İzmir İli İlçe Düzeyi İşgücünün Sektörel Dağılımına İlişkin Hiyerarşik Kümelene Analizi Haritası (Kademe II) (2023)
- Şekil 6.15a. İzmir İli İlçe Düzeyi Ziraat, avcılık, ormancılık ve balıkçılık Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2000)
- Şekil 6.15b. İzmir İli İlçe Düzeyi Ziraat, avcılık, ormancılık ve balıkçılık Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2000)

- Şekil 6.16a. İzmir İli İlçe Düzeyi Ziraat, avcılık, ormancılık ve balıkçılık Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2023)
- Şekil 6.16b. İzmir İli İlçe Düzeyi Ziraat, avcılık, ormancılık ve balıkçılık Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2023)
- Şekil 6.17a. İzmir İli İlçe Düzeyi Madencilik ve taş ocakçılığı Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2000)
- Şekil 6.17b. İzmir İli İlçe Düzeyi Madencilik ve taş ocakçılığı Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2000)
- Şekil 6.18a. İzmir İli İlçe Düzeyi Madencilik ve taş ocakçılığı Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2023)
- Şekil 6.18b. İzmir İli İlçe Düzeyi Madencilik ve taş ocakçılığı Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2023)
- Şekil 6.19a. İzmir İli İlçe Düzeyi İmalat Sanayi Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2000)
- Şekil 6.19b. İzmir İli İlçe Düzeyi İmalat Sanayi Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2000)
- Şekil 6.20a. İzmir İli İlçe Düzeyi İmalat Sanayi Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2023)
- Şekil 6.20b. İzmir İli İlçe Düzeyi İmalat Sanayi Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2023)
- Şekil 6.21a. İzmir İli İlçe Düzeyi Elektrik, gaz ve su Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2000)
- Şekil 6.21b. İzmir İli İlçe Düzeyi Elektrik, gaz ve su Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2000)
- Şekil 6.22a. İzmir İli İlçe Düzeyi Elektrik, gaz ve su Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2023)
- Şekil 6.22b. İzmir İli İlçe Düzeyi Elektrik, gaz ve su Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2023)
- Şekil 6.23a. İzmir İli İlçe Düzeyi İnşaat Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2000)
- Şekil 6.23b. İzmir İli İlçe Düzeyi İnşaat Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2000)
- Şekil 6.24a. İzmir İli İlçe Düzeyi İnşaat Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2023)
- Şekil 6.24b. İzmir İli İlçe Düzeyi İnşaat Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2023)
- Şekil 6.25a. İzmir İli İlçe Düzeyi Toptan ve perakende ticaret, lokanta ve oteller Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2000)
- Şekil 6.25b. İzmir İli İlçe Düzeyi Toptan ve perakende ticaret, lokanta ve oteller Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2000)

- Şekil 6.26b. İzmir İli İlçe Düzeyi Toptan ve perakende ticaret, lokanta ve oteller Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2023)
- Şekil 6.26b. İzmir İli İlçe Düzeyi Toptan ve perakende ticaret, lokanta ve oteller Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2023)
- Şekil 6.27a. İzmir İli İlçe Düzeyi Ulaştırma, haberleşme ve depolama Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2000)
- Şekil 6.27b. İzmir İli İlçe Düzeyi Ulaştırma, haberleşme ve depolama Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2000)
- Şekil 6.28a. İzmir İli İlçe Düzeyi Ulaştırma, haberleşme ve depolama Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2023)
- Şekil 6.28b. İzmir İli İlçe Düzeyi Ulaştırma, haberleşme ve depolama Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2023)
- Şekil 6.29a. İzmir İli İlçe Düzeyi Mali kurumlar, sigorta, taşınmaz mallara ait işler ve kurumları, yardımcı iş hizmetleri Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2000)
- Şekil 6.29b. İzmir İli İlçe Düzeyi Mali kurumlar, sigorta, taşınmaz mallara ait işler ve kurumları, yardımcı iş hizmetleri Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2000)
- Şekil 6.30a. İzmir İli İlçe Düzeyi Mali kurumlar, sigorta, taşınmaz mallara ait işler ve kurumları, yardımcı iş hizmetleri Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2023)
- Şekil 6.30b. İzmir İli İlçe Düzeyi Mali kurumlar, sigorta, taşınmaz mallara ait işler ve kurumları, yardımcı iş hizmetleri Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2023)
- Şekil 6.31a. İzmir İli İlçe Düzeyi Toplum hizmetleri, sosyal ve kişisel hizmetler Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2000)
- Şekil 6.31b. İzmir İli İlçe Düzeyi Toplum hizmetleri, sosyal ve kişisel hizmetler Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2000)
- Şekil 6.32a. İzmir İli İlçe Düzeyi Toplum hizmetleri, sosyal ve kişisel hizmetler Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2023)
- Şekil 6.32b. İzmir İli İlçe Düzeyi Toplum hizmetleri, sosyal ve kişisel hizmetler Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2023)
- Şekil 6.33a. İzmir İli İlçe Düzeyi İyi Tanımlanmamış Faaliyetler Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2000)
- Şekil 6.33b. İzmir İli İlçe Düzeyi İyi Tanımlanmamış Faaliyetler Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2000)
- Şekil 6.34a. İzmir İli İlçe Düzeyi İyi Tanımlanmamış Faaliyetler Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2023)
- Şekil 6.34b. İzmir İli İlçe Düzeyi İyi Tanımlanmamış Faaliyetler Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2023)
- Şekil 6.35. Standart Sapma Elipsi Bileşenleri

- Şekil 6.36. İzmir İli İlçe Düzeyi temel İşgücü Ağırlıklı Standart Sapma Elipsleri (2000)
- Şekil 6.37. İzmir İli İlçe Düzeyi temel İşgücü Ağırlıklı Standart Sapma Elipsleri (2023)
- Şekil 6.38. İzmir İli İlçe Düzeyi 6 Ana Kentsel Kullanım Plan Kararlarının Toplam Kentsel Kullanım Plan Kararları İçindeki Oranları İlişkin Hiyerarşik Kümelenme Analizine Ait Dendrogram
- Şekil 6.39. İzmir İli İlçe Düzeyi 6 Ana Kentsel Kullanım Plan Kararlarının Toplam Kentsel Kullanım Plan Kararları İçindeki Oranları İlişkin Hiyerarşik Kümelenme Analizi Haritası
- Şekil 6.40. İzmir İli İlçe Düzeyi 6 Ana Kentsel Kullanım Plan Kararlarının Toplam İlçe Alanı İçindeki Oranları İlişkin Hiyerarşik Kümelenme Analizine Ait Dendrogram
- Şekil 6.41. İzmir İli İlçe Düzeyi 6 Ana Kentsel Kullanım Plan Kararlarının Toplam İlçe Alanı İçindeki Oranları İlişkin Hiyerarşik Kümelenme Analizi Haritası
- Şekil 6.42. İzmir İli İlçe Düzeyi 6 Ana Kentsel Kullanım Plan Kararlarının Kullanım Kararı Büyüklüğüne (ha.) Bağlı Ağırlıklı Ortalama Merkezleri ve Ağırlıklı Standart Sapma Elipsleri
- Şekil 6.43. İzmir İli İlçe Düzeyi Çalışma Kapsamındaki Tüm Değişken Değerleri Kullanılarak Oluşturulan Mekânsal Yakınlığa Duyarlı Gruplama Analizi – Grup Sayısı 2
- Şekil 6.44. İzmir İli İlçe Düzeyi Çalışma Kapsamındaki Tüm Değişken Değerleri Kullanılarak Oluşturulan Mekânsal Yakınlığa Duyarlı Gruplama Analizi – Grup Sayısı 3
- Şekil 6.45. İzmir İli İlçe Düzeyi Çalışma Kapsamındaki Tüm Değişken Değerleri Kullanılarak Oluşturulan Mekânsal Yakınlığa Duyarlı Gruplama Analizi – Grup Sayısı 4
- Şekil 6.46. İzmir İli İlçe Düzeyi Çalışma Kapsamındaki Tüm Değişken Değerleri Kullanılarak Oluşturulan Mekânsal Yakınlığa Duyarlı Gruplama Analizi – Grup Sayısı 5
- Şekil 6.47. İzmir İli İlçe Düzeyi Çalışma Kapsamındaki Tüm Değişken Değerleri Kullanılarak Oluşturulan Mekânsal Yakınlığa Duyarlı Gruplama Analizi – Grup Sayısı 6
- Şekil 6.48. İzmir İli İlçe Düzeyi Çalışma Kapsamındaki Tüm Değişken Değerleri Kullanılarak Oluşturulan Mekânsal Yakınlığa Duyarlı Gruplama Analizi – Grup Sayısı 7
- Şekil 6.49. İzmir İli İlçe Düzeyi Çalışma Kapsamındaki Tüm Değişken Değerleri Kullanılarak Oluşturulan Mekânsal Yakınlığa Duyarlı Gruplama Analizi – Grup Sayısı 8
- Şekil 6.50. İzmir İli İlçe Düzeyi Çalışma Kapsamındaki Tüm Değişken Değerleri Kullanılarak Oluşturulan Mekânsal Yakınlığa Duyarlı Gruplama Analizi – Grup Sayısı 9
- Şekil 7.1. İzmir İli Ulaşım Altyapısı (2013)
- Şekil 7.1’de mevcutta (2013) var olan ulaşım altyapısı, Şekil 7.2’de ise yürürlükteki plan kararları çerçevesinde 2023 yılında oluşması planlanan ulaşım altyapısı görülmektedir. Çalışmada İzmir ili sınırları içerisinde ilçe merkezleri arasında kullanılan (1) otoyol, (2) bölünmüş karayolu (duble yol), (3) bölünmemiş karayolu ve (4) İzban (İzmir Banliyo) hatları dikkate alınmıştır.
- Şekil 7.2. İzmir İli Ulaşım Altyapısı (2023)
- Şekil 7.3. İzmir İli Ulaşım Altyapısı Ortalama Hız Varsayımları (2013)
- Şekil 7.4. İzmir İli Ulaşım Altyapısı Ortalama Hız Varsayımları (2023)

Şekil 7.5. İzmir İli İlçe Düzeyi Mesafe Matrisi (2013)

Şekil 7.6. İzmir İli İlçe Düzeyi Mesafe Matrisi (2023)

Şekil 7.7. İzmir İli İlçe Düzeyi Mekânsal Etkileşim Büyüklükleri (2011)

Şekil 7.8. İzmir İli İlçe Düzeyi Mekânsal Etkileşim Büyüklükleri (2013)

Şekil 7.9. İzmir İli İlçe Düzeyi Mekânsal Etkileşim Değişimi (%) (2011-2023)

Bölüm 1

Giriş

Bu rapor, Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Fakültesi ile İzmir Kalkınma Ajansı (İZKA) arasında 02.05.2012 tarihinde imzalanan protokol gereği başlatılan İzmir İli Bölge Planı Hazırlanmasına Yönelik Fonksiyonel Bölge ve Alt Bölgelerin ve Bölgelerarası İlişkilerin Tespiti çalışmasının ikinci aşamasına ait olarak hazırlanmıştır. Bu aşamanın tarifi, İzmir ili bütününde, ilçe ölçeğinde nüfus ve işgücü projeksiyonları ile fonksiyonel bölge, küme ve alt bölgelerin ve bölgelerarası ilişkilerin tespitine yönelik mekânsal analizler içeren çalışma aşamasıdır.

Araştırma kapsamında, İzmir İli bütününde ilçelerin nüfus ve sektörel işgücü büyüklükleri, bağlantıları ve birbirleriyle ilişkileri ortaya konacak, fonksiyonel alt bölgelerin ve merkezlerin belirlenmesine yönelik analizler yapılacaktır. Araştırmanın coğrafi düzeyi İzmir İl sınırları içindeki ilçelerdir. Bu çerçevede elde edilecek veri ile nüfus ve işgücü projeksiyonları yapılması hedeflenmiştir. Daha sonra, kümelenmelere bağlı olarak potansiyellerin ortaya konması ve nihayet alt bölgeler ve bölgeler arası ilişkilerin modellenmesi hedeflenmektedir. Bütün bu çalışmaların İZKA tarafından gerçekleştirilecek olan İzmir Bölge Planı için önemli bir karar destek paketi olacağı düşünülmektedir.

Çalışmanın tamamı toplam beş altı bölümden oluşmaktadır. Çalışmanın, Giriş bölümünü takip eden ikinci bölümünde Adrese Dayalı Nüfus Kayıt Sistemi (ADNKS) verileri ve kuşak bileşenleri doğal nüfus projeksiyonu tekniği kullanılarak ülke ve ilçe düzeyinde doğal nüfus projeksiyonları gerçekleştirilmiştir. Elde edilen ilçe düzeyi doğal nüfus projeksiyonu değerlerinin toplamı İzmir ili, il bütünü değerlerini oluşturmaktadır. İzmir Bölge Planı'nın plan yılı olan 2023 yılı için, yaş grupları ve cinsiyete göre ülke bütünü için ve İzmir ilçelerinin tamamı için doğal nüfus tahmini yapılmıştır.

Çalışmanın üçüncü bölümünde, TÜİK tarafından tekli klasifikasyon olarak adlandırılan ve 10 ana sektörü kapsayan düzeyde, sektörel işgücü projeksiyonları gerçekleştirilmiştir. Bu kapsamda, ülke düzeyinde plan yılı olan 2023 yılını da kapsayacak şekilde sektörel işgücü tahmini yapılmıştır. Ülke düzeyindeki bu tahmin değerler, ilçe düzeyinde uygulanan (1) sabit pay, (2) sabit büyüme ve (3) değişken pay tekniklerinde kullanılmıştır. Başka bir ifade ile, çalışma kapsamında ilçe düzeyinde sektörel işgücü tahminleri üç farklı yaklaşım kullanılarak hesaplanmıştır. Bu üç yaklaşım, ilçe düzeyinde üç farklı büyüme senaryosunun yansımaları olarak da değerlendirilebilir.

Çalışmanın dördüncü bölümünde, ilçe düzeyinde bağımlılık oranı ve kentli nüfus oranı, çoklu regrasyon tekniği ile tahmin edilmiştir. Tahmin edilen bu iki fonksiyon daha sonra ilçe düzeyinde, plan yılı olan 2023 için işgücüne bağlı toplam nüfusun tahmin edilmesinde kullanılmıştır. İlçe düzeyinde tahmin edilen toplam nüfus verisi 2011 yılı için gözlemlenen Adrese Dayalı Nüfus Kayıt Sistemi (ADNKS) nüfus verisi ile karşılaştırılarak, ilçe düzeyinde işgücü sayısını “en iyi açıklayan model”ler tespit edilmiştir. Bu modeller ile elde edilen tahminler ve Adrese Dayalı Nüfus Kayıt Sistemi (ADNKS) nüfus verisi kullanılarak hesaplanan hata payları ile işgücü projeksiyonlarının “düzeltme”si gerçekleştirilmiştir. İlçe düzeyinde “düzeltilmiş” işgücü tahminleri kullanılarak, ilçe düzeyi işgücüne bağlı toplam nüfus değerleri tekrardan tahmin edilmiştir. Hesaplanan işgücüne bağlı toplam nüfus

değerlerinden, doğal nüfus projeksiyon değerleri çıkartılarak ilçe düzeyinde net göç değerleri tahmin edilmiştir. Başka bir ifade ile bu bölümde nüfus ve işgücü projeksiyonlarının düzeltilmesi yapılmış ve işgücüne bağlı net göç değerleri tahmin edilmiştir.

Çalışmanın beşinci bölümü ise ilçe düzeyinde ekonomik-temel analizine ayrılmıştır. Bu kapsamda gözlemlenen 2000 yılı ve tahmin edilen 2023 yılı için işgücü sayıları kullanılarak yer seçimi (lokasyon katsayısı, LQ) analizi ile ilçe düzeyinde temel sektörler tespit edilmiştir. Tespit edilen temel sektörlerde yerel/temel işgücü ayrıştırması gerçekleştirilmiştir. Elde edilen veriler ile gözlemlenen 2000 yılı ve tahmin edilen 2023 yılı için baz çarpanı değerleri bulunmuştur.

Çalışmanın altıncı bölümünde, İzmir ili ilçe düzeyinde demografik, sosyal ve mekânsal göstergeler ile sektörel işgücü sayısı, işgücüne bağlı toplam nüfus, net göç ve ekonomik-temel analizler ve üst ölçekli planlarda öngörülen arazi kullanım kararlarına ilişkin analizlerden elde edilen niceliksel veriler kullanılarak; ilçe düzeyinde, klasik istatistik ve mekânsal istatistik yöntemleri uygulanarak demografik, sosyal ve mekânsal değişkenler ile nüfus, işgücü ve üst ölçekli plan kararlarına bağlı mekânsal analizler gerçekleştirilmiştir. Bu analizler ile ilçe düzeyinde demografik, sosyal, mekânsal göstergeler ile nüfus ve işgücü analizlerinden elde edilen tahminler kullanılarak küme, merkez ve alt bölge tespitine yönelik hiyerarşik kümelenme analizleri gerçekleştirilmiştir. Hiyerarşik kümelenme analizlerinden elde edilen benzemezlik matrisleri kullanılarak dendrogramlar oluşturulmuş ve bu dendrogramlar haritalaştırılmıştır. Çalışma kapsamında ayrıca, mekansal istatistik yöntemleri kullanılarak sektörel temel işgücü dağılımının merkezi eğilimi ve yayılımı ölçülerek, temel sektörlerin mekansal dağılımı incelenmiştir. Bu bölüm kapsamında ayrıca, ilçelerin yürürlükteki imar planlarında öngörülmüş olan arazi kullanım türleri açısından benzerlik ve farklılıkların belirlenebilmesi amacıyla üst ölçekli planlarda öngörülmüş olan 34 farklı arazi kullanım türü, 6 ana kentsel arazi kullanım türü başlığı altında toplanmış ve bu arazi kullanım türlerinin mekansal merkezi eğilimi ve yayılımı mekansal istatistik yöntemleri ile incelenmiştir. Çalışmanın bu bölümünde son olarak, çalışmada elde edilen ilçe düzeyindeki tüm nüfus, işgücü, mekânsal, sosyal, ekonomik ve plan kararlarına ilişkin değişkenler kullanılarak bir gruplama çalışması yapılmıştır. Bu çalışma, diğer tüm gruplama ve hiyerarşik kümelenme çalışmalarını kapsayıcı nitelikte olması nedeni ile, planlama sürecinde bir sentez çalışması olarak da görülebilir. Ancak bu çalışma, kapsayıcı olmasının yanında, diğer küme analizi ve gruplama çalışmalarından başka bir açıdan daha ayrılmaktadır. Sentez gruplama çalışmasında kullanılan değişken sayısı 48'dir. Bu nedenle çalışma kapsamında hassasiyet analizi (sensitivity analysis) gerçekleştirilmiş ve grup sayısı 2 ve 9 arasında değiştiği durumlarda gruplamaların (kümelerin) nasıl olduğu incelenmiştir.

Çalışmanın yedinci bölümünde ise, İzmir ili ilçe düzeyinde nüfus büyüklükleri ve ilçeler arasındaki ulaşım süreleri dikkate alınarak mekansal etkileşim büyüklükleri hesaplanmıştır. 2011 ve 2023 yıllarına ilişkin nüfus büyüklükleri ile bu yıllara ilişkin mevcut ve planlanan ulaşım ağı dikkate alınarak hesaplanan mekânsal etkileşime ilişkin çalışmalarının temelini yer çekimi modeli (*gravity model*) oluşturmaktadır. Bu bölümde son olarak, 2011 ve 2023 yılları arasında İzmir ili ilçe düzeyinde nüfusa bağlı mekânsal etkileşim büyüklüklerindeki değişimin oranı tahmin edilmiştir.

Çalışmanın son bölümü, çalışma kapsamında tamamlanmış olan analizlerin genel değerlendirmesine ayrılmıştır. Bu değerlendirmede temel hedef; elde edilen analiz sonuçlarından, bölge planı yapılması aşamasında nasıl yararlanılabileceğine ilişkin ipuçları sunmaktır.

Bölüm 2

İzmir İli İlçe Düzeyi Doğal Nüfus Projeksiyonu

2.1. Giriş

Kuşak-bileşenleri nüfus projeksiyon tekniği nüfusu eşit aralıklı dönemler için yaş grupları ve cinsiyete göre ayrıştırıp projeksiyon yapılmasına olanak sağlar (Cubukcu, 2008; Klosterman, 1990; Preston ve diğer., 2001). Bir başka ifade ile bu teknikte kullanılan veri de, tekniğin kullanılması ile elde edilen sonuçlar da cinsiyet ve yaş gruplarına göre ayrılmışlardır. Bu ayrışma ile oluşan alt nüfus gruplarına “kuşak” denmektedir. Yaş gruplarının oluşturulmasında genellikle 5 ya da 10 yıllık dönemler kullanılmakta, projeksiyon dönemleri de genellikle 5 ya da 10 yıl olarak tarif edilmektedir. Bu bölümde yer alan projeksiyonlar kapsamında da 5’er yıllık yaş dönemleri kullanıldığından nüfus projeksiyonları 5’er yıllık dönemler için yapılmıştır.

Kuşak bileşenleri tekniğinin üç önemli bileşeni vardır: (1) doğum, (2) ölüm ve (3) göç. En basit biçimi ile bir nüfus dönemi (t) ile bir sonraki nüfus dönemi ($t+1$) arasındaki ilişki aşağıdaki şekilde özetlenir:

Doğal Nüfus Artışı

$$P^{t+1} = P^t + \overbrace{B - D} + NM.$$

P^t , t dönemindeki nüfus;

P^{t+1} , t ’den bir sonraki nüfus dönemi;

B , t ile $t+1$ arasındaki doğum sayısı;

D , t ile $t+1$ arasındaki ölüm sayısı ve

NM , t ile $t+1$ arasındaki net göç (çalışma kapsamındaki coğrafi birime göç edenlerden (M^I), yerleşkeden dışarıya göç edenlerin (M^E) çıkartılması ile bulunur)

Göç verisinin ilçe bazında bulunamaması ve göç olgusunun pek çok farklı nedene dayanıyor olması nedeniyle proje kapsamında net göçe yönelik projeksiyonlar bu bölümde ele alınmayacaktır. Bu bölümde sadece doğal nüfus artışına yönelik nüfus projeksiyonları anlatılacaktır.

Türkiye geneli ve İzmir ili ilçeleri kuşak nüfuslarının projekte edilmesinde elde edilen demografik göstergelere bağlı olarak iki farklı yöntem kullanılmıştır. Türkiye geneli nüfusunun projekte edilmesinde FIVFIV yazılımı kullanılmıştır. Bu yazılım kişisel bilgisayarlar için hazırlanmış bir programdır ve kuşak bileşen yöntemine dayalı olarak beşer yıllık projeksiyonlar yapılmasına olanak sağlamaktadır. FIVFIV Release 11.0 Türkçe ve İngilizce dahil olmak üzere dört dilde yazılmıştır. Projeksiyonların nasıl yapıldığını açıklayan bir el kitabı bulunmaktadır. FIVFIV yazılımı 1994 yılından beri TÜİK tarafından da kullanılmaktadır. İzmir ili ilçeleri kuşak nüfuslarının projekte edilmesinde ise Çubukçu (2008)’de tarif edilen kuşak bileşen yöntemi kullanılmıştır.

2.2. Türkiye Kuşak Nüfuslarının Projekte Edilmesinde İzlenen Yöntem ve 2016-2026 Yılları Arasında Nüfus Öngörülleri

Türkiye geneli nüfusunun projekte edilmesinde FIVFIV yazılımı kullanılmıştır. Yazılım iki modülden oluşmaktadır: (1) FIVBLD modülü veri dosyasını oluşturulmasında kullanılır, (2) FIVFIV modülü veri dosyasını temel alarak matematiksel işlemlerin yapılmasında ve sonuçların rapor edilmesinde kullanılır.

FIVBLD modulünde ilk olarak Türkiye nüfusu için model-yaşam tablosu seçilmiştir. Model-yaşam tablosunda her yaş grubunun, geçen süre içerisinde bir diğer yaş grubuna hayatta kalarak geçme olasılıkları bulunmaktadır. Yazılım model-yaşam tablolarını 4 grupta ele almaktadır; batı, doğu, kuzey, güney. Türkiye için “batı” modeli seçilmiştir. Daha sonra başlangıç yılı nüfusları TÜİK 2011 Adrese Dayalı Nüfus Kayıt sisteminden alındığı şekli ile girilmiştir (Tablo 2.1).

Tablo 2.1. Türkiye 2011 Yılı Gözlemlenen Kadın ve Erkek Nüfusu

Yaş Grubu	Erkek	Kadın
0 - 4	3.184.160	3.015.664
5 - 9	3.123.697	2.960.449
10 - 14	3.386.882	3.215.723
15 - 19	3.240.196	3.077.387
20 - 24	3.173.618	3.050.973
25 - 29	3.210.343	3.095.890
30 - 34	3.285.387	3.210.247
35 - 39	2.837.182	2.795.560
40 - 44	2.430.841	2.339.933
45 - 49	2.405.435	2.380.649
50 - 54	1.909.912	1.882.524
55 - 59	1.716.102	1.738.313
60 - 64	1.231.274	1.335.213
65 - 69	876.489	991.686
70 - 74	649.739	801.629
75 - 79	497.023	621.287
80 - 84	260.355	428.485
85-89	94.160	190.434
90+	20.159	59.269
Toplam	37.532.954	37.191.315

Ölümlülük verisi olarak doğum anında beklenen yaşam süresi verisi 11.07.2012 tarihli TÜİK Haber bülteninden alındığı ve ilgili yıllara projekte edildiği şekilde girilmiştir. Doğuşta beklenen yaşam süresi; “*yeni doğmuş bir bireyin yaşamı boyunca belirli bir dönemdeki yaşa özel ölümlülük hızlarına maruz kalması durumunda yaşaması beklenen ortalama yıl sayısı*” olarak açıklanmaktadır (TÜİK, 2012). Bu veriler kadınlar ve erkekler için ayrı ayrı olabilir. Ancak ilgili yayında Türkiye geneli ilgili değerler verildiğinden proje kapsamında da kadın ve erkekler için ortak bir değer girilmiştir. İlgili yayında doğuşta beklenen yaşam süresinin 2010-2015 yılları arasında 74.6, 2045-2050 yılları arasında 78.5 olacağı tahmin edilmiştir. Bu bilgiye dayanarak 2010-2045 yılları arasında beklenen yaşam süresi interpolasyon tekniği ile projekte edilmiştir (Tablo 2.2).

Tablo 2.2. Türkiye 2010-2050 Yılları arasında projekte edilen “Doğuşta Beklenen Yaşam Süresi” ve “Doğurganlık Hızı” Değerleri

Yıl	<i>Doğuşta Beklenen Yaşam Süresi</i>	<i>Doğurganlık Hızı</i>
2010	74,60	2,08
2011	74,70	2,07
2012	74,80	2,07
2013	74,89	2,06
2014	74,99	2,05
2015	75,09	2,05
2016	75,19	2,04
2017	75,28	2,03
2018	75,38	2,02
2019	75,48	2,02
2020	75,58	2,01
2021	75,67	2,00
2022	75,77	2,00
2023	75,87	1,99
2024	75,97	1,98
2025	76,06	1,98
2026	76,16	1,97
2027	76,26	1,96
2028	76,36	1,95
2029	76,45	1,95
2030	76,55	1,94
2031	76,65	1,93
2032	76,75	1,93
2033	76,84	1,92
2034	76,94	1,91
2035	77,04	1,91
2036	77,14	1,90
2037	77,23	1,89
2038	77,33	1,88
2039	77,43	1,88
2040	77,53	1,87
2041	77,62	1,86
2042	77,72	1,86
2043	77,82	1,85
2044	77,92	1,84
2045	78,01	1,84
2046	78,11	1,83
2047	78,21	1,82
2048	78,31	1,81
2049	78,40	1,81
2050	78,50	1,80

Son olarak doğurganlık verisi olarak net doğurganlık hızı (*fertility rate*) verisi 11.07.2012 tarihli TÜİK Haber bülteninden alındığı ve ilgili yıllara projekte edildiği şekilde girilmiştir. Doğurganlık hızı; “bir kadının doğurgan olduğu dönem boyunca -15-49 yaşları arasında yaşayacağı ve belirli yaşa özel doğurganlık hızını takip edeceği varsayımı altında ortalama doğurabileceği canlı çocuk sayısı” olarak tarif edilmektedir (TÜİK 2012). İlgili yayında doğurganlık hızının 2010-2015 yılları arasında 2.08, 2045-2050 yılları arasında 1.8 olacağı tahmin edilmiştir. Bu bilgiye dayanarak 2010-2045 yılları arasında doğurganlık hızı projekte edilmiştir (Tablo 2.2).

FIVFIV modülü ile beşer yıllık periyotlar halinde projekte edilen Türkiye nüfusunun 5'er yıllık gruplara ve cinsiyete göre dağılımını veren nüfus öngörülerini Tablo 2.3, Tablo 2.4 ve Tablo 2.5'de verilmiştir. Bu öngörüler 2011, 2016, 2021 ve 2026 yılları için yapılmıştır. Plan yılı olan 2023 yılına yönelik öngörü ise bu verilere dayanan interpolasyon yöntemi ile hesaplanmıştır.

Tablo 2.3. Türkiye 2011 Yılı Gözlemlenen Kadın Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri

Yaş Grubu	2011	2016	2021	2026	2023
0 - 4	3.015.664	3.022.399	2.987.846	2.937.239	2.967.603
5 - 9	2.960.449	3.007.455	3.014.729	2.980.773	3.001.147
10 - 14	3.215.723	2.956.341	3.003.485	3.010.945	3.006.469
15 - 19	3.077.387	3.210.404	2.951.666	2.998.924	2.970.569
20 - 24	3.050.973	3.069.711	3.202.716	2.944.847	3.099.568
25 - 29	3.095.890	3.041.076	3.060.233	3.193.292	3.113.457
30 - 34	3.210.247	3.083.435	3.029.451	3.049.117	3.037.317
35 - 39	2.795.560	3.192.708	3.067.300	3.014.252	3.046.081
40 - 44	2.339.933	2.773.383	3.168.293	3.044.685	3.118.850
45 - 49	2.380.649	2.310.965	2.740.225	3.131.781	2.896.847
50 - 54	1.882.524	2.335.260	2.268.323	2.691.387	2.437.549
55 - 59	1.738.313	1.828.265	2.270.068	2.207.116	2.244.887
60 - 64	1.335.213	1.658.775	1.747.444	2.173.388	1.917.822
65 - 69	991.686	1.234.540	1.538.259	1.625.480	1.573.147
70 - 74	801.629	864.944	1.082.441	1.356.095	1.191.903
75 +	1.299.475	1.304.100	1.370.347	1.593.733	1.459.701
Toplam	37.191.315	38.893.760	40.502.830	41.953.050	41.082.918

Tablo 2.4. Türkiye 2011 Yılı Gözlemlenen Erkek Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri

Yaş Grubu	2011	2016	2021	2026	2023
0 - 4	3.184.160	3.206.090	3.166.390	3.110.471	3.144.022
5 - 9	3.123.697	3.179.505	3.201.803	3.162.553	3.186.103
10 - 14	3.386.882	3.120.696	3.176.834	3.199.501	3.185.901
15 - 19	3.240.196	3.379.697	3.114.618	3.171.200	3.137.251
20 - 24	3.173.618	3.226.973	3.366.543	3.103.084	3.261.159
25 - 29	3.210.343	3.157.305	3.210.824	3.350.152	3.266.555
30 - 34	3.285.387	3.193.141	3.140.849	3.194.560	3.162.333
35 - 39	2.837.182	3.265.682	3.174.721	3.123.450	3.154.213
40 - 44	2.430.841	2.812.850	3.238.901	3.149.878	3.203.292
45 - 49	2.405.435	2.397.804	2.776.340	3.198.840	2.945.340
50 - 54	1.909.912	2.351.570	2.346.363	2.719.387	2.495.573
55 - 59	1.716.102	1.842.123	2.271.866	2.270.588	2.271.355
60 - 64	1.231.274	1.621.772	1.745.738	2.159.006	1.911.045
65 - 69	876.489	1.125.063	1.488.515	1.609.442	1.536.886
70 - 74	649.739	757.129	978.785	1.304.156	1.108.933
75 +	871.697	968.519	1.114.820	1.381.413	1.221.457
Toplam	37.532.960	39.605.910	41.513.910	43.207.680	42.191.418

Tablo 2.5. Türkiye 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri

Yaş Grubu	2011	2016	2021	2026	2023
0 - 4	6.199.824	6.286.212	6.213.383	6.077.353	6.307.902
5 - 9	6.084.146	6.186.878	6.274.215	6.202.437	6.369.660
10 - 14	6.602.605	6.076.799	6.180.175	6.268.033	6.274.189
15 - 19	6.317.583	6.589.719	6.065.996	6.169.953	6.158.273
20 - 24	6.224.591	6.296.180	6.568.801	6.047.603	6.668.727
25 - 29	6.306.233	6.197.993	6.270.648	6.543.079	6.366.038
30 - 34	6.495.634	6.276.008	6.169.931	6.243.299	6.263.789
35 - 39	5.632.742	6.457.340	6.241.118	6.137.104	6.336.059
40 - 44	4.770.774	5.584.577	6.405.088	6.192.916	6.502.523
45 - 49	4.786.084	4.706.769	5.513.439	6.327.289	5.597.311
50 - 54	3.792.436	4.683.392	4.610.370	5.405.665	4.680.504
55 - 59	3.454.415	3.665.561	4.534.253	4.470.350	4.603.229
60 - 64	2.566.487	3.274.551	3.483.929	4.320.819	3.536.927
65 - 69	1.868.175	2.353.499	3.015.473	3.221.856	3.061.345
70 - 74	1.451.368	1.615.566	2.049.319	2.644.151	2.080.494
75 +	2.171.172	2.260.039	2.459.478	2.940.023	2.496.892
Toplam	74.724.269	78.511.083	82.055.616	85.211.930	83.303.863

2.3. İlçelere Göre Kuşak Nüfuslarının Projekte Edilmesinde İzlenen Yöntem

İlçelere göre kuşak nüfuslarının projekte edilmesi iki aşamada gerçekleştirilmiştir. İlk aşamada yaş ve cinsiyete göre oluşturulmuş her alt gruptaki nüfus “hayatta kalma oranı” parametresine bağlı olarak bir sonraki döneme projekte edilmiştir. İkinci aşamada, yeni doğan sayıları ve yeni doğanlar arasından hayatta kalan sayıları bulunarak mevcut sayılara eklenmiştir.

Taban yıldaki kuşak nüfusların ne kadarının sağ olarak bir üst kuşağa geçeceğinin hesaplanmasında:

$$P_{x+n}^{t+n} = P_x^t * S_x$$

P_x^t : t zaman dilimi için x ile başlayan yaş grubunun nüfusu,

P_{x+n}^{t+n} : t+n zaman dilimi için x+n ile başlayan yaş grubunun nüfusu,

S_x : x ile başlayan yaş grubu için hayatta kalma oranı,

n : zaman aralığı.

formülü kullanılmıştır. İlçe bazında ileriye dönük olarak farklı yıllar için projekte edilmiş “hayatta kalma oranına” ilişkin veri bulunmadığından, Dünya Sağlık Örgütü’nün 2009 yılında yayınladığı “Türkiye Nüfusu için hayat tabloları” esas alınarak hesaplanmıştır (Tablo 2.6 ve Tablo 2.7). Kadın ve erkek nüfusun her kuşağı için hesaplanan hayatta kalma oranına ilişkin bu rakamların tüm ilçelerde eşdeğer olacağı ve tüm projeksiyon süresince sabit kalacağı varsayılmıştır.

Tüm kuşaklar için yukarıdaki formül kullanılırken son kuşaktaki nüfusun hesaplanmasında bu kuşaktaki nüfusun aslında iki farklı gruptan oluştuğuna dikkat edilmiştir; (1) son kuşaktan bir önceki kuşakta yer alan nüfusun son kuşağa sağ olarak geçenler, (2) zaten son kuşakta olup da zaman dilimi sonunda hayatta kalanlar. Dolayısıyla son kuşaktaki nüfus projeksiyonunda iki grupta hayatta kalan kişi sayısı toplanmıştır.

$$P_{85}^{t+n} = (P_{80}^t * S_{80}) + (P_{85}^t * S_{85})$$

Her yıl nüfusa kaç kişinin doğarak katıldığının hesaplanmasında

$$B_x = \sum_{x=1}^n P_x^k * F_x$$

B_T : doğum için elverişli kadın yaş grubunun (15-49) doğurduğu toplam bebek sayısı,

P_x^k : x yaşı ile başlayan yaş grubundaki kadın nüfusu,

F_x : x yaşı ile başlayan yaş grubundaki kadın nüfusa ait doğurganlık oranı.

formülü kullanılmıştır. Doğum için elverişli kadın yaş grubu, 15-49 olduğu varsayılmıştır. İlçe bazında ileriye dönük olarak farklı yıllar için projekte edilmiş “doğurganlık oranına” ilişkin veri bulunmadığından, TÜİK’in 2010 yılında yayınladığı Ege Bölgesine ait 2009 ve 2010 yılı doğurganlık oranları ortalaması esas alınarak hesaplanmıştır (Tablo 2.8) ve tüm ilçelerde doğurganlık oranlarının eşdeğer olacağı ve tüm projeksiyon süresince sabit kalacağı varsayılmıştır. 2000-2008 yılları arasında Türkiye genelindeki doğurganlık hızlarının değişimi incelendiğinde 2004 -2008 yılları arasında doğurganlık hızının sabit kaldığı görülmüştür (Şekil2.1). Dolayısıyla yapılan varsayımın geçerli olduğu düşünülmektedir.

Şekil 2. 1a Türkiye genelinde 2000-2008 yılları arasında doğurganlık hızındaki değişim (OECD, 2011)



2.3.1 Türkiye Nüfusu için Hayat Tablosu

Nüfus kuşakları arasındaki rakamsal ilişkiyi veren hayat tabloları (*life table*) genelde ülke ya da bölge ölçeğinde hazırlanmaktadır. Klasik bir hayat tablosun 8 sütundan oluşmaktadır; (1) kuşak, (2) yaşa bağlı ölüm oranı, (3) ölüm olasılığı, (4) hipotetik nüfus ve bu hipotetik nüfusa bağlı olarak, (5) toplam ölen sayısı, (6) toplam yaşanan yıl sayısı, (7) belli bir yaşın üzerindeki kişi sayısı, (8) her yaş grubu için beklenen yaşam süresi.

Tablo 2.6 ve Tablo 2.7 Dünya Sağlık Örgütü tarafından yayımlanmış Türkiye için 2009 yılına ait kadın ve erkek nüfusa yönelik hayat tabloları bulunmaktadır (WHO, 2012). Cubukcu (2008) bu tablolarda yer alan sütun başlıklarını aşağıdaki şekilde özetlemiştir:

- M_x : Kuşak için yaşa bağlı ölüm oranını gösteren sütundur ve yıl içerisinde x yaşında ölenlerin sayısının toplamının, kuşak orta yıl nüfusuna bölünmesi ile bulunur,
- ${}_nq_x$: Kuşak için zaman diliminin başladığı yaşta (x) yaşamakta olup da zaman dilimin sonuna kadar ($x+n$) hayatta kalmama (ölme) olasılığını gösteren sütundur,
- l_x : Kök adı verilen ve toplam hipotetik nüfusu gösteren bir tam sayı (1, 1000, 100000 gibi) ile başlayan; kuşaklar ilerledikçe de bu hipotetik nüfustan ölenlerin çıkartılması sonucu x yaşına kadar sağ kalan insan sayısını gösteren sütundur,
- ${}_nd_x$: Kuşak için x ve $x+n$ yaşları arasında ölenlerin toplam sayısını gösteren sütundur,
- ${}_nL_x$: Kuşak için x ve $x+n$ yaşları arasında yaşanan toplam kişi×yıl miktarı gösteren sütundur,
- ${}_nT_x$: x yaşının üzerinde yaşanan toplam kişi×yıl miktarını gösteren sütundur,
- e_x : x yaşından itibaren yaşanması beklenen yıl miktarını gösteren sütundur.

Tablo 2.6. Türkiye için 2009 Yılına ait Erkekler için Hayat Tablosu (WHO, 2012)

Kuşak	${}_nM_x$	${}_nq_x$	l_x	${}_nd_x$	${}_nL_x$	T_x	e_x
<1	0,02060	0,02023	100000	2023	98179	7209453	72,1
1-4	0,00048	0,00193	97977	189	391454	7111273	72,6
5-9	0,00040	0,00199	97788	195	488452	6719820	68,7
10-14	0,00038	0,00189	97593	184	487504	6231368	63,9
15-19	0,00095	0,00472	97409	459	485894	5743864	59,0
20-24	0,00119	0,00592	96949	574	483312	5257970	54,2
25-29	0,00109	0,00545	96376	526	480564	4774658	49,5
30-34	0,00118	0,00590	95850	566	477835	4294095	44,8
35-39	0,00152	0,00757	95284	722	474618	3816259	40,1
40-44	0,00229	0,01138	94563	1076	470125	3341642	35,3
45-49	0,00374	0,01854	93487	1733	463102	2871517	30,7
50-54	0,00628	0,03089	91754	2834	451682	2408415	26,2
55-59	0,01042	0,05079	88919	4516	433307	1956733	22,0
60-64	0,01707	0,08187	84403	6910	404741	1523426	18,0
65-69	0,02783	0,13008	77493	10080	362264	1118685	14,4
70-74	0,04555	0,20448	67413	13785	302602	756421	11,2
75-79	0,07468	0,31464	53628	16873	225957	453819	8,5
80-84	0,12300	0,47037	36755	17288	140553	227862	6,2
85-89	0,19326	0,65152	19467	12683	65626	87309	4,5
90-94	0,28965	0,77491	6784	5257	18148	21683	3,2

Kuşak	nM_x	nq_x	l_x	nd_x	nL_x	T_x	e_x
95-99	0,41411	0,84534	1527	1291	3117	3535	2,3
100+	0,56475	1,00000	236	236	418	418	1,8

Tablo 2.7. Türkiye için 2009 Yılına ait Kadınlar için Hayat Tablosu (WHO, 2012)

Kuşak	nM_x	nq_x	l_x	nd_x	nL_x	T_x	e_x
<1	0,01687	0,01662	100000	1662	98504	7718316	77,2
1-4	0,00045	0,00181	98338	178	392927	7619812	77,5
5-9	0,00025	0,00124	98161	122	490499	7226885	73,6
10-14	0,00020	0,00101	98039	99	489947	6736386	68,7
15-19	0,00032	0,00158	97940	155	489311	6246440	63,8
20-24	0,00037	0,00184	97785	180	488472	5757129	58,9
25-29	0,00045	0,00225	97604	220	487472	5268656	54,0
30-34	0,00062	0,00309	97384	300	486171	4781184	49,1
35-39	0,00091	0,00452	97084	439	484322	4295014	44,2
40-44	0,00140	0,00695	96645	672	481545	3810692	39,4
45-49	0,00222	0,01102	95973	1058	477221	3329147	34,7
50-54	0,00347	0,01721	94915	1633	470493	2851925	30,0
55-59	0,00544	0,02683	93282	2503	460153	2381432	25,5
60-64	0,00903	0,04417	90779	4009	443873	1921279	21,2
65-69	0,01561	0,07513	86770	6519	417552	1477406	17,0
70-74	0,02850	0,13301	80251	10674	374569	1059854	13,2
75-79	0,05268	0,23273	69577	16193	307402	685285	9,8
80-84	0,09625	0,38792	53384	20709	215148	377883	7,1
85-89	0,16441	0,58258	32675	19036	115786	162735	5,0
90-94	0,26249	0,73425	13639	10015	38152	46949	3,4
95-99	0,39175	0,82609	3625	2994	7643	8797	2,4
100+	0,54652	1,00000	630	630	1153	1153	1,8

2.3.2 Türkiye Nüfusu için Sabit Nüfus Değerleri ve Hayatta Kalma Oranlarının Hesaplanması

Hayatta kalma oranlarının hesaplanabilmesi için her kuşak için sabit nüfus (*stationary population* - SP_x) ve kümülatif sabit nüfus (*cumulative stationary population* - KSP_x) değerlerinin hesaplanmış olması gerekmektedir. Sabit nüfusun (kuşak yılları orta noktasında yaşayan nüfus) hesaplanmasında Dünya Sağlık Örgütü tarafından yayınlanan hayat tabloları ve:

$$SP_x = l_x - \frac{l_x - l_{x+n}}{2}$$

formülü kullanılmıştır. Kuşakların küçükten büyüğe doğru ardışık toplamları kümülatif sabit nüfus (KSP_x) değerlerini vermiştir. Tablo 2.6 ve 2.7'deki değerler kullanılarak hesaplanan Türkiye için Sabit Nüfus ve Kümülatif Sabit Nüfus değerleri Tablo 2.8'de verilmektedir.

Tablo 2.8. Türkiye için 2009 yılına ait Sabit Nüfus Değerleri

Kuşak	Erkek		Kadın	
	SP _x	KSP _x	SP _x	KSP _x
<1	98989	1541655	99169	1644480
1-4	97883	1442667	98250	1545311
5-9	97691	1344784	98100	1447062
10-14	97501	1247094	97990	1348962
15-19	97179	1149593	97863	1250972
20-24	96663	1052414	97695	1153110
25-29	96113	955751	97494	1055415
30-34	95567	859638	97234	957921
35-39	94924	764071	96865	860687
40-44	94025	669148	96309	763823
45-49	92621	575123	95444	667514
50-54	90337	482502	94099	572070
55-59	86661	392166	92031	477971
60-64	80948	305505	88775	385941
65-69	72453	224557	83511	297166
70-74	60521	152104	74914	213656
75-79	45192	91583	61481	138742
80-84	28111	46392	43030	77261
85-89	13126	18281	23157	34232
90-94	4156	5155	8632	11075
95-99	882	1000	2128	2443
100+	118	118	315	315

Sabit Nüfus ve Kümülatif Sabit Nüfus Değerlerine bağlı olarak ilk ve son yaş grubu dışındaki tüm kuşaklar için hayatta kalma oranlarının (*cohort survival rates - S_x*) (bir kuşaktan diğerine geçme olasılığı) hesabında: .

$$S_x = \frac{SP_{x+n}}{SP_x}$$

formülü kullanılmıştır.

İlk kuşak (0-4 yaş grubu) için hayatta kalma oranı hesaplanırken, ilk iki yaş grubu birleştirilerek tek bir yaş grubuna çevrilmiştir ve bu kuşak için hayatta kalma oranı hesabında aşağıdaki formül kullanılmıştır.

$$S_0 = \frac{SP_{0+n}}{l_0}$$

Son kuşak için hesaplama yapılırken ise:

$$S_x = \frac{KSP_{x+n}}{KSP_x}$$

formülü kullanılmıştır.

Özetle, Tablo 2.8'deki değerler kullanılarak kadın ve erkek nüfus için hesaplanan hayatta kalma olasılıkları Tablo 3.5'de sunulmuştur. TÜİK nüfus verisinde son kuşak olarak 90+ yaş grubu verildiğinden Hayatta Kalma Oranı hesabında son kuşağın 90+ yaş grubu olmasına dikkat edilmiştir.

Tablo 2.9. Türkiye için 2009 yılına ait Hayatta Kalma Oranları

Kuşak	Erkek S_x	Kadın S_x
0-4	0,9769	0,9810
5-9	0,9981	0,9989
10-14	0,9967	0,9987
15-19	0,9947	0,9983
20-24	0,9943	0,9979
25-29	0,9943	0,9973
30-34	0,9933	0,9962
35-39	0,9905	0,9943
40-44	0,9851	0,9910
45-49	0,9753	0,9859
50-54	0,9593	0,9780
55-59	0,9341	0,9646
60-64	0,8951	0,9407
65-69	0,8353	0,8971
70-74	0,7467	0,8207
75-79	0,6220	0,6999
80-84	0,4669	0,5382
85-89	0,3166	0,3728
90+	0,1939	0,2206

2.3.3. Ege Bölgesi için Doğurganlık Oranları

2009 ve 2010 yılları için Ege Bölgesine ait Doğurganlık Oranları Tablo 2.10' da verilmiştir.

Tablo 2.10. Ege Bölgesi Doğurganlık Oranları

Kuşak	Doğurganlık Oranı (2009) F_x	Doğurganlık Oranı (2010) F_x	Doğurganlık Oranı (ortalama) F_x
15-19	0,02661	0,02994	0,02827
20-24	0,09425	0,10024	0,09724
25-29	0,10523	0,10540	0,10532
30-34	0,06716	0,06550	0,06633
35-39	0,02758	0,02686	0,02722
40-44	0,00519	0,00479	0,00499
45-49	0,00046	0,00044	0,00045

Kaynak: TÜİK, Doğum İstatistikleri 2010 kullanılarak üretilmiştir.

Her ilçe için doğan çocuk sayısının hesaplanmasında Tablo 2.10'da verilen ortalama doğurganlık oranları kullanılmıştır. Her yaş grubundaki kadın nüfusun o yaş grubundaki

kadınlara ait ortalama doğurganlık oranı ile çarpımıyla o yaş grubundaki kadınların bir yılda doğuracağı toplam çocuk sayısı bulunmuştur. 5 yıllık toplam çocuk sayısının bulunması amacıyla bu yıllık değerler 5 ile çarpılmıştır. Her kuşaktaki kadın tarafından beş yılda doğacak çocuk sayılarının toplanması ise toplam doğacak çocuk sayısını vermiştir. Son aşamada tahmin edilen toplam doğacak çocuk sayısının kadın ve erkek olarak ayrıştırılmasını gerektirmektedir. Bu ayrıştırma için ülkesel düzeyde doğumda cinsiyet oranı kullanılmıştır. Bu oran Türkiye için 1990 ve 2010 yılları arasında 1.05 erkek/kadın değerindedir (UNSD, 2008). Başka bir ifade ile ülkede sağlıklı doğan her doğan 100 kız çocuğa oranla 105 erkek çocuğun sağlıklı olarak dünyaya geldiği varsayılmıştır.

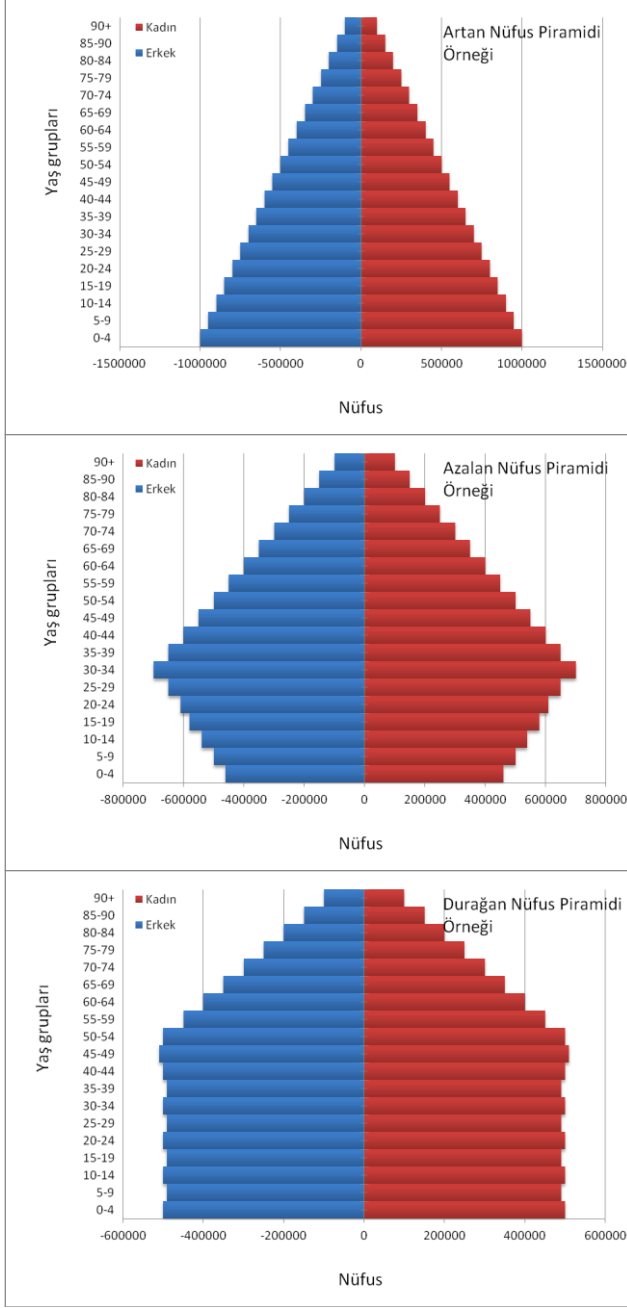
2.4. İlçelere Göre Kuşak Nüfuslarının Projekte Edilmesi

Bölüm 2.2’de açıklandığı gibi her kuşaktaki nüfusun projeksiyon sürecince bir sonraki kuşağa kadar hayatta kalma olasılığının hesaplanmasında Tablo 2.5’de verilen hayatta kalma oranları kullanılmıştır. Projeksiyon süresince her beş yılda doğacak çocuk sayısının hesaplanmasında Tablo 2.6’da verilen ortalama doğurganlık oranı kullanılmıştır.

Her ilçe için nüfus projeksiyonu yapılırken 2011 yılına yönelik veri esas alınarak 5’er yıllık yaş gruplarına ve cinsiyete göre dağılımını veren nüfus öngörülerini 2016, 2021 ve 2026 yılları için yapılmıştır. Plan yılı olan 2023 yılına yönelik öngörü ise bu projeksiyon değerlerine dayanan interpolasyon yöntemi ile hesaplanmıştır. Her tablonun son sütununda, 2021 ve 2026 yılına ait projeksiyon değerleri kullanılarak hesaplanmış olan 2023 yılı değerleri sunulmuştur. Tablolarda sunulmuş olan değerlerde ondalık basamaklar gösterilmemiştir. Bu nedenle toplam sütunundaki değerlerde yuvarlamadan kaynaklanan 1-2 kişilik farklılaşmalar olabilmektedir. Örneğin, 11.4 ve 15.3 sayıları toplandığında 16.7 etmektedir. Bu durum tablolarda ondalık basamaklar gösterilmediği için 11 ve 15’in toplamının 17 olarak gözükmesi ile sonuçlanmaktadır.

Her ilçe için kuşak bileşen tekniğine göre projekte edilen 2011 ve 2023 yılına ait nüfus değerlerini grafiksel olarak yansıtılabilmek için nüfus piramitleri hazırlanmıştır. Nüfus piramitleri cinsiyet yaş piramitleri olarak da adlandırılmaktadır. Nüfus piramitleri grafiğinde, yaş grupları “y- ekseninde” gösterilmektedir ve yaş aşağıdan yukarıya doğru artmaktadır. En alttaki çubuk 0-4 yaş grubu nüfusu gösterirken, en üstteki çubuk 75 ve daha çok yaş grubuna ait nüfusu göstermektedir. Kadın ve erkekler için ayrı ayrı üretilen iki çubuk grafiğin taban tabana yapılandırılması ile elde edilen bu grafikte sağda kadın, solda ise erkek nüfusun yaş gruplarına göre dağılımı ifade edilmektedir. Şekil 2.1b üç tip nüfus piramidini göstermektedir; (1) artan nüfus, (2) durağan nüfus ve (3) azalan nüfus (Çubukçu, 2008). Her ilçe için hazırlanmış olan nüfus piramitleri de bu üç tip nüfus piramidinden birini yansıtmaktadır.

Şekil 2. 2b. Üç Tip Nüfus Piramidi



2.4.1. Aliğa İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu

Aliğa ilçesi yaş grubuna bağlı yıllık doğacak çocuk projeksiyon değerleri Tablo 2.11’de verilmiştir.

Tablo 2.11. Aliğa İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	69	72	63	68
20-24	272	237	248	242
25-29	330	294	257	279
30-34	210	207	185	198
35-39	73	86	85	85
40-44	13	13	16	14
45-49	1	1	1	1
Toplam	967	911	853	888

Bu değerlere bağlı olarak beş yıllık beklenen doğacak çocuk sayıları hesaplanmıştır (Tablo 2.12)

Tablo 2.12. Aliğa İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	346	361	313	342
20-24	1359	1187	1240	1209
25-29	1648	1469	1283	1395
30-34	1050	1035	923	990
35-39	363	429	423	427
40-44	63	66	78	71
45-49	6	6	6	6
Toplam	4835	4554	4266	4439

Beş yıllık toplam doğacak çocuk projeksiyon değerlerinin cinsiyetlerine göre ayrıştırılmış biçimi Tablo 2.13’de yer almaktadır.

Tablo 2.13. Aliğa İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

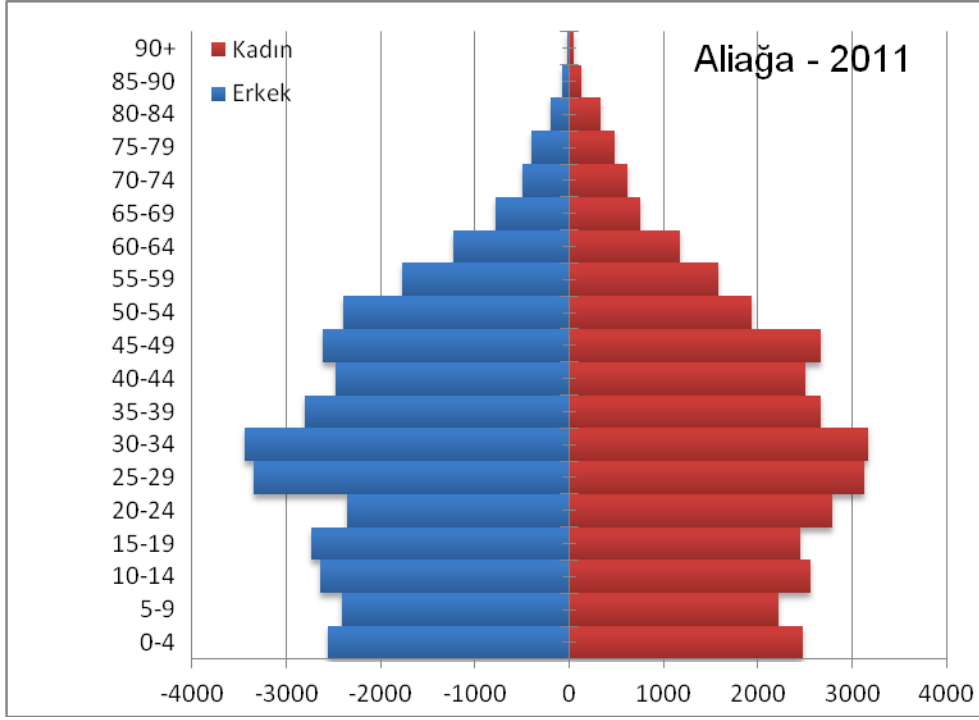
Yıl	Toplam	Erkek	Kadın
2016	4835	2476	2358
2021	4554	2332	2221
2026	4266	2185	2081
2023	4439	2273	2165

Aliğa İlçesi için 2011 yılına ait cinsiyet ve yaş grubuna göre ayrıştırılmış nüfus verisi TÜİK adrese dayalı nüfus kayıt (ADNKS) veri tabanından elde edilmiştir. Tablo 2.13’de elde edilen doğacak çocuk sayısına ait değerler erkek ve kadın nüfusun projekte edilen 0-4 yaş grubu kuşaklarına yazılmıştır. Diğer kuşaklardaki nüfusun projekte edilmesinde hayatta kalma

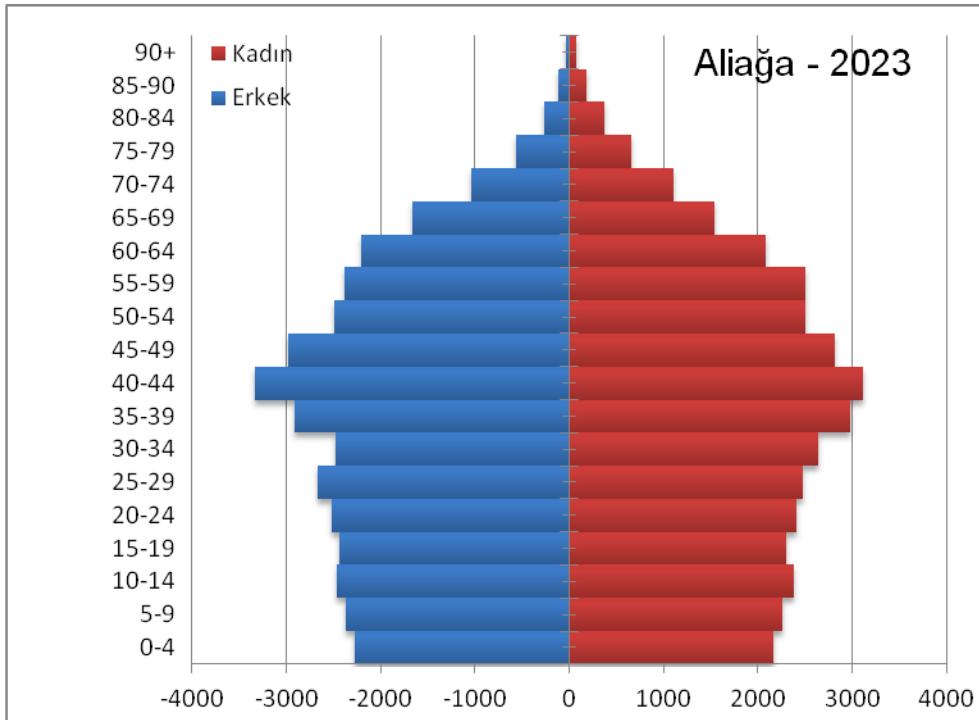
oranları bir önceki zaman dilimine ait kuşak nüfus değerleri ile çarpılmış ve boş kalan hücreler çapraz kaydırmalı olarak doldurulmuştur. 5'er yıllık periyotlar için elde edilen bu değerler kullanılarak, interpolasyon yöntemi ile 2023 yılı nüfusu projekte edilmiştir. Özetle, 2011 ve 2026 yılları arasındaki toplam nüfusa yönelik 5'er yıllık projeksiyon değerleri ve 2023 yılı projeksiyon değerleri Tablo 2.14'de sunulmaktadır. 2011 yılına ait nüfus piramidi Şekil 2.2'de 2023 yılına ait nüfus piramidi ise Şekil 2.3'de ortaya konulmaktadır.

Tablo 2.14. Aliğa İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri

Yaş Grubu	2011	2016	2021	2026	2023
0 - 4	5040	4835	4554	4266	4439
5 - 9	4631	4934	4733	4457	4623
10 - 14	5197	4624	4926	4725	4846
15 - 19	5183	5185	4613	4915	4734
20 - 24	5147	5164	5167	4596	4939
25 - 29	6474	5128	5144	5147	5145
30 - 34	6603	6447	5107	5122	5113
35 - 39	5474	6568	6412	5081	5880
40 - 44	4989	5432	6517	6363	6456
45 - 49	5285	4929	5367	6439	5796
50 - 54	4329	5183	4834	5262	5005
55 - 59	3351	4189	5021	4683	4886
60 - 64	2404	3178	3971	4769	4290
65 - 69	1530	2206	2914	3637	3203
70 - 74	1115	1325	1911	2523	2156
75 - 79	879	879	1039	1500	1224
80 - 84	534	584	586	690	628
85-90	201	273	297	299	298
90+	66	85	115	128	120
Toplam	68432	71147	73228	74605	73779



Şekil 2. 3. Aliğa İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi



Şekil 2. 4. Aliğa İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi

2.4.2. Balçova İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu

Balçova ilçesi yaş grubuna bağlı yıllık doğacak çocuk projeksiyon değerleri Tablo 2.15’de verilmiştir.

Tablo 2.15. Balçova İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	76	57	47	53
20-24	343	261	196	235
25-29	329	370	282	335
30-34	225	206	233	217
35-39	89	92	84	89
40-44	15	16	17	16
45-49	1	1	1	1
Toplam	1078	1004	860	946

Bu değerlere bağlı olarak beş yıllık beklenen doğacak çocuk sayıları hesaplanmıştır (Tablo 2.16)

Tablo 2.16. Balçova İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	380	285	236	265
20-24	1713	1303	978	1173
25-29	1643	1851	1409	1674
30-34	1125	1032	1163	1084
35-39	446	460	422	445
40-44	76	81	84	82
45-49	7	7	7	7
Toplam	5390	5019	4298	4731

Beş yıllık toplam doğacak çocuk projeksiyon değerlerinin cinsiyetlerine göre ayrılaştırılmış biçimi Tablo 2.17’de yer almaktadır.

Tablo 2.17. Balçova İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

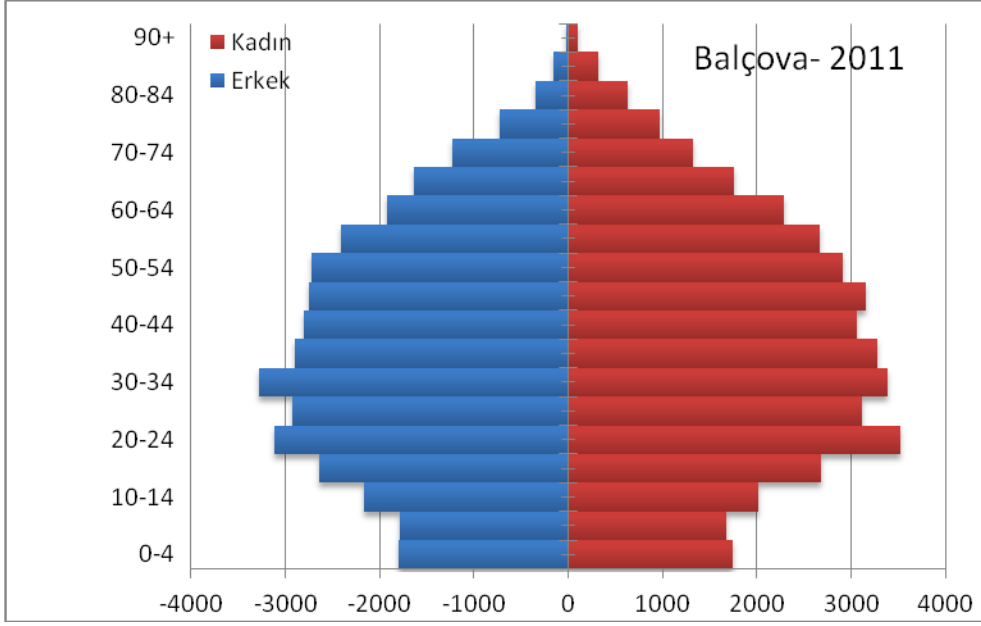
Yıl	Toplam	Erkek	Kadın
2016	5390	2761	2629
2021	5019	2571	2448
2026	4298	2201	2096
2023	4731	2423	2308

Balçova İlçesi için 2011 yılına ait cinsiyet ve yaş grubuna göre ayrılaştırılmış nüfus verisi TÜİK adrese dayalı nüfus kayıt (ADNKS) veri tabanından elde edilmiştir. Tablo 2.17’de elde edilen doğacak çocuk sayısına ait değerler erkek ve kadın nüfusun projekte edilen 0-4 yaş grubu kuşaklarına yazılmıştır. Diğer kuşaklardaki nüfusun projekte edilmesinde hayatta kalma

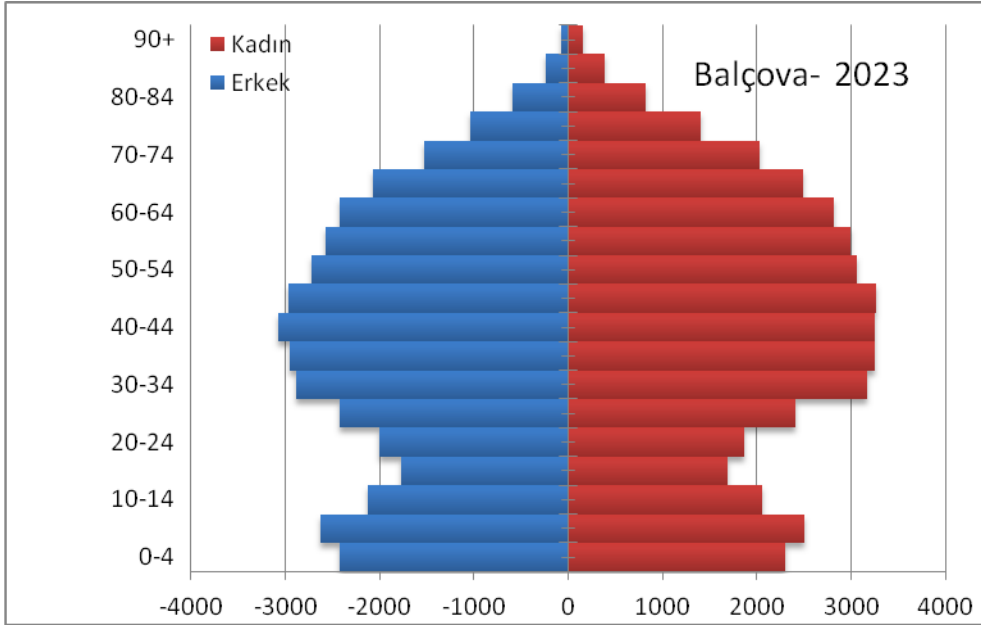
oranları bir önceki zaman dilimine ait kuşak nüfus değerleri ile çarpılmış ve boş kalan hücreler çapraz kaydırmalı olarak doldurulmuştur. 5'er yıllık periyotlar için elde edilen bu değerler kullanılarak, interpolasyon yöntemi ile 2023 yılı nüfusu projekte edilmiştir. Özetle, 2011 ve 2026 yılları arasındaki toplam nüfusa yönelik 5'er yıllık projeksiyon değerleri ve 2023 yılı projeksiyon değerleri Tablo 2.18'de sunulmaktadır. 2011 yılına ait nüfus piramidi Şekil 2.4'de 2023 yılına ait nüfus piramidi ise Şekil 2.5'de ortaya konulmaktadır.

Tablo 2.18. Balçova İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri

Yaş Grubu	2011	2016	2021	2026	2023
0 - 4	3550	5390	5019	4298	4731
5 - 9	3455	3475	5276	4913	5131
10 - 14	4184	3450	3470	5268	4189
15 - 19	5329	4174	3442	3462	3450
20 - 24	6635	5310	4159	3429	3867
25 - 29	6044	6610	5290	4143	4831
30 - 34	6672	6019	6583	5268	6057
35 - 39	6179	6637	5988	6549	6212
40 - 44	5862	6133	6587	5943	6329
45 - 49	5902	5793	6061	6508	6240
50 - 54	5629	5790	5682	5945	5787
55 - 59	5077	5454	5612	5507	5570
60 - 64	4205	4824	5182	5335	5243
65 - 69	3396	3868	4436	4764	4567
70 - 74	2556	2945	3364	3855	3560
75 - 79	1705	2007	2316	2655	2452
80 - 84	975	1136	1333	1541	1417
85-90	468	500	579	677	618
90+	118	191	218	250	231
Toplam	77941	79708	80597	80310	80482



Şekil 2. 5. Balçova İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi



Şekil 2. 6. Balçova İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi

2.4.3. Bayındır İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu

Bayındır ilçesi yaş grubuna bağlı yıllık doğacak çocuk projeksiyon değerleri Tablo 2.19’da verilmiştir.

Tablo 2.19. Bayındır İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	40	39	36	37
20-24	125	139	133	136
25-29	141	135	150	141
30-34	89	88	85	87
35-39	38	36	36	36
40-44	6	7	7	7
45-49	1	1	1	1
Toplam	439	445	446	445

Bu değerlere bağlı olarak beş yıllık beklenen doğacak çocuk sayıları hesaplanmıştır (Tablo 2.20)

Tablo 2.20. Bayındır İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	202	193	178	187
20-24	624	695	663	682
25-29	704	675	751	705
30-34	444	442	424	435
35-39	188	182	181	181
40-44	32	34	33	34
45-49	3	3	3	3
Toplam	2197	2223	2232	2227

Beş yıllık toplam doğacak çocuk projeksiyon değerlerinin cinsiyetlerine göre ayrıştırılmış biçimi Tablo 2.21’de yer almaktadır.

Tablo 2.21. Bayındır İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

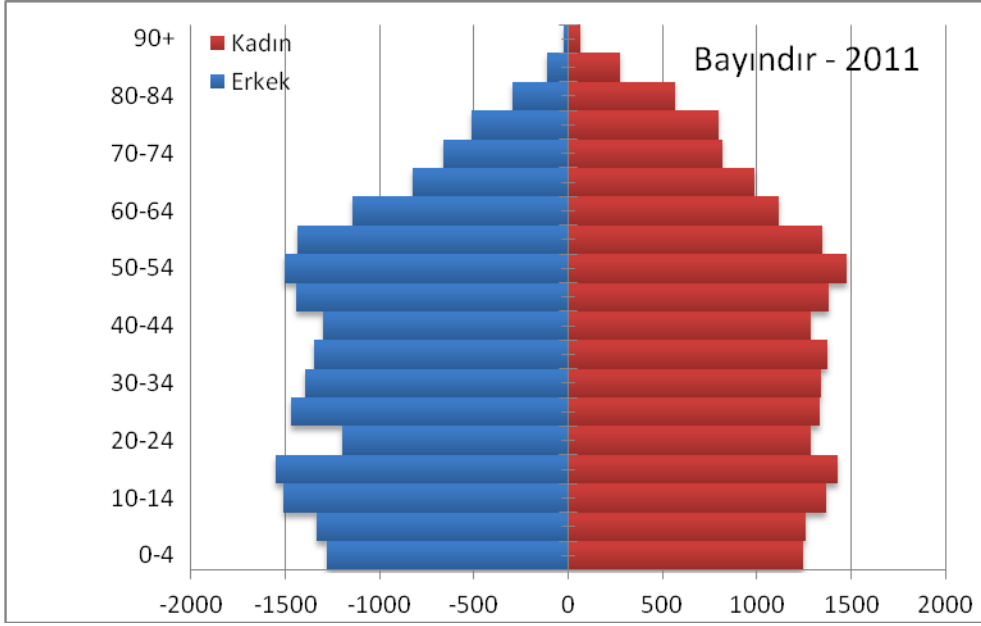
Yıl	Toplam	Erkek	Kadın
2016	2197	1126	1072
2021	2223	1139	1085
2026	2232	1143	1089
2023	2227	1141	1086

Bayındır İlçesi için 2011 yılına ait cinsiyet ve yaş grubuna göre ayrıştırılmış nüfus verisi TÜİK adrese dayalı nüfus kayıt (ADNKS) veri tabanından elde edilmiştir. Tablo 2.21’de elde edilen doğacak çocuk sayısına ait değerler erkek ve kadın nüfusun projekte edilen 0-4 yaş grubu kuşaklarına yazılmıştır. Diğer kuşaklardaki nüfusun projekte edilmesinde hayatta kalma oranları bir önceki zaman dilimine ait kuşak nüfus değerleri ile çarpılmış ve boş kalan

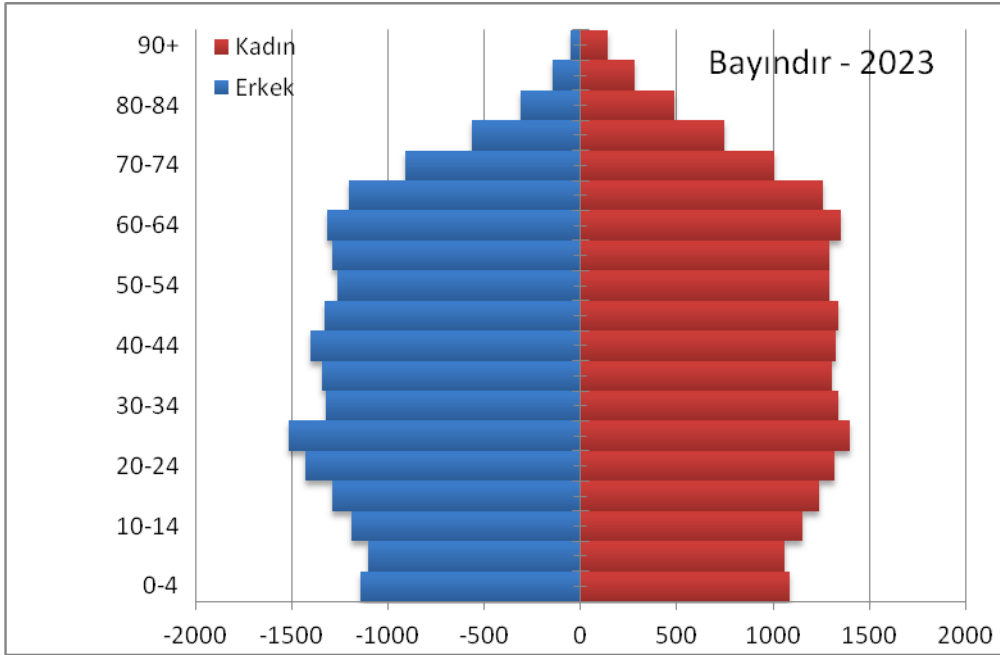
hücreler çapraz kaydırmalı olarak doldurulmuştur. 5'er yıllık periyotlar için elde edilen bu değerler kullanılarak, interpolasyon yöntemi ile 2023 yılı nüfusu projekte edilmiştir. Özetle, 2011 ve 2026 yılları arasındaki toplam nüfusa yönelik 5'er yıllık projeksiyon değerleri ve 2023 yılı projeksiyon değerleri Tablo 2.22'de sunulmaktadır. 2011 yılına ait nüfus piramidi Şekil 2.6'de 2023 yılına ait nüfus piramidi ise Şekil 2.7'de ortaya konulmaktadır.

Tablo 2.22. Bayındır İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri

Yaş Grubu	2011	2016	2021	2026	2023
0 - 4	2527	2197	2223	2232	2227
5 - 9	2591	2474	2151	2176	2161
10 - 14	2880	2587	2470	2148	2341
15 - 19	2985	2873	2581	2464	2534
20 - 24	2483	2974	2863	2572	2746
25 - 29	2807	2474	2963	2852	2918
30 - 34	2737	2795	2463	2950	2658
35 - 39	2724	2723	2780	2451	2648
40 - 44	2590	2703	2702	2759	2725
45 - 49	2826	2559	2671	2669	2670
50 - 54	2979	2771	2509	2620	2553
55 - 59	2781	2885	2684	2431	2583
60 - 64	2259	2639	2739	2548	2663
65 - 69	1807	2073	2421	2515	2459
70 - 74	1479	1570	1796	2098	1917
75 - 79	1313	1165	1238	1411	1307
80 - 84	864	879	777	827	797
85-90	386	444	450	396	429
90+	87	156	191	200	195
Toplam	41105	40942	40674	40318	40531



Şekil 2. 7. Bayındır İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi



Şekil 2. 8. Bayındır İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi

2.4.4. Bayraklı İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu

Bayraklı ilçesi yaş grubuna bağlı yıllık doğacak çocuk projeksiyon değerleri Tablo 2.23’de verilmiştir.

Tablo 2.23. Bayraklı İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	312	316	288	305
20-24	1204	1071	1086	1077
25-29	1517	1301	1158	1244
30-34	1040	953	817	899
35-39	379	425	389	411
40-44	56	69	77	72
45-49	5	5	6	5
Toplam	4512	4141	3823	4014

Bu değerlere bağlı olarak beş yıllık beklenen doğacak çocuk sayıları hesaplanmıştır (Tablo 2.24)

Tablo 2.24. Bayraklı İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	1560	1581	1442	1526
20-24	6020	5357	5429	5386
25-29	7584	6507	5790	6220
30-34	5200	4764	4087	4493
35-39	1893	2126	1947	2054
40-44	280	345	387	362
45-49	24	25	31	27
Toplam	22562	20704	19113	20068

Beş yıllık toplam doğacak çocuk projeksiyon değerlerinin cinsiyetlerine göre ayrıştırılmış biçimi Tablo 2.25’de yer almaktadır.

Tablo 2.25. Bayraklı İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

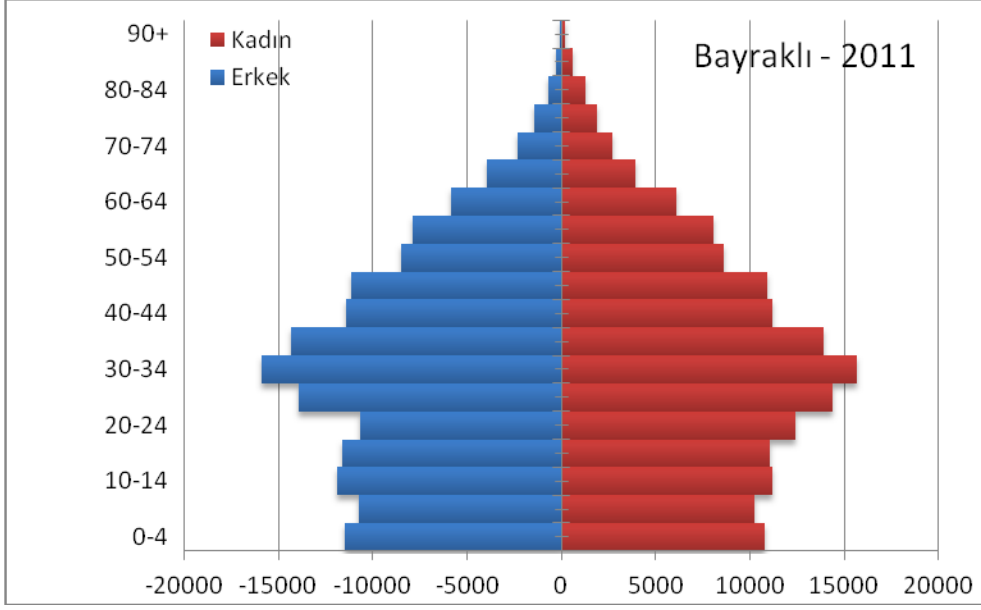
Yıl	Toplam	Erkek	Kadın
2016	22562	11556	11006
2021	20704	10605	10100
2026	19113	9790	9324
2023	20068	10279	9789

Bayraklı İlçesi için 2011 yılına ait cinsiyet ve yaş grubuna göre ayrıştırılmış nüfus verisi TÜİK adrese dayalı nüfus kayıt (ADNKS) veri tabanından elde edilmiştir. Tablo 2.25’de elde edilen doğacak çocuk sayısına ait değerler erkek ve kadın nüfusun projekte edilen 0-4 yaş grubu kuşaklarına yazılmıştır. Diğer kuşaklardaki nüfusun projekte edilmesinde hayatta kalma

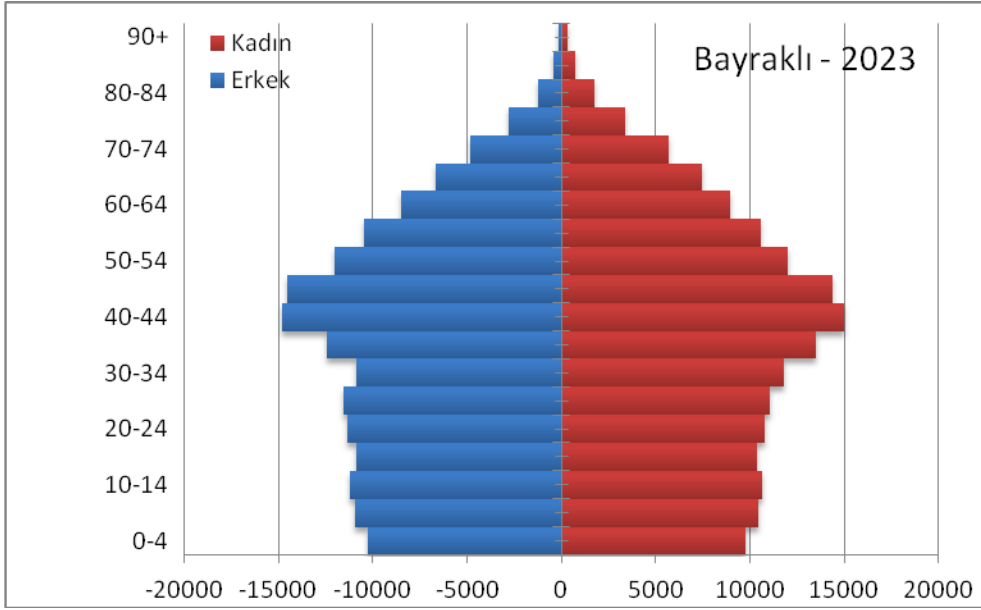
oranları bir önceki zaman dilimine ait kuşak nüfus değerleri ile çarpılmış ve boş kalan hücreler çapraz kaydırmalı olarak doldurulmuştur. 5'er yıllık periyotlar için elde edilen bu değerler kullanılarak, interpolasyon yöntemi ile 2023 yılı nüfusu projekte edilmiştir. Özetle, 2011 ve 2026 yılları arasındaki toplam nüfusa yönelik 5'er yıllık projeksiyon değerleri ve 2023 yılı projeksiyon değerleri Tablo 2.26'da sunulmaktadır. 2011 yılına ait nüfus piramidi Şekil 2.8'de 2023 yılına ait nüfus piramidi ise Şekil 2.9'da ortaya konulmaktadır.

Tablo 2.26. Bayraklı İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri

Yaş Grubu	2011	2016	2021	2026	2023
0 - 4	22316	22562	20704	19113	20068
5 - 9	20959	21845	22086	20268	21359
10 - 14	23082	20927	21811	22052	21907
15 - 19	22624	23028	20878	21760	21231
20 - 24	23045	22543	22946	20804	22089
25 - 29	28316	22959	22455	22856	22616
30 - 34	31576	28199	22866	22361	22664
35 - 39	28217	31409	28051	22748	25930
40 - 44	22637	28002	31170	27839	29838
45 - 49	22057	22366	27666	30797	28918
50 - 54	17152	21628	21932	27128	24010
55 - 59	15946	16616	20949	21244	21067
60 - 64	11922	15141	15778	19890	17423
65 - 69	7834	10949	13906	14494	14141
70 - 74	5056	6784	9499	12067	10526
75 - 79	3322	3977	5324	7473	6184
80 - 84	2004	2215	2649	3535	3003
85-90	853	1028	1130	1348	1217
90+	229	352	440	492	461
Toplam	309147	322530	332240	338269	334652



Şekil 2. 9. Bayraklı İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi



Şekil 2. 10. Bayraklı İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi

2.4.5. Bergama İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu

Bergama ilçesi yaş grubuna bağlı yıllık doğacak çocuk projeksiyon değerleri Tablo 2.27’de verilmiştir.

Tablo 2.27. Bergama İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	97	95	83	90
20-24	313	334	326	331
25-29	365	338	361	347
30-34	258	229	212	222
35-39	102	105	94	101
40-44	19	19	19	19
45-49	2	2	2	2
Toplam	1154	1122	1097	1112

Bu değerlere bağlı olarak beş yıllık beklenen doğacak çocuk sayıları hesaplanmıştır (Tablo 2.28).

Tablo 2.28. Bergama İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	487	474	417	451
20-24	1563	1672	1628	1654
25-29	1824	1689	1807	1737
30-34	1288	1145	1061	1112
35-39	509	526	468	503
40-44	93	93	96	94
45-49	9	8	8	8
Toplam	5772	5609	5486	5559

Beş yıllık toplam doğacak çocuk projeksiyon değerlerinin cinsiyetlerine göre ayrıştırılmış biçimi Tablo 2.29’da yer almaktadır.

Tablo 2.29. Bergama İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

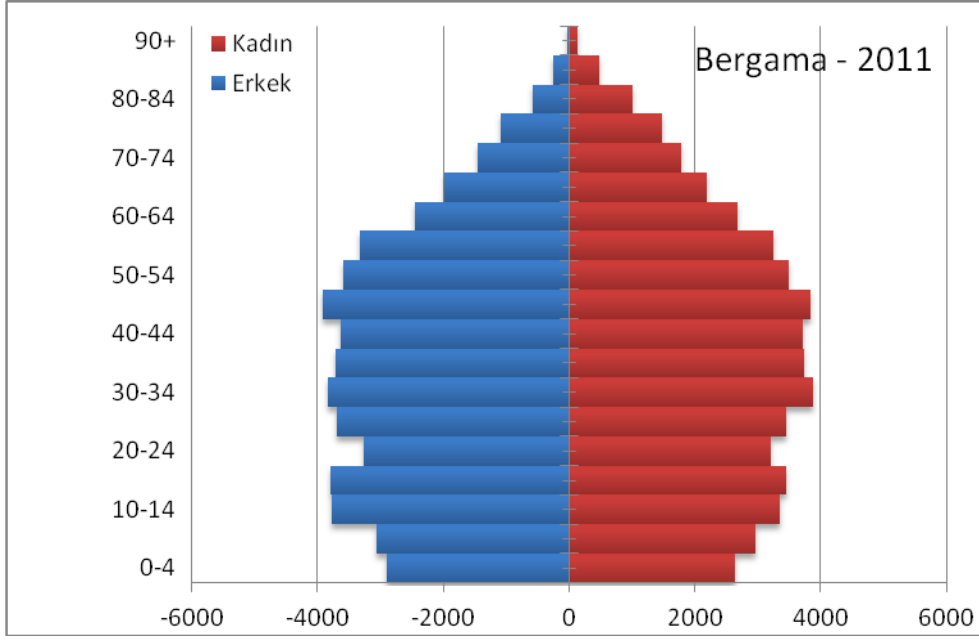
Yıl	Toplam	Erkek	Kadın
2016	5772	2956	2816
2021	5609	2873	2736
2026	5486	2810	2676
2023	5559	2848	2712

Bergama İlçesi için 2011 yılına ait cinsiyet ve yaş grubuna göre ayrıştırılmış nüfus verisi TÜİK adrese dayalı nüfus kayıt (ADNKS) veri tabanından elde edilmiştir. Tablo 2.29’da elde edilen doğacak çocuk sayısına ait değerler erkek ve kadın nüfusun projekte edilen 0-4 yaş grubu kuşaklarına yazılmıştır. Diğer kuşaklardaki nüfusun projekte edilmesinde hayatta kalma oranları bir önceki zaman dilimine ait kuşak nüfus değerleri ile çarpılmış ve boş kalan

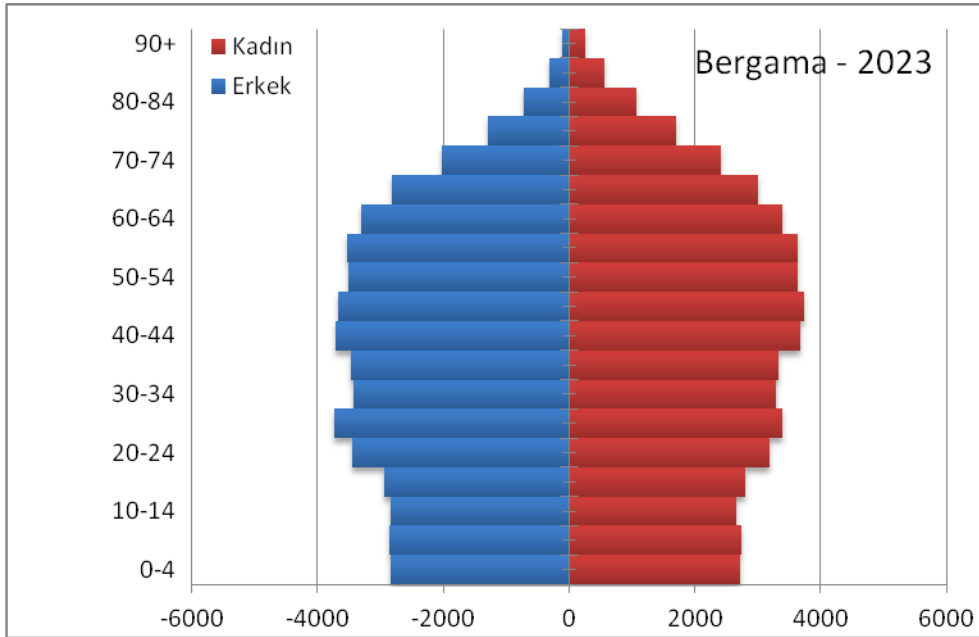
hücreler çapraz kaydırmalı olarak doldurulmuştur. 5'er yıllık periyotlar için elde edilen bu değerler kullanılarak, interpolasyon yöntemi ile 2023 yılı nüfusu projekte edilmiştir. Özetle, 2011 ve 2026 yılları arasındaki toplam nüfusa yönelik 5'er yıllık projeksiyon değerleri ve 2023 yılı projeksiyon değerleri Tablo 2.30'da sunulmaktadır. 2011 yılına ait nüfus piramidi Şekil 2.10'da 2023 yılına ait nüfus piramidi ise Şekil 2.11'de ortaya konulmaktadır.

Tablo 2.30. Bergama İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri

Yaş Grubu	2011	2016	2021	2026	2023
0 - 4	5545	5772	5609	5486	5559
5 - 9	6012	5428	5650	5490	5586
10 - 14	7131	6003	5419	5642	5508
15 - 19	7235	7114	5989	5407	5756
20 - 24	6483	7209	7088	5968	6640
25 - 29	7166	6458	7180	7060	7132
30 - 34	7724	7136	6431	7150	6718
35 - 39	7467	7683	7098	6397	6817
40 - 44	7357	7410	7625	7043	7392
45 - 49	7748	7269	7322	7534	7407
50 - 54	7078	7597	7129	7180	7149
55 - 59	6591	6855	7359	6907	7178
60 - 64	5129	6256	6508	6987	6699
65 - 69	4190	4713	5743	5975	5835
70 - 74	3247	3636	4092	4979	4447
75 - 79	2572	2557	2861	3222	3005
80 - 84	1571	1716	1704	1906	1785
85-90	741	805	875	869	873
90+	171	298	349	383	362
Toplam	101158	101915	102030	101584	101852



Şekil 2. 11. Bergama İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi



Şekil 2. 12. Bergama İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi

2.4.6. Beydağ İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu

Beydağ ilçesi yaş grubuna bağlı yıllık doğacak çocuk projeksiyon değerleri Tablo 2.31’de verilmiştir.

Tablo 2.31. Beydağ İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	11	12	11	12
20-24	36	38	41	40
25-29	48	39	41	40
30-34	33	30	24	28
35-39	11	13	12	13
40-44	2	2	2	2
45-49	0	0	0	0
Toplam	141	135	133	134

Bu değerlere bağlı olarak beş yıllık beklenen doğacak çocuk sayıları hesaplanmıştır (Tablo 2.32).

Tablo 2.32. Beydağ İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	56	60	53	58
20-24	180	191	207	198
25-29	241	194	207	199
30-34	164	151	122	140
35-39	53	67	62	65
40-44	11	10	12	11
45-49	1	1	1	1
Toplam	706	675	664	671

Beş yıllık toplam doğacak çocuk projeksiyon değerlerinin cinsiyetlerine göre ayrıştırılmış biçimi Tablo 2.33’de yer almaktadır.

Tablo 2.33. Beydağ İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

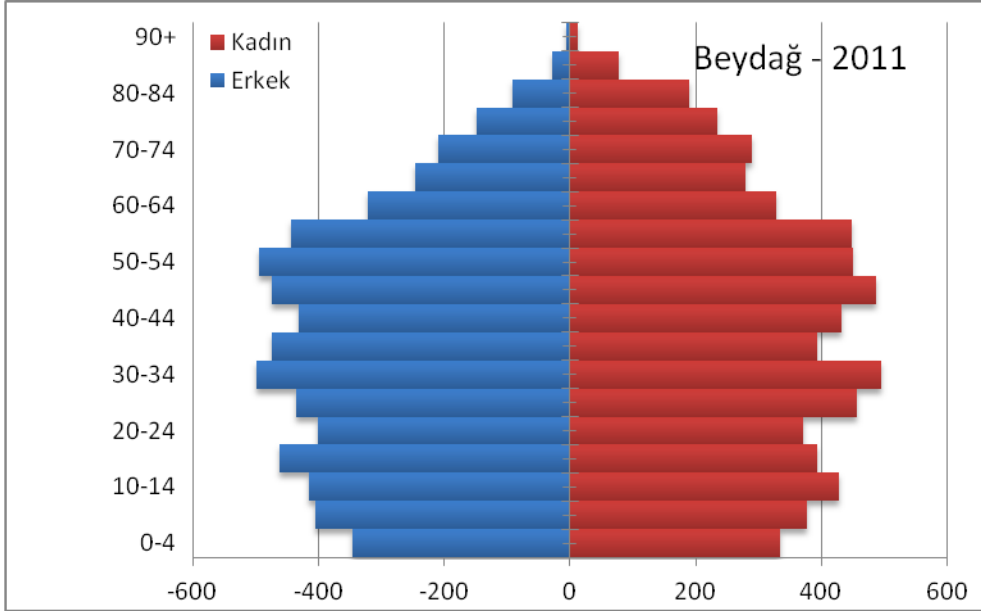
Yıl	Toplam	Erkek	Kadın
2016	706	361	344
2021	675	346	329
2026	664	340	324
2023	671	344	327

Beydağ İlçesi için 2011 yılına ait cinsiyet ve yaş grubuna göre ayrıştırılmış nüfus verisi TÜİK adrese dayalı nüfus kayıt (ADNKS) veri tabanından elde edilmiştir. Tablo 2.33’de elde edilen doğacak çocuk sayısına ait değerler erkek ve kadın nüfusun projekte edilen 0-4 yaş grubu kuşaklarına yazılmıştır. Diğer kuşaklardaki nüfusun projekte edilmesinde hayatta kalma oranları bir önceki zaman dilimine ait kuşak nüfus değerleri ile çarpılmış ve boş kalan

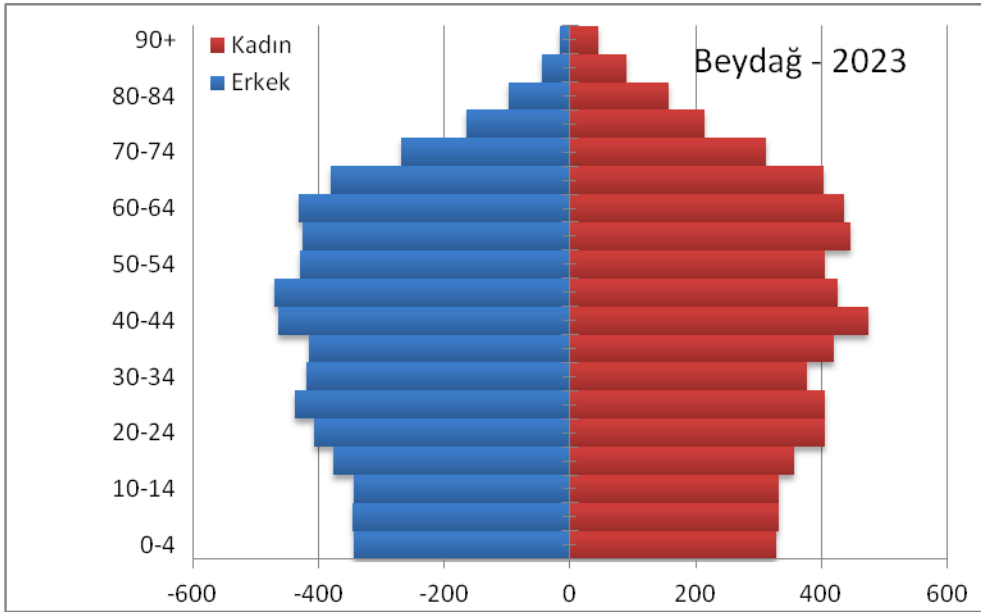
hücreler çapraz kaydırmalı olarak doldurulmuştur. 5'er yıllık periyotlar için elde edilen bu değerler kullanılarak, interpolasyon yöntemi ile 2023 yılı nüfusu projekte edilmiştir. Özetle, 2011 ve 2026 yılları arasındaki toplam nüfusa yönelik 5'er yıllık projeksiyon değerleri ve 2023 yılı projeksiyon değerleri Tablo 2.34'de sunulmaktadır. 2011 yılına ait nüfus piramidi Şekil 2.12'de 2023 yılına ait nüfus piramidi ise Şekil 2.13'de ortaya konulmaktadır.

Tablo 2.34. Beydağ İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri

Yaş Grubu	2011	2016	2021	2026	2023
0 - 4	680	706	675	664	671
5 - 9	782	666	691	661	679
10 - 14	844	781	665	690	675
15 - 19	856	842	779	663	733
20 - 24	771	853	839	776	814
25 - 29	892	768	849	836	844
30 - 34	993	888	765	846	797
35 - 39	867	988	884	761	834
40 - 44	864	860	980	877	939
45 - 49	961	854	850	969	897
50 - 54	945	942	837	833	835
55 - 59	892	915	913	811	872
60 - 64	649	847	868	867	868
65 - 69	527	596	778	796	785
70 - 74	499	457	517	675	580
75 - 79	384	394	360	406	379
80 - 84	281	257	264	240	254
85-90	105	145	132	135	133
90+	17	41	60	60	60
Toplam	12809	12800	12706	12566	12649



Şekil 2. 13. Beydağ İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi



Şekil 2. 14. Beydağ İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi

2.4.7. Bornova İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu

Bornova ilçesi yaş grubuna bağlı yıllık doğacak çocuk projeksiyon değerleri Tablo 2.35’de verilmiştir.

Tablo 2.35. Bornova İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	447	403	364	387
20-24	1932	1534	1384	1474
25-29	1962	2089	1658	1916
30-34	1289	1232	1312	1264
35-39	483	527	504	518
40-44	77	88	96	91
45-49	7	7	8	7
Toplam	6196	5880	5326	5659

Bu değerlere bağlı olarak beş yıllık beklenen doğacak çocuk sayıları hesaplanmıştır (Tablo 2.36).

Tablo 2.36. Bornova İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	2235	2016	1819	1937
20-24	9662	7672	6922	7372
25-29	9809	10443	8292	9582
30-34	6445	6161	6560	6321
35-39	2414	2635	2519	2588
40-44	384	440	480	456
45-49	33	34	39	36
Toplam	30982	29401	26631	28293

Beş yıllık toplam doğacak çocuk projeksiyon değerlerinin cinsiyetlerine göre ayrıştırılmış biçimi Tablo 2.37’de yer almaktadır.

Tablo 2.37. Bornova İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

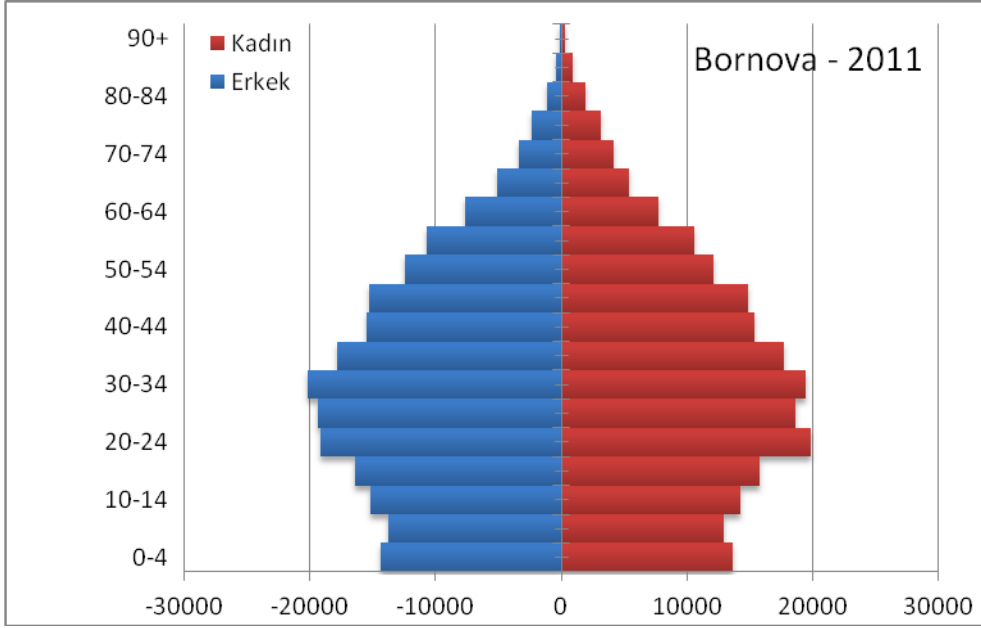
Yıl	Toplam	Erkek	Kadın
2016	30982	15869	15113
2021	29401	15059	14342
2026	26631	13640	12991
2023	28293	14492	13801

Bornova İlçesi için 2011 yılına ait cinsiyet ve yaş grubuna göre ayrıştırılmış nüfus verisi TÜİK adrese dayalı nüfus kayıt (ADNKS) veri tabanından elde edilmiştir. Tablo 2.37’de elde edilen doğacak çocuk sayısına ait değerler erkek ve kadın nüfusun projekte edilen 0-4 yaş grubu kuşaklarına yazılmıştır. Diğer kuşaklardaki nüfusun projekte edilmesinde hayatta kalma oranları bir önceki zaman dilimine ait kuşak nüfus değerleri ile çarpılmış ve boş kalan

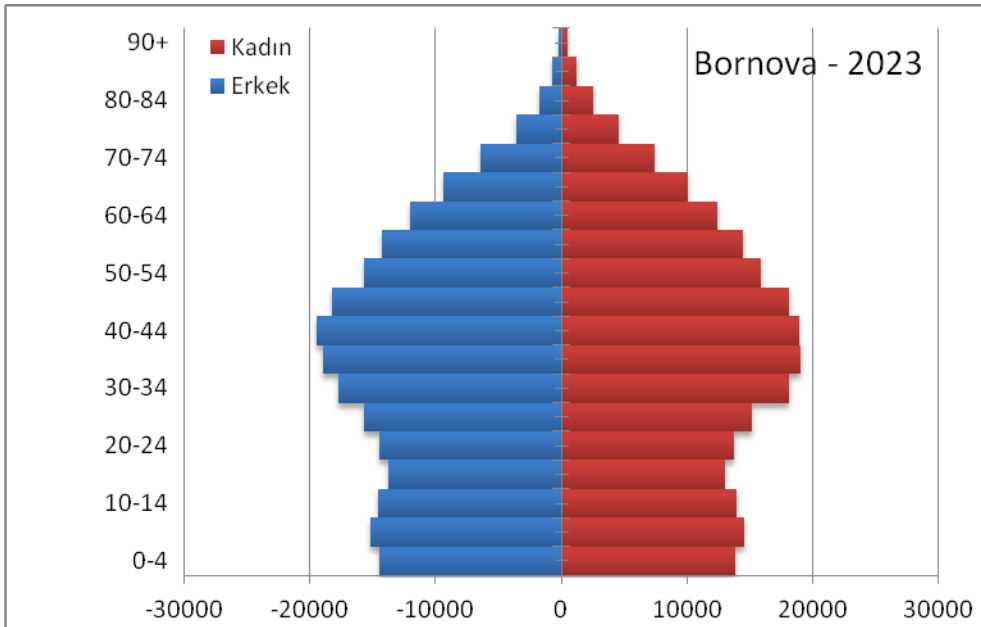
hücreler çapraz kaydırmalı olarak doldurulmuştur. 5'er yıllık periyotlar için elde edilen bu değerler kullanılarak, interpolasyon yöntemi ile 2023 yılı nüfusu projekte edilmiştir. Özetle, 2011 ve 2026 yılları arasındaki toplam nüfusa yönelik 5'er yıllık projeksiyon değerleri ve 2023 yılı projeksiyon değerleri Tablo 2.38'de sunulmaktadır. 2011 yılına ait nüfus piramidi Şekil 2.14'de 2023 yılına ait nüfus piramidi ise Şekil 2.15'de ortaya konulmaktadır.

Tablo 2.38. Bornova İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri

Yaş Grubu	2011	2016	2021	2026	2023
0 - 4	27934	30982	29401	26631	28293
5 - 9	26615	27345	30328	28781	29709
10 - 14	29439	26574	27302	30281	28494
15 - 19	32172	29370	26512	27239	26803
20 - 24	38978	32058	29266	26417	28126
25 - 29	37976	38829	31933	29151	30820
30 - 34	39562	37816	38668	31799	35920
35 - 39	35611	39353	37616	38465	37956
40 - 44	30858	35340	39052	37329	38363
45 - 49	30156	30489	34917	38584	36384
50 - 54	24487	29569	29898	34241	31635
55 - 59	21308	23717	28641	28962	28769
60 - 64	15388	20226	22514	27191	24385
65 - 69	10465	14127	18569	20671	19410
70 - 74	7526	9073	12252	16103	13792
75 - 79	5503	5924	7132	9633	8132
80 - 84	3092	3667	3948	4744	4266
85-90	1379	1583	1868	2012	1926
90+	388	572	682	803	730
Toplam	418837	436613	450498	459037	453913



Şekil 2. 15. Bornova İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi



Şekil 2. 16. Bornova İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi

2.4.8. Buca İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu

Buca ilçesi yaş grubuna bağlı yıllık doğacak çocuk projeksiyon değerleri Tablo 2.39'da verilmiştir.

Tablo 2.39. Buca İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	462	428	387	412
20-24	1884	1587	1471	1540
25-29	2065	2036	1715	1908
30-34	1388	1297	1279	1290
35-39	493	567	530	553
40-44	78	90	103	95
45-49	7	7	8	7
Toplam	6378	6013	5493	5805

Bu değerlere bağlı olarak beş yıllık beklenen doğacak çocuk sayıları hesaplanmıştır (Tablo 2.40).

Tablo 2.40. Buca İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	2311	2142	1935	2059
20-24	9420	7935	7353	7702
25-29	10324	10181	8577	9539
30-34	6940	6485	6395	6449
35-39	2466	2837	2651	2763
40-44	392	449	517	476
45-49	36	35	40	37
Toplam	31888	30064	27467	29025

Beş yıllık toplam doğacak çocuk projeksiyon değerlerinin cinsiyetlerine göre ayrıştırılmış biçimi Tablo 2.41'de yer almaktadır.

Tablo 2.41. Buca İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

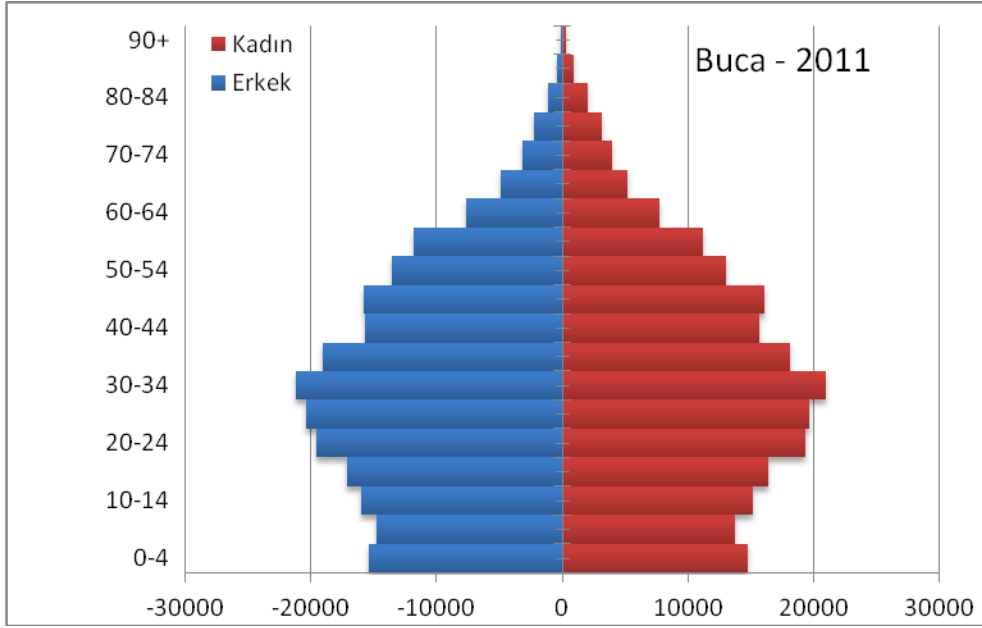
Yıl	Toplam	Erkek	Kadın
2016	31888	16333	15555
2021	30064	15398	14665
2026	27467	14068	13398
2023	29025	14866	14159

Buca İlçesi için 2011 yılına ait cinsiyet ve yaş grubuna göre ayrıştırılmış nüfus verisi TÜİK adrese dayalı nüfus kayıt (ADNKS) veri tabanından elde edilmiştir. Tablo 2.41'de elde edilen doğacak çocuk sayısına ait değerler erkek ve kadın nüfusun projekte edilen 0-4 yaş grubu kuşaklarına yazılmıştır. Diğer kuşaklardaki nüfusun projekte edilmesinde hayatta kalma oranları bir önceki zaman dilimine ait kuşak nüfus değerleri ile çarpılmış ve boş kalan

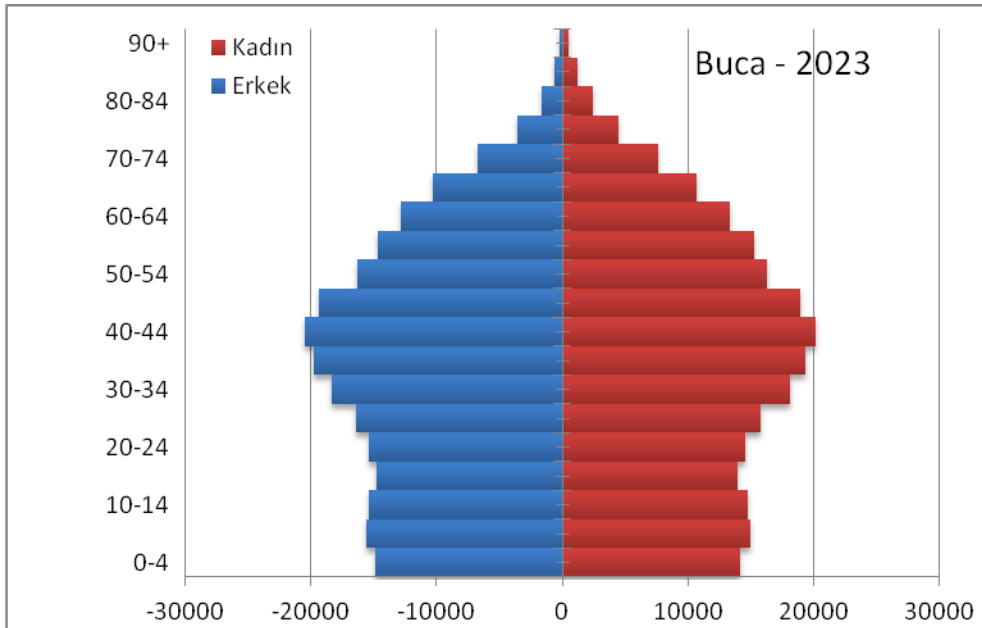
hücreler çapraz kaydırmalı olarak doldurulmuştur. 5'er yıllık periyotlar için elde edilen bu değerler kullanılarak, interpolasyon yöntemi ile 2023 yılı nüfusu projekte edilmiştir. Özetle, 2011 ve 2026 yılları arasındaki toplam nüfusa yönelik 5'er yıllık projeksiyon değerleri ve 2023 yılı projeksiyon değerleri Tablo 2.42'de sunulmaktadır. 2011 yılına ait nüfus piramidi Şekil 2.16'da 2023 yılına ait nüfus piramidi ise Şekil 2.17'de ortaya konulmaktadır.

Tablo 2.42. Buca İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri

Yaş Grubu	2011	2016	2021	2026	2023
0 - 4	30118	31888	30064	27467	29025
5 - 9	28496	29483	31215	29429	30501
10 - 14	31144	28452	29437	31167	30129
15 - 19	33443	31072	28385	29369	28779
20 - 24	38973	33324	30961	28284	29890
25 - 29	39960	38822	33194	30840	32252
30 - 34	42086	39792	38660	33054	36418
35 - 39	37200	41864	39581	38456	39131
40 - 44	31404	36915	41546	39280	40639
45 - 49	31861	31028	36471	41048	38302
50 - 54	26536	31245	30428	35761	32561
55 - 59	22992	25699	30269	29477	29952
60 - 64	15396	21819	24392	28747	26134
65 - 69	10030	14134	20023	22391	20970
70 - 74	7136	8696	12257	17354	14296
75 - 79	5379	5622	6835	9637	7956
80 - 84	3096	3590	3750	4547	4069
85-90	1354	1587	1832	1913	1865
90+	385	562	682	792	726
Toplam	436989	455594	469984	479011	473595



Şekil 2. 17. Buca İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi



Şekil 2. 18. Buca İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi

2.4.9. Çeşme İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu

Çeşme ilçesi yaş grubuna bağlı yıllık doğacak çocuk projeksiyon değerleri Tablo 2.43’de verilmiştir.

Tablo 2.43. Çeşme İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	31	30	27	29
20-24	118	107	105	106
25-29	137	127	116	123
30-34	102	86	80	84
35-39	36	42	35	39
40-44	6	7	8	7
45-49	1	1	1	1
Toplam	431	400	371	388

Bu değerlere bağlı olarak beş yıllık beklenen doğacak çocuk sayıları hesaplanmıştır (Tablo 2.44).

Tablo 2.44. Çeşme İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	156	152	134	145
20-24	589	536	523	531
25-29	687	636	580	614
30-34	508	431	400	419
35-39	182	208	176	195
40-44	31	33	38	35
45-49	3	3	3	3
Toplam	2156	2000	1854	1941

Beş yıllık toplam doğacak çocuk projeksiyon değerlerinin cinsiyetlerine göre ayrıştırılmış biçimi Tablo 2.45’de yer almaktadır.

Tablo 2.45. Çeşme İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

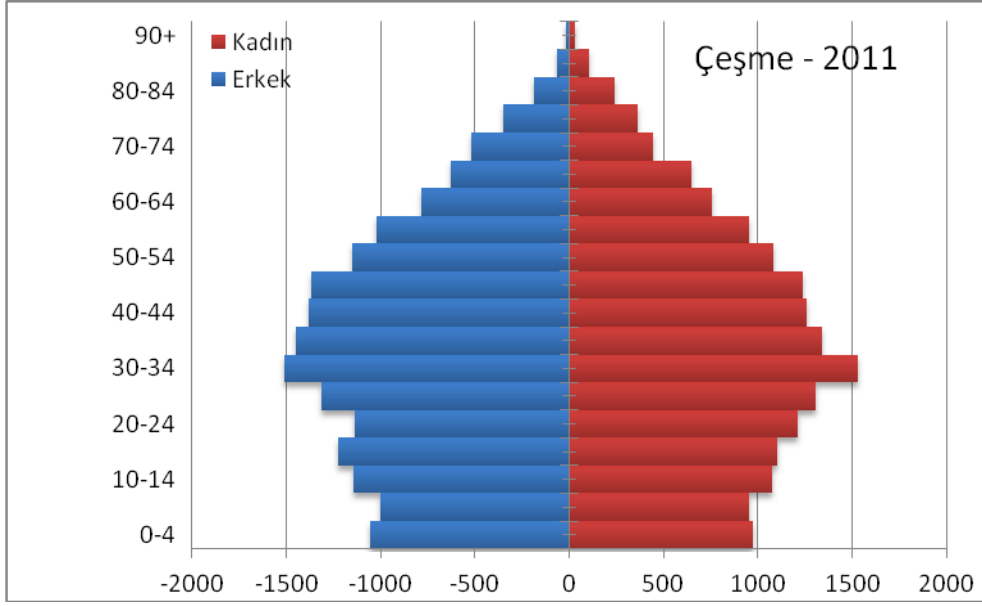
Yıl	Toplam	Erkek	Kadın
2016	2156	1104	1052
2021	2000	1024	976
2026	1854	949	904
2023	1941	994	947

Çeşme İlçesi için 2011 yılına ait cinsiyet ve yaş grubuna göre ayrıştırılmış nüfus verisi TÜİK adrese dayalı nüfus kayıt (ADNKS) veri tabanından elde edilmiştir. Tablo 2.45’de elde edilen doğacak çocuk sayısına ait değerler erkek ve kadın nüfusun projekte edilen 0-4 yaş grubu kuşaklarına yazılmıştır. Diğer kuşaklardaki nüfusun projekte edilmesinde hayatta kalma oranları bir önceki zaman dilimine ait kuşak nüfus değerleri ile çarpılmış ve boş kalan

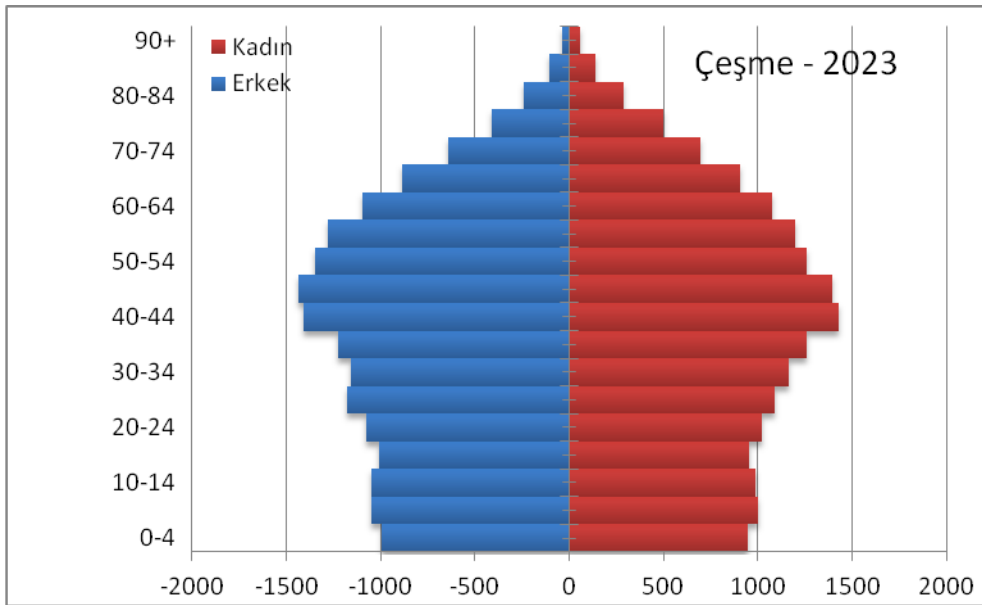
hücreler çapraz kaydırmalı olarak doldurulmuştur. 5'er yıllık periyotlar için elde edilen bu değerler kullanılarak, interpolasyon yöntemi ile 2023 yılı nüfusu projekte edilmiştir. Özetle, 2011 ve 2026 yılları arasındaki toplam nüfusa yönelik 5'er yıllık projeksiyon değerleri ve 2023 yılı projeksiyon değerleri Tablo 2.46'da sunulmaktadır. 2011 yılına ait nüfus piramidi Şekil 2.18'de 2023 yılına ait nüfus piramidi ise Şekil 2.19'da ortaya konulmaktadır.

Tablo 2.46. Çeşme İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri

Yaş Grubu	2011	2016	2021	2026	2023
0 - 4	2026	2156	2000	1854	1941
5 - 9	1951	1983	2111	1958	2050
10 - 14	2222	1948	1980	2108	2031
15 - 19	2333	2217	1943	1976	1956
20 - 24	2346	2325	2209	1937	2100
25 - 29	2617	2337	2315	2200	2269
30 - 34	3046	2606	2327	2306	2319
35 - 39	2789	3030	2592	2315	2482
40 - 44	2644	2768	3007	2573	2833
45 - 49	2607	2612	2734	2971	2829
50 - 54	2233	2556	2561	2681	2609
55 - 59	1979	2162	2475	2480	2477
60 - 64	1541	1878	2052	2348	2171
65 - 69	1277	1414	1723	1883	1787
70 - 74	964	1107	1225	1493	1332
75 - 79	713	753	870	962	907
80 - 84	426	472	497	578	530
85-90	171	216	238	250	243
90+	46	70	91	102	95
Toplam	33931	34609	34951	34973	34960



Şekil 2. 19. Çeşme İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi



Şekil 2. 20. Çeşme İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi

2.4.10. Çiğli İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu

Çiğli ilçesi yaş grubuna bağlı yıllık doğacak çocuk projeksiyon değerleri Tablo 2.47’de verilmiştir.

Tablo 2.47. Çiğli İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	152	156	135	147
20-24	622	523	535	528
25-29	816	673	566	630
30-34	559	512	423	476
35-39	195	228	209	221
40-44	31	35	42	38
45-49	3	3	3	3
Toplam	2378	2131	1911	2043

Bu değerlere bağlı olarak beş yıllık beklenen doğacak çocuk sayıları hesaplanmıştır (Tablo 2.48).

Tablo 2.48. Çiğli İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	762	779	673	736
20-24	3112	2616	2673	2639
25-29	4078	3364	2828	3149
30-34	2794	2561	2113	2382
35-39	973	1142	1047	1104
40-44	155	177	208	190
45-49	14	14	16	15
Toplam	11888	10653	9557	10215

Beş yıllık toplam doğacak çocuk projeksiyon değerlerinin cinsiyetlerine göre ayrıştırılmış biçimi Tablo 2.49’da yer almaktadır.

Tablo 2.49. Çiğli İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

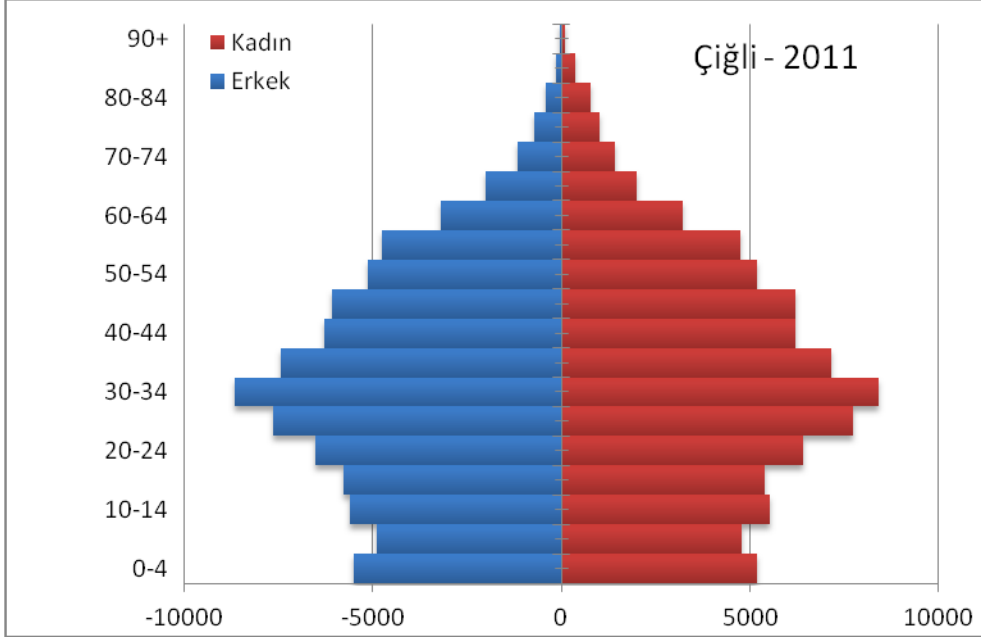
Yıl	Toplam	Erkek	Kadın
2016	11888	6089	5799
2021	10653	5457	5197
2026	9557	4895	4662
2023	10215	5232	4983

Çiğli İlçesi için 2011 yılına ait cinsiyet ve yaş grubuna göre ayrıştırılmış nüfus verisi TÜİK adrese dayalı nüfus kayıt (ADNKS) veri tabanından elde edilmiştir. Tablo 2.49’da elde edilen doğacak çocuk sayısına ait değerler erkek ve kadın nüfusun projekte edilen 0-4 yaş grubu kuşaklarına yazılmıştır. Diğer kuşaklardaki nüfusun projekte edilmesinde hayatta kalma oranları bir önceki zaman dilimine ait kuşak nüfus değerleri ile çarpılmış ve boş kalan

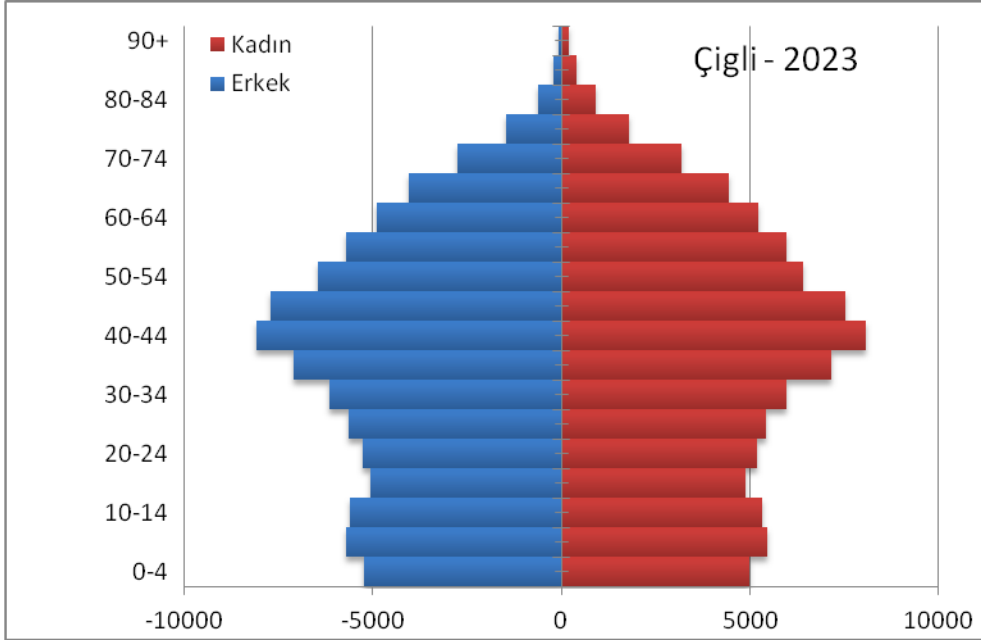
hücreler çapraz kaydırmalı olarak doldurulmuştur. 5'er yıllık periyotlar için elde edilen bu değerler kullanılarak, interpolasyon yöntemi ile 2023 yılı nüfusu projekte edilmiştir. Özetle, 2011 ve 2026 yılları arasındaki toplam nüfusa yönelik 5'er yıllık projeksiyon değerleri ve 2023 yılı projeksiyon değerleri Tablo 2.50'de sunulmaktadır. 2011 yılına ait nüfus piramidi Şekil 2.20'de 2023 yılına ait nüfus piramidi ise Şekil 2.21'de ortaya konulmaktadır.

Tablo 2.50. Çiğli İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri

Yaş Grubu	2011	2016	2021	2026	2023
0 - 4	10708	11888	10653	9557	10215
5 - 9	9670	10482	11638	10429	11154
10 - 14	11127	9655	10466	11620	10927
15 - 19	11178	11101	9633	10441	9956
20 - 24	12938	11138	11062	9599	10477
25 - 29	15373	12888	11094	11019	11064
30 - 34	17082	15309	12834	11047	12119
35 - 39	14593	16992	15229	12766	14244
40 - 44	12499	14482	16862	15113	16163
45 - 49	12265	12349	14308	16660	15249
50 - 54	10317	12028	12110	14029	12878
55 - 59	9501	9994	11653	11731	11684
60 - 64	6407	9020	9490	11067	10121
65 - 69	4017	5881	8282	8717	8456
70 - 74	2564	3479	5100	7184	5934
75 - 79	1727	2019	2731	4009	3242
80 - 84	1170	1153	1346	1814	1533
85-90	501	601	588	686	628
90+	137	209	258	263	260
Toplam	163774	170668	175336	177752	176303



Şekil 2. 21. Çiğli İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi



Şekil 2. 22. Çiğli İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi

2.4.11. Dikili İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu

Dikili ilçesi yaş grubuna bağlı yıllık doğacak çocuk projeksiyon değerleri Tablo 2.51’de verilmiştir.

Tablo 2.51. Dikili İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	31	30	25	28
20-24	100	105	103	104
25-29	112	108	114	110
30-34	84	71	68	70
35-39	34	34	29	32
40-44	6	6	6	6
45-49	1	1	1	1
Toplam	367	355	345	351

Bu değerlere bağlı olarak beş yıllık beklenen doğacak çocuk sayıları hesaplanmıştır (Tablo 2.52).

Tablo 2.52. Dikili İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	153	150	125	140
20-24	501	525	514	521
25-29	562	542	568	552
30-34	419	353	340	348
35-39	168	171	144	161
40-44	29	31	31	31
45-49	3	3	3	3
Toplam	1835	1774	1725	1754

Beş yıllık toplam doğacak çocuk projeksiyon değerlerinin cinsiyetlerine göre ayrıştırılmış biçimi Tablo 2.13’da yer almaktadır.

Tablo 2.53. Dikili İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

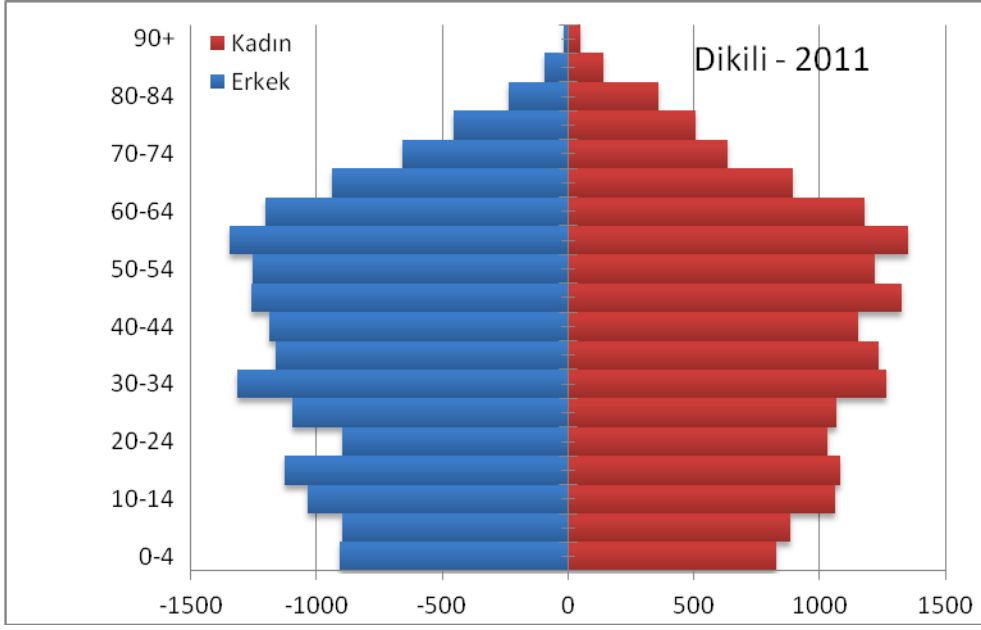
Yıl	Toplam	Erkek	Kadın
2016	1835	940	895
2021	1774	909	866
2026	1725	883	841
2023	1754	899	856

Dikili İlçesi için 2011 yılına ait cinsiyet ve yaş grubuna göre ayrıştırılmış nüfus verisi TÜİK adrese dayalı nüfus kayıt (ADNKS) veri tabanından elde edilmiştir. Tablo 2.53’de elde edilen doğacak çocuk sayısına ait değerler erkek ve kadın nüfusun projekte edilen 0-4 yaş grubu kuşaklarına yazılmıştır. Diğer kuşaklardaki nüfusun projekte edilmesinde hayatta kalma oranları bir önceki zaman dilimine ait kuşak nüfus değerleri ile çarpılmış ve boş kalan

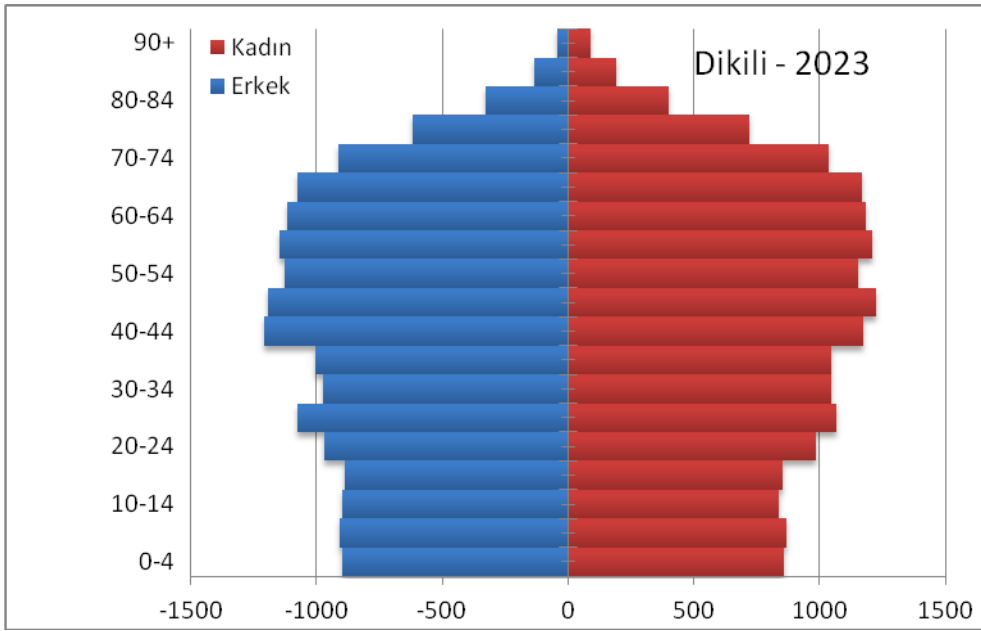
hücreler çapraz kaydırmalı olarak doldurulmuştur. 5'er yıllık periyotlar için elde edilen bu değerler kullanılarak, interpolasyon yöntemi ile 2023 yılı nüfusu projekte edilmiştir. Özetle, 2011 ve 2026 yılları arasındaki toplam nüfusa yönelik 5'er yıllık projeksiyon değerleri ve 2023 yılı projeksiyon değerleri Tablo 2.54'de sunulmaktadır. 2011 yılına ait nüfus piramidi Şekil 2.22'de 2023 yılına ait nüfus piramidi ise Şekil 2.23'de ortaya konulmaktadır.

Tablo 2.54. Dikili İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri

Yaş Grubu	2011	2016	2021	2026	2023
0 - 4	1735	1835	1774	1725	1754
5 - 9	1779	1698	1797	1737	1773
10 - 14	2097	1776	1696	1794	1735
15 - 19	2208	2092	1772	1692	1740
20 - 24	1929	2200	2085	1766	1957
25 - 29	2167	1922	2192	2077	2146
30 - 34	2582	2158	1914	2182	2021
35 - 39	2395	2568	2147	1904	2050
40 - 44	2342	2377	2549	2130	2381
45 - 49	2585	2314	2349	2518	2416
50 - 54	2476	2535	2269	2304	2283
55 - 59	2697	2398	2457	2198	2353
60 - 64	2381	2560	2277	2334	2299
65 - 69	1836	2185	2351	2090	2247
70 - 74	1292	1589	1893	2040	1952
75 - 79	961	1012	1246	1487	1342
80 - 84	599	637	670	826	732
85-90	232	305	323	338	329
90+	65	95	128	140	133
Toplam	34358	34258	33886	33282	33644



Şekil 2. 23. Dikili İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi



Şekil 2. 24. Dikili İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi

2.4.12. Foça İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu

Foça ilçesi yaş grubuna bağlı yıllık doğacak çocuk projeksiyon değerleri Tablo 2.55’de verilmiştir.

Tablo 2.55. Foça İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	19	18	18	18
20-24	65	66	62	65
25-29	87	70	72	71
30-34	66	55	44	51
35-39	25	27	22	25
40-44	4	5	5	5
45-49	0	0	0	0
Toplam	266	241	224	234

Bu değerlere bağlı olarak beş yıllık beklenen doğacak çocuk sayıları hesaplanmıştır (Tablo 2.56).

Tablo 2.56. Foça İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	97	90	89	90
20-24	325	332	310	323
25-29	436	352	359	355
30-34	328	274	221	253
35-39	125	134	112	125
40-44	18	23	24	23
45-49	2	2	2	2
Toplam	1331	1206	1118	1171

Beş yıllık toplam doğacak çocuk projeksiyon değerlerinin cinsiyetlerine göre ayrıştırılmış biçimi Tablo 2.57’de yer almaktadır.

Tablo 2.57. Foça İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

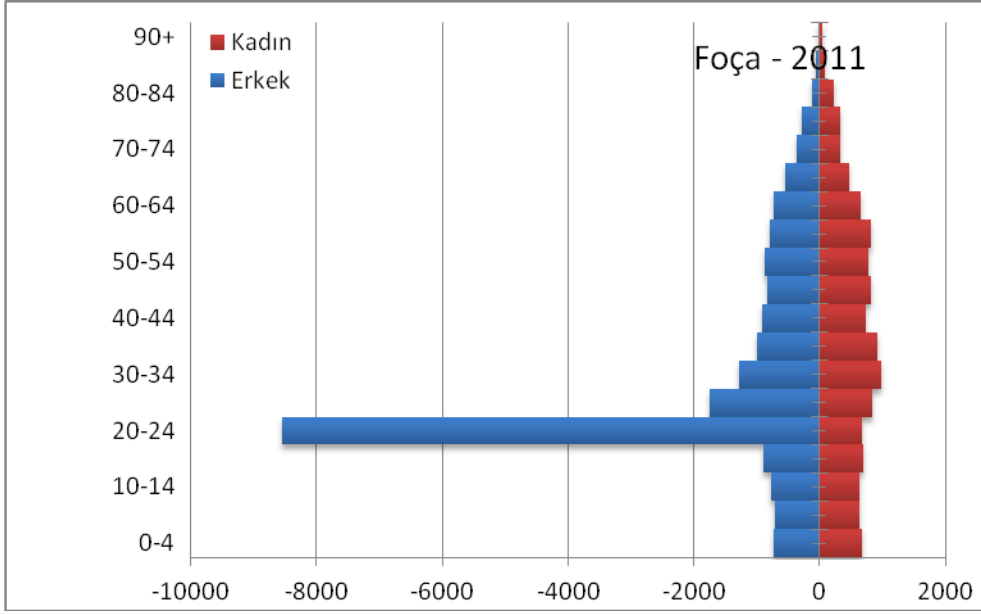
Yıl	Toplam	Erkek	Kadın
2016	1331	682	649
2021	1206	618	589
2026	1118	572	545
2023	1171	600	571

Foça İlçesi için 2011 yılına ait cinsiyet ve yaş grubuna göre ayrıştırılmış nüfus verisi TÜİK adrese dayalı nüfus kayıt (ADNKS) veri tabanından elde edilmiştir. Tablo 2.57’de elde edilen doğacak çocuk sayısına ait değerler erkek ve kadın nüfusun projekte edilen 0-4 yaş grubu kuşaklarına yazılmıştır. Diğer kuşaklardaki nüfusun projekte edilmesinde hayatta kalma oranları bir önceki zaman dilimine ait kuşak nüfus değerleri ile çarpılmış ve boş kalan

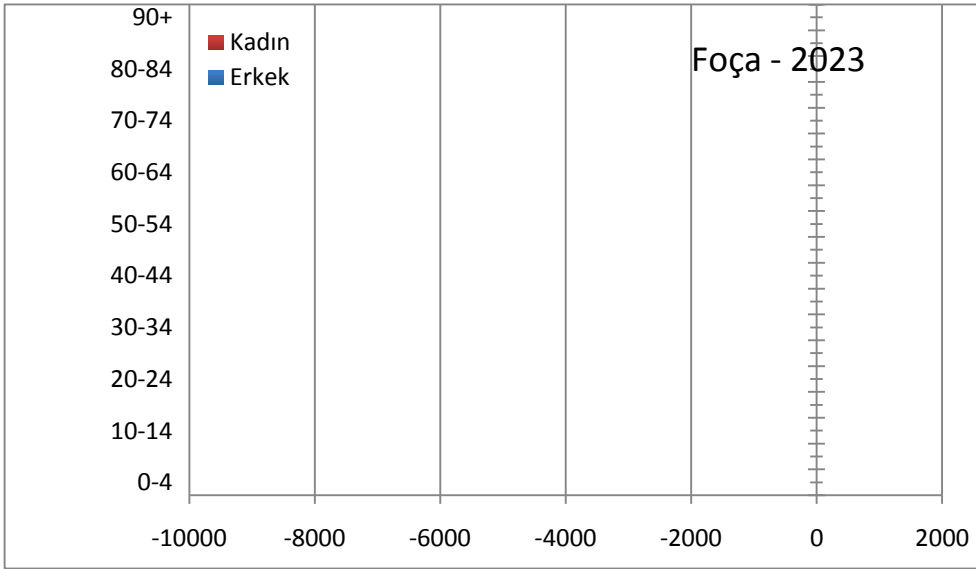
hücreler çapraz kaydırmalı olarak doldurulmuştur. 5'er yıllık periyotlar için elde edilen bu değerler kullanılarak, interpolasyon yöntemi ile 2023 yılı nüfusu projekte edilmiştir. Özetle, 2011 ve 2026 yılları arasındaki toplam nüfusa yönelik 5'er yıllık projeksiyon değerleri ve 2023 yılı projeksiyon değerleri Tablo 2.58'de sunulmaktadır. 2011 yılına ait nüfus piramidi Şekil 2.24'de 2023 yılına ait nüfus piramidi ise Şekil 2.25'de ortaya konulmaktadır. Diğer ilçelerden farklı olarak, Foça ilçesindeki askeri alan dikkate alınarak, 15-19, 20-24 ve 25-29 yaş gruplarında düzeltme yapılmıştır.

Tablo 2.58. Foça İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri

Yaş Grubu	2011	2016	2021	2026	2023
0 - 4	1403	1331	1206	1118	1171
5 - 9	1337	1373	1303	1181	1254
10 - 14	1416	1335	1371	1301	1343
15 - 19	1569	1613	1532	1568	1546
20 - 24	9216	9388	9371	9215	9309
25 - 29	2567	2211	2259	2302	2276
30 - 34	2260	1940	1586	1633	1605
35 - 39	1920	2050	1731	1379	1590
40 - 44	1641	1826	1955	1639	1829
45 - 49	1634	1444	1804	1931	1855
50 - 54	1652	1602	1416	1769	1557
55 - 59	1605	1599	1552	1371	1480
60 - 64	1379	1524	1517	1473	1499
65 - 69	1016	1264	1400	1391	1396
70 - 74	698	878	1094	1214	1142
75 - 79	610	546	687	858	755
80 - 84	342	405	361	455	399
85-90	155	175	206	182	196
90+	56	66	76	88	81
Toplam	32476	32570	32425	32068	32282



Şekil 2. 25. Foça İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi



Şekil 2. 26. Foça İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi

2.4.13. Gaziemir İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu

Gaziemir ilçesi yaş grubuna bağlı yıllık doğacak çocuk projeksiyon değerleri Tablo 2.59’da verilmiştir.

Tablo 2.59. Gaziemir İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	124	126	116	122
20-24	464	426	434	429
25-29	591	501	460	485
30-34	427	371	315	349
35-39	158	175	152	165
40-44	24	29	32	30
45-49	2	2	3	2
Toplam	1790	1630	1511	1582

Bu değerlere bağlı olarak beş yıllık beklenen doğacak çocuk sayıları hesaplanmıştır (Tablo 2.60).

Tablo 2.60. Gaziemir İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	620	631	578	610
20-24	2319	2130	2168	2145
25-29	2953	2506	2302	2425
30-34	2136	1855	1574	1743
35-39	792	873	758	827
40-44	122	144	159	150
45-49	10	11	13	12
Toplam	8952	8151	7553	7912

Beş yıllık toplam doğacak çocuk projeksiyon değerlerinin cinsiyetlerine göre ayrıştırılmış biçimi Tablo 2.61’de yer almaktadır.

Tablo 2.61. Gaziemir İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

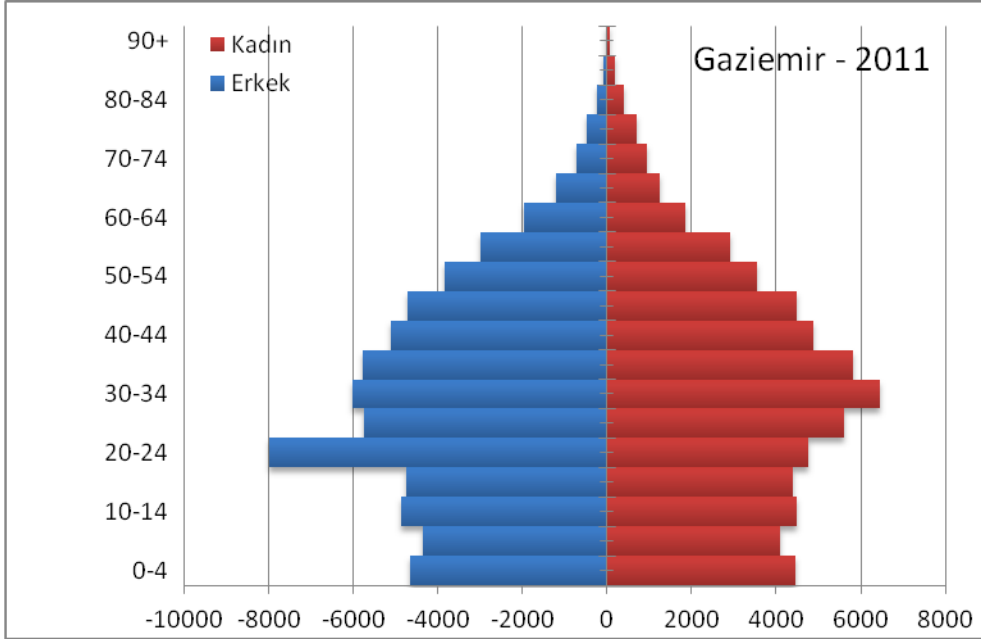
Yıl	Toplam	Erkek	Kadın
2016	8952	4585	4367
2021	8151	4175	3976
2026	7553	3869	3684
2023	7912	4052	3859

Gaziemir İlçesi için 2011 yılına ait cinsiyet ve yaş grubuna göre ayrıştırılmış nüfus verisi TÜİK adrese dayalı nüfus kayıt (ADNKS) veri tabanından elde edilmiştir. Tablo 2.61’de elde edilen doğacak çocuk sayısına ait değerler erkek ve kadın nüfusun projekte edilen 0-4 yaş grubu kuşaklarına yazılmıştır. Diğer kuşaklardaki nüfusun projekte edilmesinde hayatta kalma oranları bir önceki zaman dilimine ait kuşak nüfus değerleri ile çarpılmış ve boş kalan

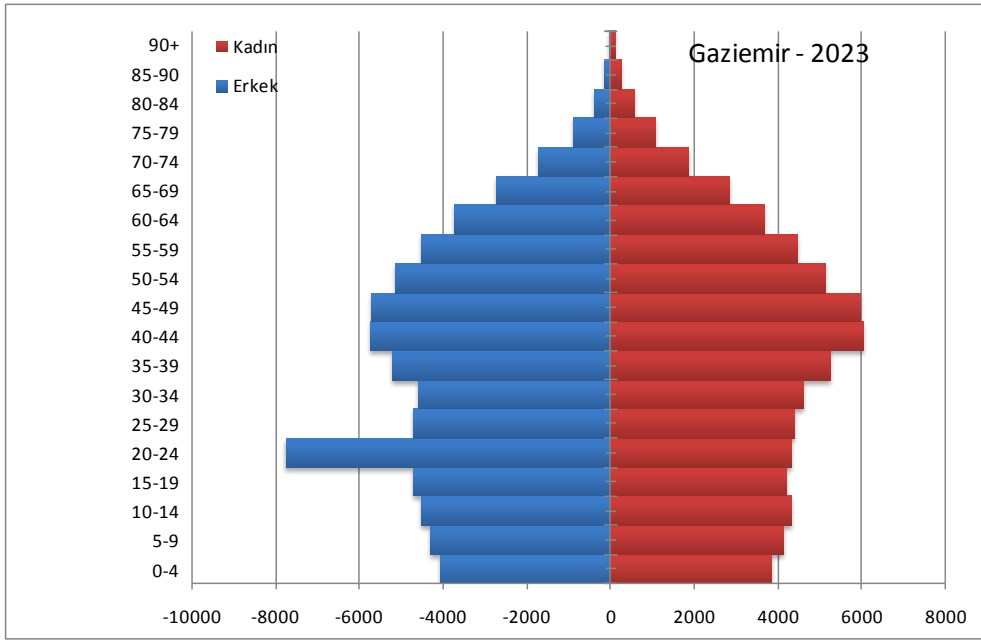
hücreler çapraz kaydırmalı olarak doldurulmuştur. 5'er yıllık periyotlar için elde edilen bu değerler kullanılarak, interpolasyon yöntemi ile 2023 yılı nüfusu projekte edilmiştir. Özetle, 2011 ve 2026 yılları arasındaki toplam nüfusa yönelik 5'er yıllık projeksiyon değerleri ve 2023 yılı projeksiyon değerleri Tablo 2.62'de sunulmaktadır. 2011 yılına ait nüfus piramidi Şekil 2.26'da 2023 yılına ait nüfus piramidi ise Şekil 2.27'de ortaya konulmaktadır. Diğer ilçelerden farklı olarak, Gaziemir ilçesindeki askeri alan dikkate alınarak, 15-19, 20-24 ve 25-29 yaş gruplarında düzeltme yapılmıştır.

Tablo 2.62. Gaziemir İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri

Yaş Grubu	2011	2016	2021	2026	2023
0 - 4	9100	8952	8151	7553	7912
5 - 9	8460	8908	8763	7979	8449
10 - 14	9631	8447	8894	8750	8836
15 - 19	12010	9609	8727	9174	8906
20 - 24	9696	11979	12435	11531	12073
25 - 29	11217	9659	8916	9389	9105
30 - 34	12469	11170	9469	8729	9173
35 - 39	11581	12404	11111	9420	10434
40 - 44	9985	11493	12310	11027	11797
45 - 49	9185	9865	11356	12165	11679
50 - 54	7386	9006	9673	11136	10258
55 - 59	5907	7152	8722	9368	8981
60 - 64	3813	5606	6786	8279	7383
65 - 69	2469	3497	5146	6226	5578
70 - 74	1658	2140	3029	4462	3602
75 - 79	1173	1307	1681	2378	1960
80 - 84	625	784	873	1117	971
85-90	273	319	401	446	419
90+	78	113	137	171	150
Toplam	126716	132411	136580	139298	137667



Şekil 2. 27. Gazimir İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi



Şekil 2. 28. Gazimir İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi

2.4.14. Güzelbahçe İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu

Güzelbahçe ilçesi yaş grubuna bağlı yıllık doğacak çocuk projeksiyon değerleri Tablo 2.63’de verilmiştir.

Tablo 2.63. Güzelbahçe İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	23	21	17	19
20-24	75	79	73	77
25-29	88	81	86	83
30-34	61	55	51	53
35-39	27	25	23	24
40-44	5	5	5	5
45-49	0	0	0	0
Toplam	280	267	254	262

Bu değerlere bağlı olarak beş yıllık beklenen doğacak çocuk sayıları hesaplanmıştır (Tablo 2.64).

Tablo 2.64. Güzelbahçe İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	115	107	83	97
20-24	373	396	366	384
25-29	441	403	428	413
30-34	307	277	253	267
35-39	134	126	113	121
40-44	27	24	23	24
45-49	2	2	2	2
Toplam	1400	1335	1269	1308

Beş yıllık toplam doğacak çocuk projeksiyon değerlerinin cinsiyetlerine göre ayrıştırılmış biçimi Tablo 2.65’de yer almaktadır.

Tablo 2.65. Güzelbahçe İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

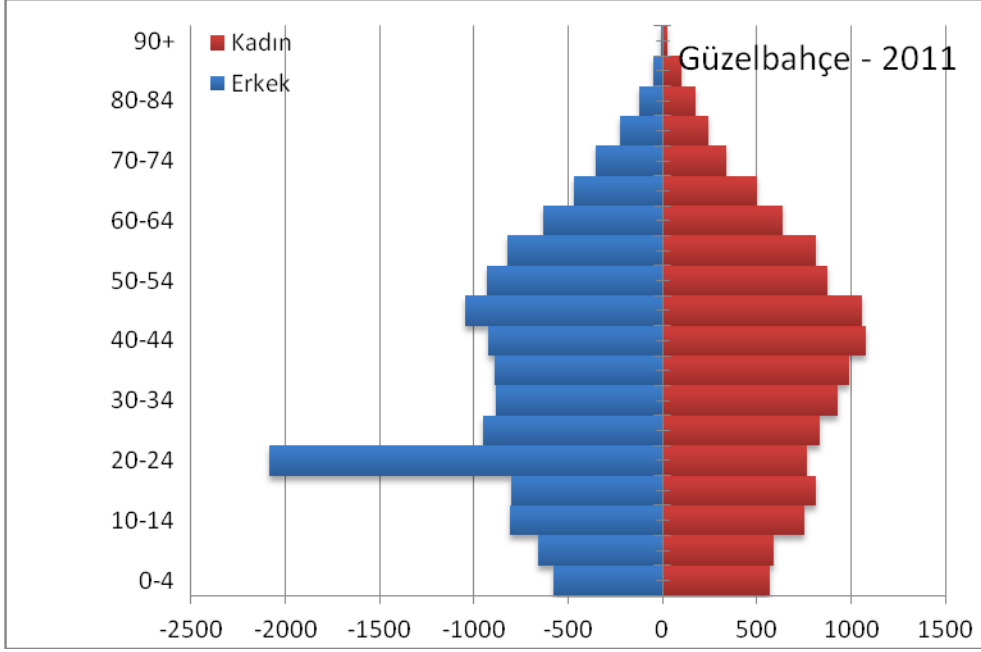
Yıl	Toplam	Erkek	Kadın
2016	1400	717	683
2021	1335	684	651
2026	1269	650	619
2023	1308	670	638

Güzelbahçe İlçesi için 2011 yılına ait cinsiyet ve yaş grubuna göre ayrıştırılmış nüfus verisi TÜİK adrese dayalı nüfus kayıt (ADNKS) veri tabanından elde edilmiştir. Tablo 2.65’de elde edilen doğacak çocuk sayısına ait değerler erkek ve kadın nüfusun projekte edilen 0-4 yaş grubu kuşaklarına yazılmıştır. Diğer kuşaklardaki nüfusun projekte edilmesinde hayatta kalma

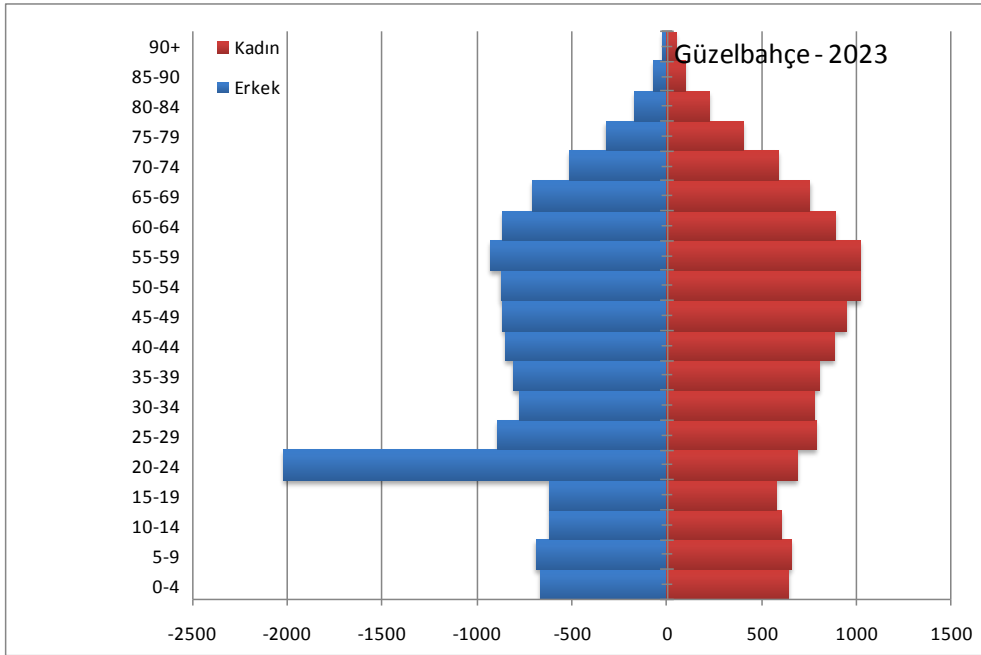
oranları bir önceki zaman dilimine ait kuşak nüfus değerleri ile çarpılmış ve boş kalan hücreler çapraz kaydırmalı olarak doldurulmuştur. 5'er yıllık periyotlar için elde edilen bu değerler kullanılarak, interpolasyon yöntemi ile 2023 yılı nüfusu projekte edilmiştir. Özetle, 2011 ve 2026 yılları arasındaki toplam nüfusa yönelik 5'er yıllık projeksiyon değerleri ve 2023 yılı projeksiyon değerleri Tablo 2.66'da sunulmaktadır. 2011 yılına ait nüfus piramidi Şekil 2.29'da, 2023 yılına ait nüfus piramidi ise Şekil 2.30'da ortaya konulmaktadır. Diğer ilçelerden farklı olarak, Gaziemir ilçesindeki askeri alan dikkate alınarak, 15-19, 20-24 ve 25-29 yaş gruplarında düzeltme yapılmıştır.

Tablo 2.66. Güzelbahçe İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri

Yaş Grubu	2011	2016	2021	2026	2023
0 - 4	1144	1400	1335	1269	1308
5 - 9	1253	1120	1370	1306	1345
10 - 14	1562	1251	1118	1368	1218
15 - 19	1615	1558	1248	1116	1195
20 - 24	2854	2902	2836	2518	2709
25 - 29	1785	1648	1703	1647	1681
30 - 34	1812	1678	1541	1596	1563
35 - 39	1877	1803	1669	1533	1615
40 - 44	2004	1863	1789	1656	1736
45 - 49	2102	1980	1841	1768	1812
50 - 54	1808	2061	1943	1806	1888
55 - 59	1633	1751	1997	1884	1952
60 - 64	1266	1550	1662	1896	1756
65 - 69	973	1162	1423	1525	1464
70 - 74	694	844	1008	1234	1098
75 - 79	470	544	663	792	715
80 - 84	296	312	360	441	393
85-90	148	151	158	182	167
90+	39	61	66	69	67
Toplam	25335	25637	25730	25607	25681



Şekil 2. 29. Güzelbahçe İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi



Şekil 2. 30. Güzelbahçe İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi

2.4.15. Karabağlar İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu

Karabağlar ilçesi yaş grubuna bağlı yıllık doğacak çocuk projeksiyon değerleri Tablo 2.67’de verilmiştir.

Tablo 2.67. Karabağlar İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	482	461	421	445
20-24	1775	1656	1583	1627
25-29	2108	1919	1790	1867
30-34	1437	1324	1205	1277
35-39	533	587	541	569
40-44	84	97	107	101
45-49	7	7	9	8
Toplam	6427	6052	5656	5894

Bu değerlere bağlı olarak beş yıllık beklenen doğacak çocuk sayıları hesaplanmıştır (Tablo 2.68).

Tablo 2.68. Karabağlar İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	2412	2306	2103	2225
20-24	8876	8280	7917	8135
25-29	10539	9593	8949	9336
30-34	7185	6620	6026	6383
35-39	2666	2937	2706	2845
40-44	419	486	535	506
45-49	37	37	43	39
Toplam	32134	30260	28280	29468

Beş yıllık toplam doğacak çocuk projeksiyon değerlerinin cinsiyetlerine göre ayrıştırılmış biçimi Tablo 2.69’da yer almaktadır.

Tablo 2.69. Karabağlar İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

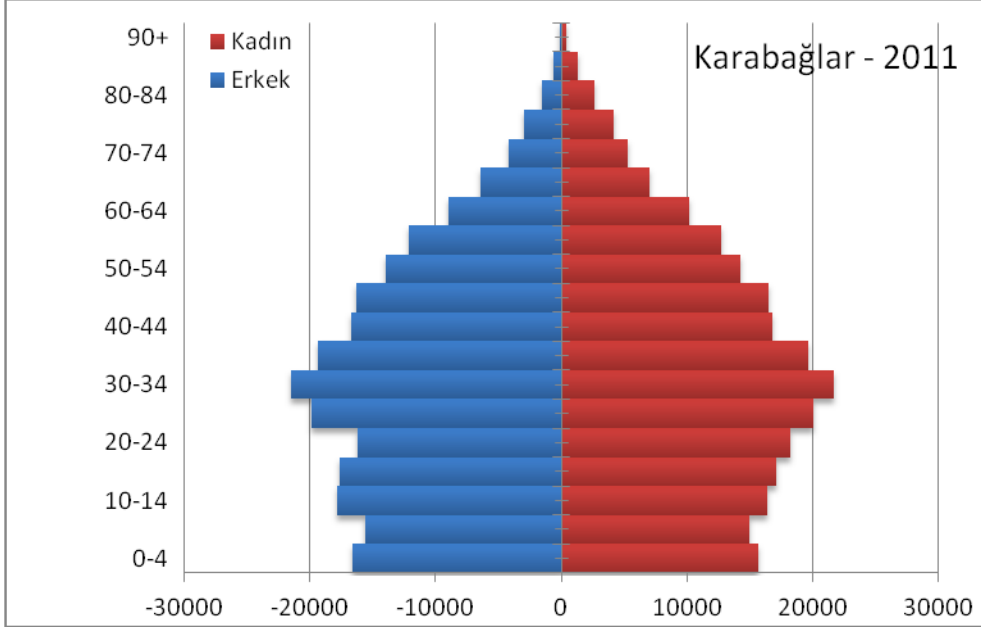
Yıl	Toplam	Erkek	Kadın
2016	32134	16459	15675
2021	30260	15499	14761
2026	28280	14485	13795
2023	29468	15093	14374

Karabağlar İlçesi için 2011 yılına ait cinsiyet ve yaş grubuna göre ayrıştırılmış nüfus verisi TÜİK adrese dayalı nüfus kayıt (ADNKS) veri tabanından elde edilmiştir. Tablo 2.69’da elde edilen doğacak çocuk sayısına ait değerler erkek ve kadın nüfusun projekte edilen 0-4 yaş

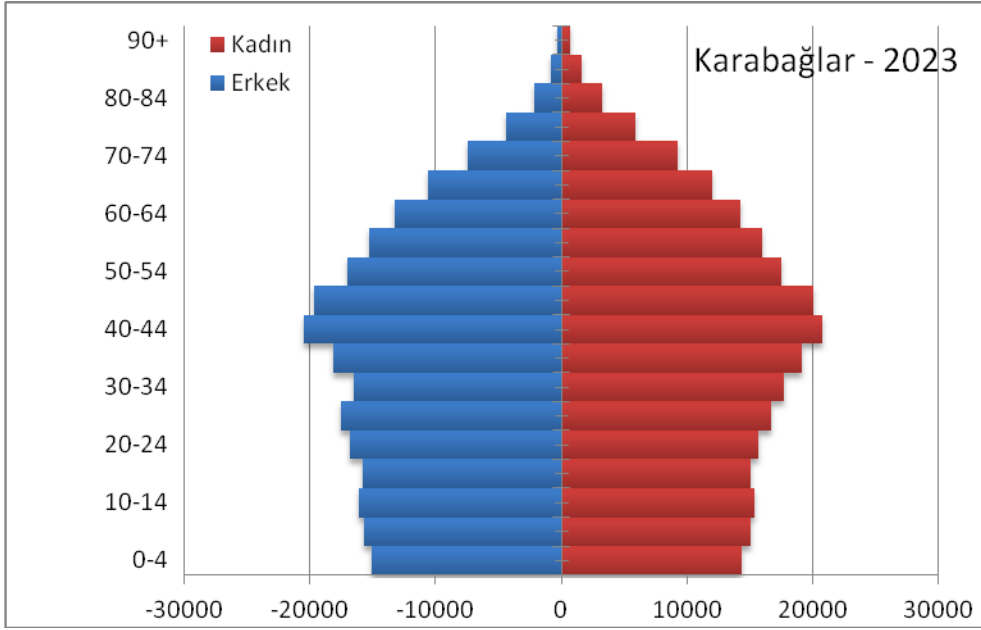
grubu kuşaklarına yazılmıştır. Diğer kuşaklardaki nüfusun projekte edilmesinde hayatta kalma oranları bir önceki zaman dilimine ait kuşak nüfus değerleri ile çarpılmış ve boş kalan hücreler çapraz kaydırmalı olarak doldurulmuştur. 5'er yıllık periyotlar için elde edilen bu değerler kullanılarak, interpolasyon yöntemi ile 2023 yılı nüfusu projekte edilmiştir. Özetle, 2011 ve 2026 yılları arasındaki toplam nüfusa yönelik 5'er yıllık projeksiyon değerleri ve 2023 yılı projeksiyon değerleri Tablo 2.70'de sunulmaktadır. 2011 yılına ait nüfus piramidi Şekil 2.30'da, 2023 yılına ait nüfus piramidi ise Şekil 2.31'de ortaya konulmaktadır.

Tablo 2.70. Karabağlar İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri

Yaş Grubu	2011	2016	2021	2026	2023
0 - 4	32309	32134	30260	28280	29468
5 - 9	30485	31627	31456	29621	30722
10 - 14	34199	30438	31578	31407	31510
15 - 19	34730	34119	30367	31505	30822
20 - 24	34428	34607	33996	30259	32502
25 - 29	39842	34299	34472	33862	34228
30 - 34	43179	39676	34159	34327	34226
35 - 39	38956	42952	39467	33982	37273
40 - 44	33485	38660	42626	39168	41243
45 - 49	32803	33085	38199	42117	39766
50 - 54	28185	32169	32445	37461	34451
55 - 59	24850	27304	31164	31431	31271
60 - 64	19167	23600	25929	29596	27396
65 - 69	13473	17620	21684	23820	22538
70 - 74	9479	11687	15309	18826	16716
75 - 79	7151	7467	9191	12066	10341
80 - 84	4207	4776	4980	6119	5435
85-90	1871	2153	2440	2540	2480
90+	480	768	926	1058	979
Toplam	463279	479138	490646	497446	493366



Şekil 2. 31. Karabağlar İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi



Şekil 2. 32. Karabağlar İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi

2.4.16. Karaburun İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu

Karaburun ilçesi yaş grubuna bağlı yıllık doğacak çocuk projeksiyon değerleri Tablo 2.71’de verilmiştir.

Tablo 2.71. Karaburun İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	5	6	5	6
20-24	20	19	22	20
25-29	26	21	20	21
30-34	20	17	13	15
35-39	7	8	7	8
40-44	1	1	1	1
45-49	0	0	0	0
Toplam	80	72	69	71

Bu değerlere bağlı olarak beş yıllık beklenen doğacak çocuk sayıları hesaplanmıştır (Tablo 2.72).

Tablo 2.72. Karaburun İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	27	32	24	29
20-24	99	94	111	100
25-29	132	107	101	105
30-34	98	83	67	76
35-39	36	40	34	38
40-44	6	7	7	7
45-49	1	1	1	1
Toplam	398	362	345	355

Beş yıllık toplam doğacak çocuk projeksiyon değerlerinin cinsiyetlerine göre ayrıştırılmış biçimi Tablo 2.73’de yer almaktadır.

Tablo 2.73. Karaburun İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

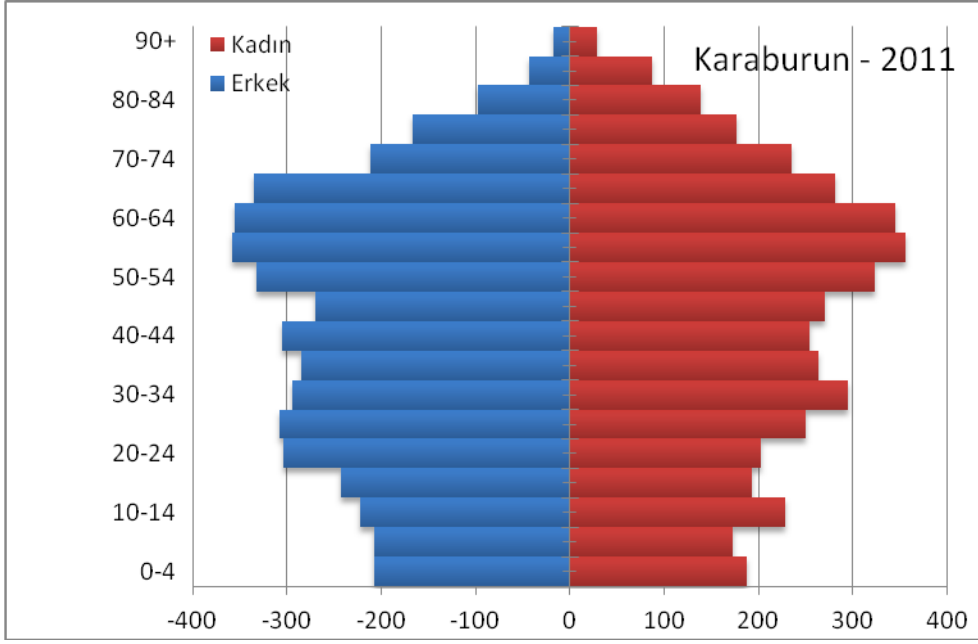
Yıl	Toplam	Erkek	Kadın
2016	398	204	194
2021	362	186	177
2026	345	177	168
2023	355	182	173

Karaburun İlçesi için 2011 yılına ait cinsiyet ve yaş grubuna göre ayrıştırılmış nüfus verisi TÜİK adrese dayalı nüfus kayıt (ADNKS) veri tabanından elde edilmiştir. Tablo 2.73’de elde edilen doğacak çocuk sayısına ait değerler erkek ve kadın nüfusun projekte edilen 0-4 yaş grubu kuşaklarına yazılmıştır. Diğer kuşaklardaki nüfusun projekte edilmesinde hayatta kalma oranları bir önceki zaman dilimine ait kuşak nüfus değerleri ile çarpılmış ve boş kalan

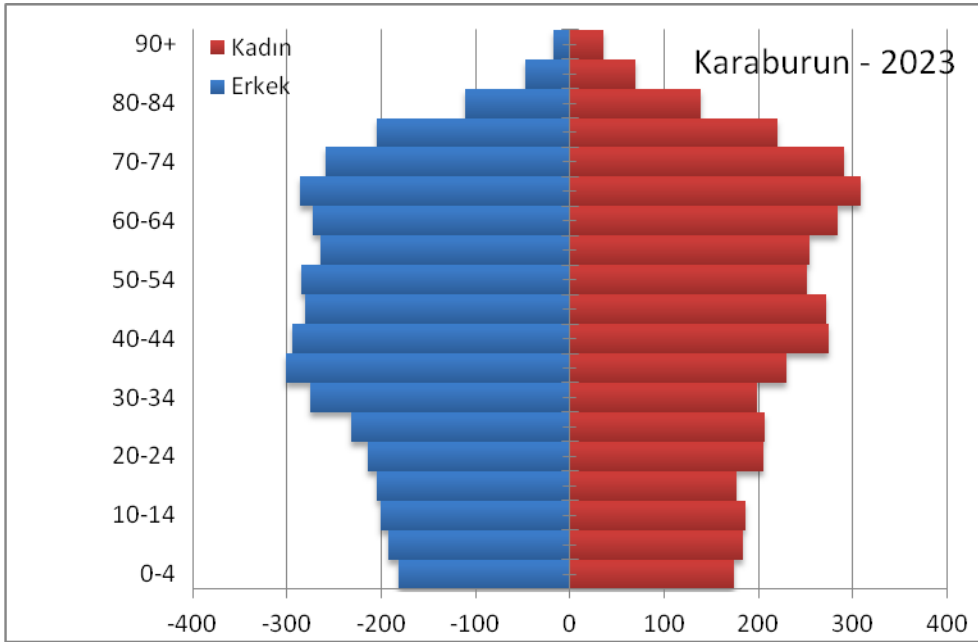
hücreler çapraz kaydırmalı olarak doldurulmuştur. 5'er yıllık periyotlar için elde edilen bu değerler kullanılarak, interpolasyon yöntemi ile 2023 yılı nüfusu projekte edilmiştir. Özetle, 2011 ve 2026 yılları arasındaki toplam nüfusa yönelik 5'er yıllık projeksiyon değerleri ve 2023 yılı projeksiyon değerleri Tablo 2.74'de sunulmaktadır. 2011 yılına ait nüfus piramidi Şekil 2.32'de 2023 yılına ait nüfus piramidi ise Şekil 2.33'de ortaya konulmaktadır.

Tablo 2.74. Karaburun İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri

Yaş Grubu	2011	2016	2021	2026	2023
0 - 4	395	398	362	345	355
5 - 9	379	387	390	355	376
10 - 14	451	378	386	389	387
15 - 19	436	450	377	385	381
20 - 24	507	434	448	376	419
25 - 29	558	505	433	447	438
30 - 34	589	556	503	431	474
35 - 39	549	586	553	500	531
40 - 44	559	545	581	548	568
45 - 49	540	552	538	575	553
50 - 54	655	530	541	528	536
55 - 59	714	634	513	524	517
60 - 64	700	678	602	487	556
65 - 69	616	642	622	553	595
70 - 74	446	532	557	540	550
75 - 79	343	350	416	437	424
80 - 84	235	227	233	275	250
85-90	130	120	115	118	116
90+	46	56	54	51	53
Toplam	8848	8560	8224	7863	8080



Şekil 2. 33. Karaburun İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi



Şekil 2. 34. Karaburun İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi

2.4.17. Karşıyaka İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu

Karşıyaka ilçesi yaş grubuna bağlı yıllık doğacak çocuk projeksiyon değerleri Tablo 2.75’de verilmiştir.

Tablo 2.75. Karşıyaka İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	257	235	205	223
20-24	984	881	806	851
25-29	1360	1063	952	1019
30-34	973	854	668	780
35-39	370	398	349	378
40-44	63	67	72	69
45-49	6	6	6	6
Toplam	4012	3504	3059	3326

Bu değerlere bağlı olarak beş yıllık beklenen doğacak çocuk sayıları hesaplanmıştır (Tablo 2.76).

Tablo 2.76. Karşıyaka İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	1283	1174	1027	1115
20-24	4918	4404	4031	4255
25-29	6799	5315	4760	5093
30-34	4865	4271	3339	3898
35-39	1848	1989	1746	1892
40-44	317	337	362	347
45-49	28	28	30	29
Toplam	20058	17518	15295	16629

Beş yıllık toplam doğacak çocuk projeksiyon değerlerinin cinsiyetlerine göre ayrıştırılmış biçimi Tablo 2.77’de yer almaktadır.

Tablo 2.77. Karşıyaka İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

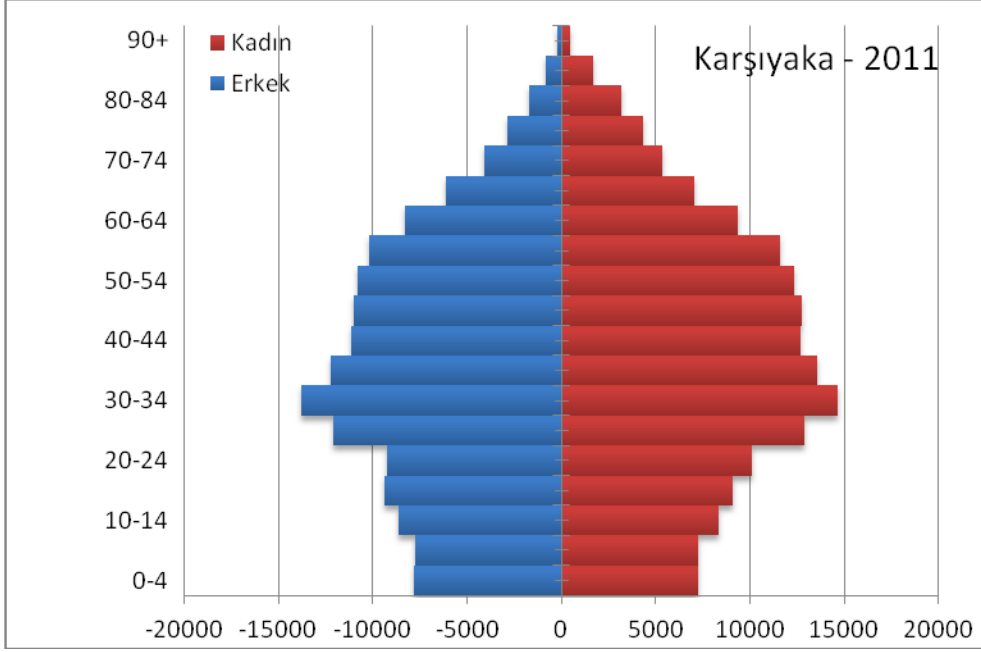
Yıl	Toplam	Erkek	Kadın
2016	20058	10274	9785
2021	17518	8973	8545
2026	15295	7834	7461
2023	16629	8517	8112

Karşıyaka İlçesi için 2011 yılına ait cinsiyet ve yaş grubuna göre ayrıştırılmış nüfus verisi TÜİK adrese dayalı nüfus kayıt (ADNKS) veri tabanından elde edilmiştir. Tablo 2.77’de elde edilen doğacak çocuk sayısına ait değerler erkek ve kadın nüfusun projekte edilen 0-4 yaş grubu kuşaklarına yazılmıştır. Diğer kuşaklardaki nüfusun projekte edilmesinde hayatta kalma oranları bir önceki zaman dilimine ait kuşak nüfus değerleri ile çarpılmış ve boş kalan

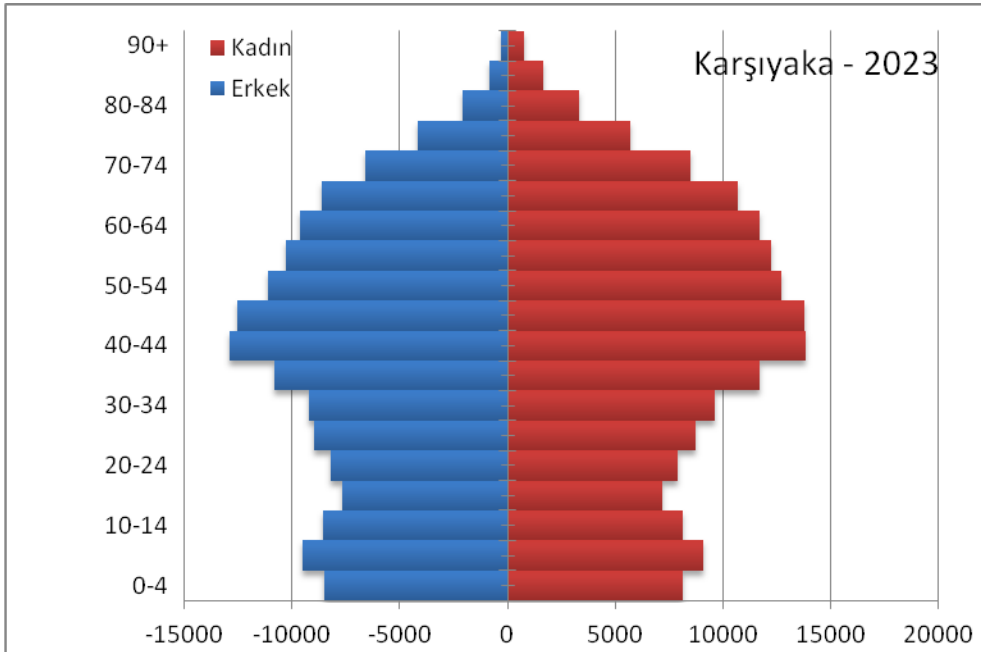
hücreler çapraz kaydırmalı olarak doldurulmuştur. 5'er yıllık periyotlar için elde edilen bu değerler kullanılarak, interpolasyon yöntemi ile 2023 yılı nüfusu projekte edilmiştir. Özetle, 2011 ve 2026 yılları arasındaki toplam nüfusa yönelik 5'er yıllık projeksiyon değerleri ve 2023 yılı projeksiyon değerleri Tablo 2.78'de sunulmaktadır. 2011 yılına ait nüfus piramidi Şekil 2.34'de 2023 yılına ait nüfus piramidi ise Şekil 2.35'de ortaya konulmaktadır.

Tablo 2.78. Karşıyaka İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri

Yaş Grubu	2011	2016	2021	2026	2023
0 - 4	15075	20058	17518	15295	16629
5 - 9	15025	14757	19635	17148	18640
10 - 14	16942	15002	14734	19605	16682
15 - 19	18480	16903	14967	14699	14860
20 - 24	19373	18414	16843	14913	16071
25 - 29	25030	19300	18343	16777	17716
30 - 34	28453	24927	19220	18266	18839
35 - 39	25826	28304	24797	19121	22526
40 - 44	23865	25632	28091	24610	26699
45 - 49	23749	23584	25330	27758	26301
50 - 54	23132	23298	23136	24846	23820
55 - 59	21782	22422	22585	22427	22522
60 - 64	17653	20699	21312	21472	21376
65 - 69	13144	16228	19037	19606	19264
70 - 74	9448	11415	14099	16550	15079
75 - 79	7195	7451	8991	11112	9840
80 - 84	4887	4814	4978	5997	5385
85-90	2460	2510	2465	2543	2496
90+	694	1020	1109	1109	1109
Toplam	312213	316738	317187	313854	315854



Şekil 2. 35. Karşıyaka İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi



Şekil 2. 36. Karşıyaka İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi

2.4.18. Kemalpaşa İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu

Kemalpaşa ilçesi yaş grubuna bağlı yıllık doğacak çocuk projeksiyon değerleri Tablo 2.79’da verilmiştir.

Tablo 2.79. Kemalpaşa İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	96	106	96	102
20-24	350	331	364	344
25-29	437	379	358	371
30-34	277	274	238	260
35-39	95	113	112	113
40-44	15	17	21	19
45-49	1	1	2	1
Toplam	1272	1222	1190	1209

Bu değerlere bağlı olarak beş yıllık beklenen doğacak çocuk sayıları hesaplanmıştır (Tablo 2.80).

Tablo 2.80. Kemalpaşa İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	482	530	478	509
20-24	1752	1657	1821	1722
25-29	2183	1894	1790	1853
30-34	1385	1371	1190	1299
35-39	474	566	561	564
40-44	76	86	103	93
45-49	7	7	8	7
Toplam	6360	6112	5950	6047

Beş yıllık toplam doğacak çocuk projeksiyon değerlerinin cinsiyetlerine göre ayrıştırılmış biçimi Tablo 2.81’de yer almaktadır.

Tablo 2.81. Kemalpaşa İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

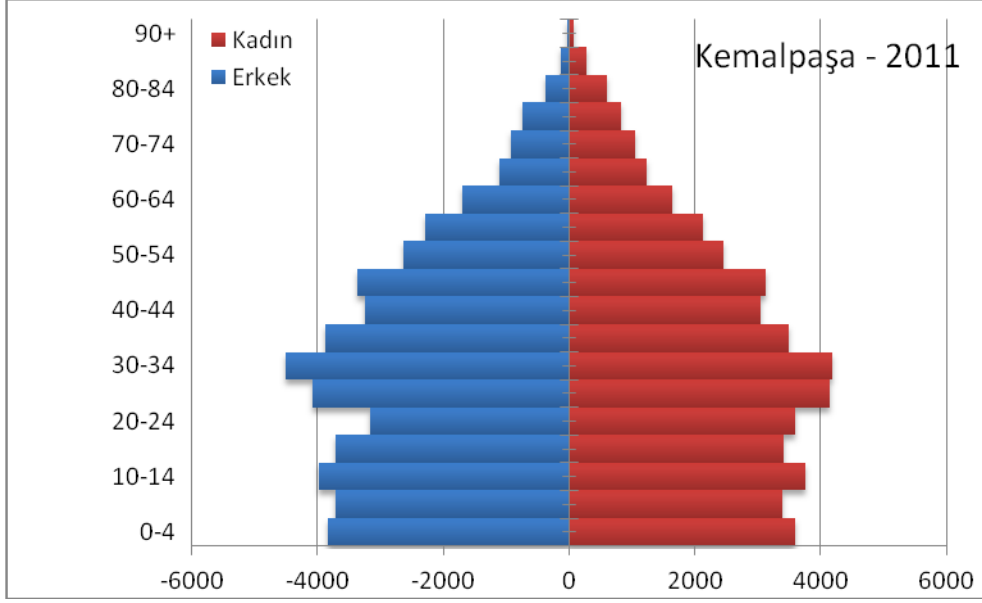
Yıl	Toplam	Erkek	Kadın
2016	6360	3257	3102
2021	6112	3130	2981
2026	5950	3048	2903
2023	6047	3097	2950

Kemalpaşa İlçesi için 2011 yılına ait cinsiyet ve yaş grubuna göre ayrıştırılmış nüfus verisi TÜİK adrese dayalı nüfus kayıt (ADNKS) veri tabanından elde edilmiştir. Tablo 2.81’de elde edilen doğacak çocuk sayısına ait değerler erkek ve kadın nüfusun projekte edilen 0-4 yaş grubu kuşaklarına yazılmıştır. Diğer kuşaklardaki nüfusun projekte edilmesinde hayatta kalma

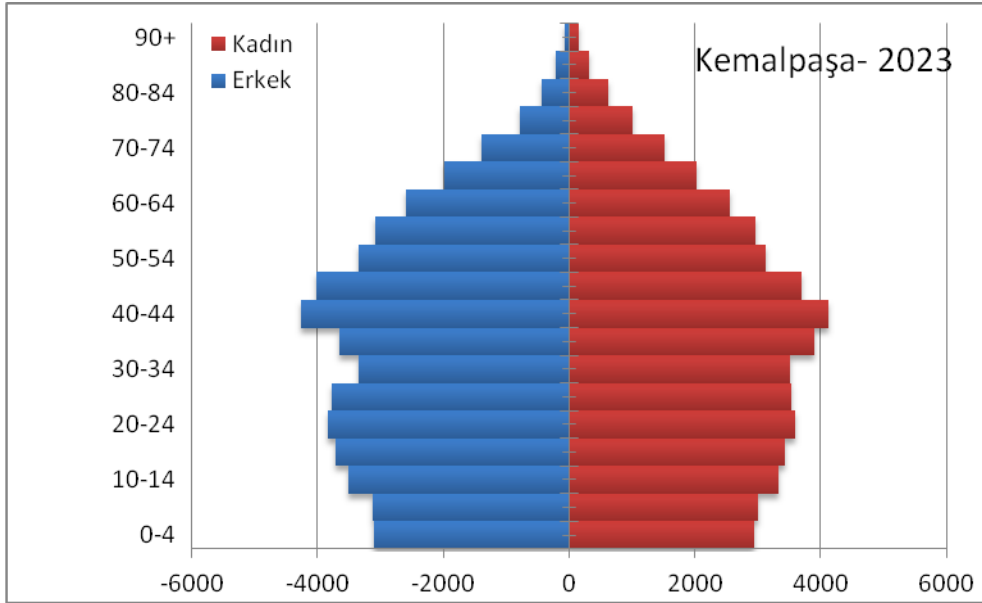
oranları bir önceki zaman dilimine ait kuşak nüfus değerleri ile çarpılmış ve boş kalan hücreler çapraz kaydırmalı olarak doldurulmuştur. 5'er yıllık periyotlar için elde edilen bu değerler kullanılarak, interpolasyon yöntemi ile 2023 yılı nüfusu projekte edilmiştir. Özetle, 2011 ve 2026 yılları arasındaki toplam nüfusa yönelik 5'er yıllık projeksiyon değerleri ve 2023 yılı projeksiyon değerleri Tablo 2.82'de sunulmaktadır. 2011 yılına ait nüfus piramidi Şekil 2.36'da 2023 yılına ait nüfus piramidi ise Şekil 2.37'de ortaya konulmaktadır.

Tablo 2.82. Kemalpaşa İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri

Yaş Grubu	2011	2016	2021	2026	2023
0 - 4	7430	6360	6112	5950	6047
5 - 9	7104	7273	6226	5983	6128
10 - 14	7727	7093	7262	6216	6844
15 - 19	7133	7709	7076	7245	7144
20 - 24	6767	7107	7682	7051	7429
25 - 29	8225	6742	7079	7651	7308
30 - 34	8695	8191	6714	7049	6848
35 - 39	7355	8649	8148	6679	7560
40 - 44	6281	7298	8582	8086	8384
45 - 49	6495	6205	7210	8479	7718
50 - 54	5100	6368	6084	7068	6478
55 - 59	4419	4939	6166	5892	6057
60 - 64	3331	4193	4687	5852	5153
65 - 69	2334	3056	3847	4301	4028
70 - 74	1974	2026	2648	3333	2922
75 - 79	1577	1552	1595	2080	1789
80 - 84	980	1046	1033	1063	1045
85-90	403	501	530	525	528
90+	101	165	212	230	219
Toplam	93431	96471	98892	100734	99629



Şekil 2. 37. Kemalpaşa İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi



Şekil 2. 38. Kemalpaşa İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi

2.4.19. Kınık İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu

Kınık ilçesi yaş grubuna bağlı yıllık doğacak çocuk projeksiyon değerleri Tablo 2.83'de verilmiştir.

Tablo 2.83. Kınık İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	96	102	108	104
20-24	105	104	110	107
25-29	69	66	65	66
30-34	28	28	27	28
35-39	4	5	5	5
40-44	0	0	0	0
45-49	333	338	343	340
Toplam	96	102	108	104

Bu değerlere bağlı olarak beş yıllık beklenen doğacak çocuk sayıları hesaplanmıştır (Tablo 2.84).

Tablo 2.84. Kınık İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	149	157	135	148
20-24	481	511	538	522
25-29	527	520	552	533
30-34	344	331	327	329
35-39	142	141	135	139
40-44	21	26	26	26
45-49	2	2	2	2
Toplam	1667	1688	1716	1699

Beş yıllık toplam doğacak çocuk projeksiyon değerlerinin cinsiyetlerine göre ayrıştırılmış biçimi Tablo 2.85'de yer almaktadır.

Tablo 2.85. Kınık İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

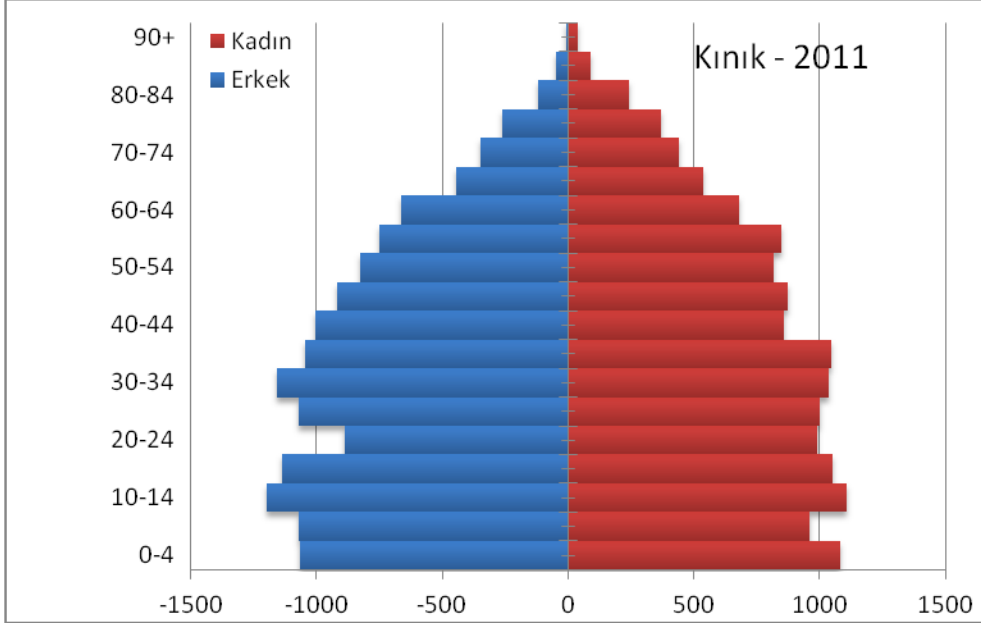
Yıl	Toplam	Erkek	Kadın
2016	1667	854	813
2021	1688	864	823
2026	1716	879	837
2023	1699	870	829

Kınık İlçesi için 2011 yılına ait cinsiyet ve yaş grubuna göre ayrıştırılmış nüfus verisi TÜİK adrese dayalı nüfus kayıt (ADNKS) veri tabanından elde edilmiştir. Tablo 2.85'de elde edilen doğacak çocuk sayısına ait değerler erkek ve kadın nüfusun projekte edilen 0-4 yaş grubu kuşaklarına yazılmıştır. Diğer kuşaklardaki nüfusun projekte edilmesinde hayatta kalma oranları bir önceki zaman dilimine ait kuşak nüfus değerleri ile çarpılmış ve boş kalan

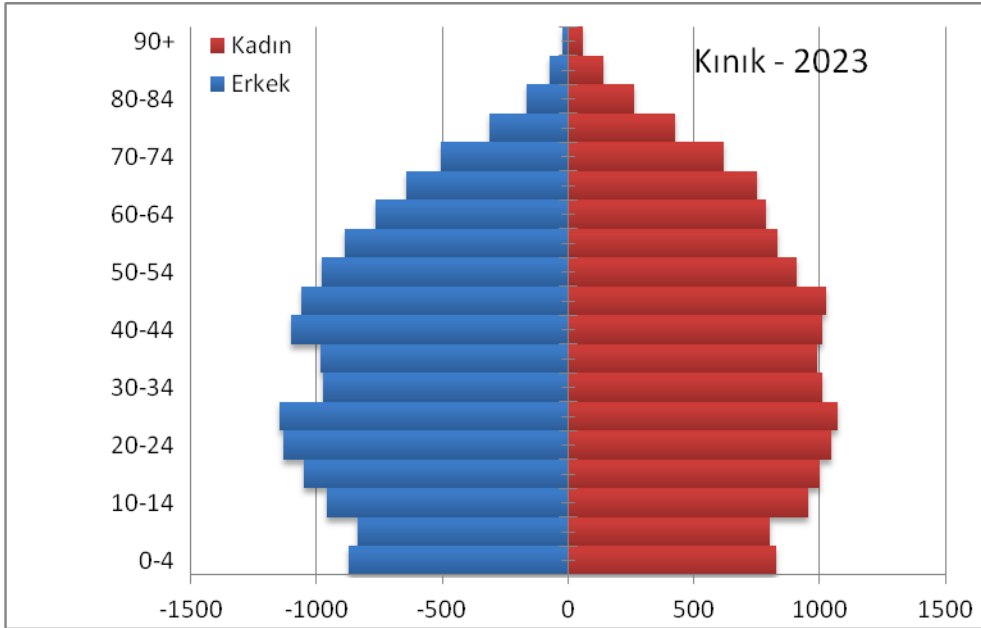
hücreler çapraz kaydırmalı olarak doldurulmuştur. 5'er yıllık periyotlar için elde edilen bu değerler kullanılarak, interpolasyon yöntemi ile 2023 yılı nüfusu projekte edilmiştir. Özetle, 2011 ve 2026 yılları arasındaki toplam nüfusa yönelik 5'er yıllık projeksiyon değerleri ve 2023 yılı projeksiyon değerleri Tablo 2.86'da sunulmaktadır. 2011 yılına ait nüfus piramidi Şekil 2.38'de 2023 yılına ait nüfus piramidi ise Şekil 2.39'da ortaya konulmaktadır.

Tablo 2.86. Kınık İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri

Yaş Grubu	2011	2016	2021	2026	2023
0 - 4	2151	1667	1688	1716	1699
5 - 9	2029	2106	1632	1652	1640
10 - 14	2306	2026	2103	1630	1913
15 - 19	2189	2301	2021	2098	2052
20 - 24	1879	2181	2292	2014	2181
25 - 29	2074	1872	2173	2283	2217
30 - 34	2196	2065	1864	2163	1984
35 - 39	2092	2184	2054	1855	1974
40 - 44	1865	2076	2167	2039	2116
45 - 49	1793	1842	2051	2141	2087
50 - 54	1644	1758	1806	2012	1888
55 - 59	1597	1592	1703	1748	1721
60 - 64	1346	1518	1512	1616	1554
65 - 69	979	1236	1396	1388	1393
70 - 74	787	851	1072	1213	1128
75 - 79	633	620	671	843	740
80 - 84	359	423	414	448	428
85-90	139	185	216	211	214
90+	46	59	78	93	84
Toplam	28104	28562	28912	29163	29012



Şekil 2. 39. Kınık İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi



Şekil 2. 40. Kınık İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi

2.4.20. Kiraz İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu

Kiraz ilçesi yaş grubuna bağlı yıllık doğacak çocuk projeksiyon değerleri Tablo 2.87’de verilmiştir.

Tablo 2.87. Kiraz İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	47	51	43	48
20-24	151	163	174	167
25-29	170	163	176	168
30-34	114	107	102	105
35-39	43	47	44	45
40-44	7	8	8	8
45-49	1	1	1	1
Toplam	533	538	548	542

Bu değerlere bağlı olarak beş yıllık beklenen doğacak çocuk sayıları hesaplanmıştır (Tablo 2.88).

Tablo 2.88. Kiraz İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	237	253	217	239
20-24	753	813	870	836
25-29	849	814	879	840
30-34	569	533	511	524
35-39	217	233	218	227
40-44	35	39	42	41
45-49	3	3	3	3
Toplam	2663	2689	2740	2709

Beş yıllık toplam doğacak çocuk projeksiyon değerlerinin cinsiyetlerine göre ayrıştırılmış biçimi Tablo 2.89’da yer almaktadır.

Tablo 2.89. Kiraz İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

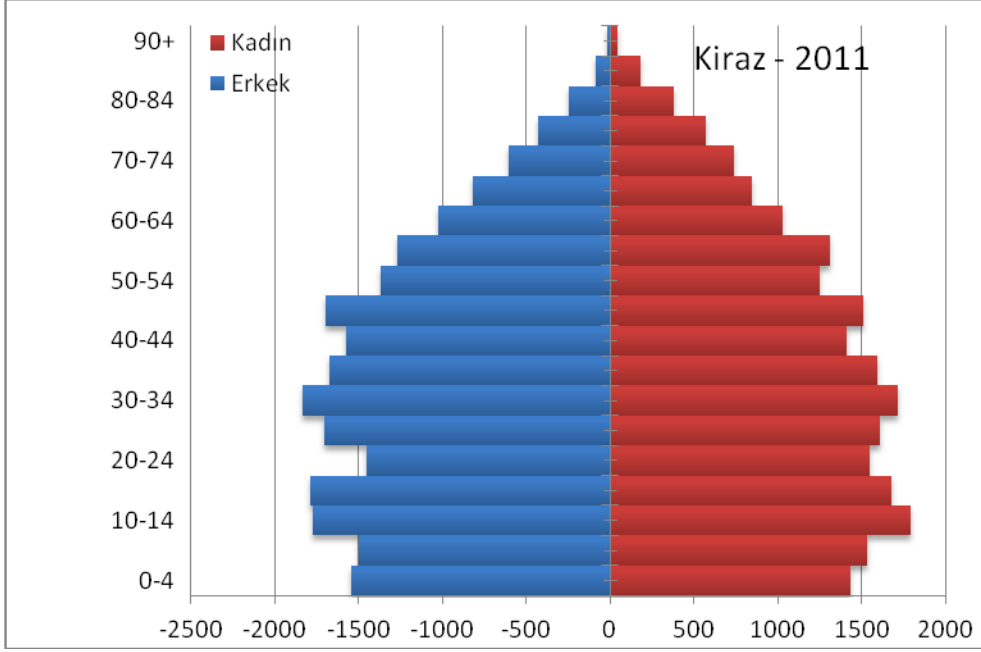
Yıl	Toplam	Erkek	Kadın
2016	2663	1364	1299
2021	2689	1377	1311
2026	2740	1403	1337
2023	2709	1388	1322

Kiraz İlçesi için 2011 yılına ait cinsiyet ve yaş grubuna göre ayrıştırılmış nüfus verisi TÜİK adrese dayalı nüfus kayıt (ADNKS) veri tabanından elde edilmiştir. Tablo 2.89’da elde edilen doğacak çocuk sayısına ait değerler erkek ve kadın nüfusun projekte edilen 0-4 yaş grubu kuşaklarına yazılmıştır. Diğer kuşaklardaki nüfusun projekte edilmesinde hayatta kalma oranları bir önceki zaman dilimine ait kuşak nüfus değerleri ile çarpılmış ve boş kalan

hücreler çapraz kaydırmalı olarak doldurulmuştur. 5'er yıllık periyotlar için elde edilen bu değerler kullanılarak, interpolasyon yöntemi ile 2023 yılı nüfusu projekte edilmiştir. Özetle, 2011 ve 2026 yılları arasındaki toplam nüfusa yönelik 5'er yıllık projeksiyon değerleri ve 2023 yılı projeksiyon değerleri Tablo 2.90'da sunulmaktadır. 2011 yılına ait nüfus piramidi Şekil 2.40'da 2023 yılına ait nüfus piramidi ise Şekil 2.41'de ortaya konulmaktadır.

Tablo 2.90. Kiraz İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri

Yaş Grubu	2011	2016	2021	2026	2023
0 - 4	2980	2663	2689	2740	2709
5 - 9	3031	2917	2607	2632	2617
10 - 14	3567	3026	2913	2603	2789
15 - 19	3463	3559	3019	2906	2974
20 - 24	2998	3451	3546	3009	3331
25 - 29	3315	2987	3437	3533	3475
30 - 34	3548	3301	2974	3423	3154
35 - 39	3266	3529	3284	2959	3154
40 - 44	2985	3241	3502	3258	3405
45 - 49	3214	2949	3202	3460	3305
50 - 54	2619	3151	2891	3140	2990
55 - 59	2581	2536	3050	2799	2950
60 - 64	2055	2451	2406	2894	2601
65 - 69	1663	1886	2252	2207	2234
70 - 74	1345	1441	1636	1954	1763
75 - 79	1003	1059	1133	1286	1194
80 - 84	626	669	706	753	725
85-90	268	319	341	360	348
90+	60	108	136	149	141
Toplam	44587	45243	45722	46064	45859



Şekil 2. 41. Kiraz İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi



Şekil 2. 42. Kiraz İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi

2.4.21. Konak İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu

Konak ilçesi yaş grubuna bağlı yıllık doğacak çocuk projeksiyon değerleri Tablo 2.91’de verilmiştir.

Tablo 2.91. Konak İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	385	356	311	338
20-24	1437	1320	1222	1281
25-29	1586	1553	1427	1503
30-34	1086	996	976	988
35-39	422	444	407	429
40-44	69	77	81	78
45-49	6	6	7	6
Toplam	4992	4753	4431	4624

Bu değerlere bağlı olarak beş yıllık beklenen doğacak çocuk sayıları hesaplanmıştır (Tablo 2.92).

Tablo 2.92. Konak İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	1923	1780	1557	1691
20-24	7186	6602	6111	6405
25-29	7931	7766	7136	7514
30-34	5432	4982	4878	4941
35-39	2108	2221	2037	2147
40-44	347	384	405	392
45-49	32	31	34	32
Toplam	24959	23766	22156	23122

Beş yıllık toplam doğacak çocuk projeksiyon değerlerinin cinsiyetlerine göre ayrıştırılmış biçimi Tablo 2.93’de yer almaktadır.

Tablo 2.93. Konak İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

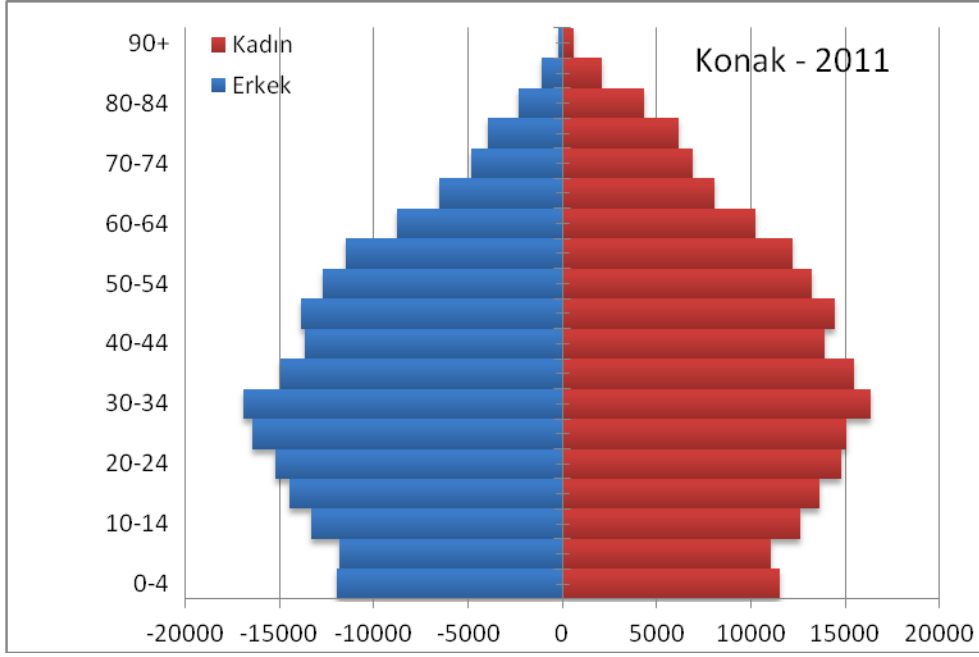
Yıl	Toplam	Erkek	Kadın
2016	24959	12784	12175
2021	23766	12173	11593
2026	22156	11348	10808
2023	23122	11843	11279

Konak İlçesi için 2011 yılına ait cinsiyet ve yaş grubuna göre ayrıştırılmış nüfus verisi TÜİK adrese dayalı nüfus kayıt (ADNKS) veri tabanından elde edilmiştir. Tablo 2.93’de elde edilen doğacak çocuk sayısına ait değerler erkek ve kadın nüfusun projekte edilen 0-4 yaş grubu kuşaklarına yazılmıştır. Diğer kuşaklardaki nüfusun projekte edilmesinde hayatta kalma oranları bir önceki zaman dilimine ait kuşak nüfus değerleri ile çarpılmış ve boş kalan hücreler çapraz kaydırmalı olarak doldurulmuştur. 5’er yıllık periyotlar için elde edilen bu değerler kullanılarak, interpolasyon yöntemi ile 2023 yılı nüfusu projekte edilmiştir. Özetle,

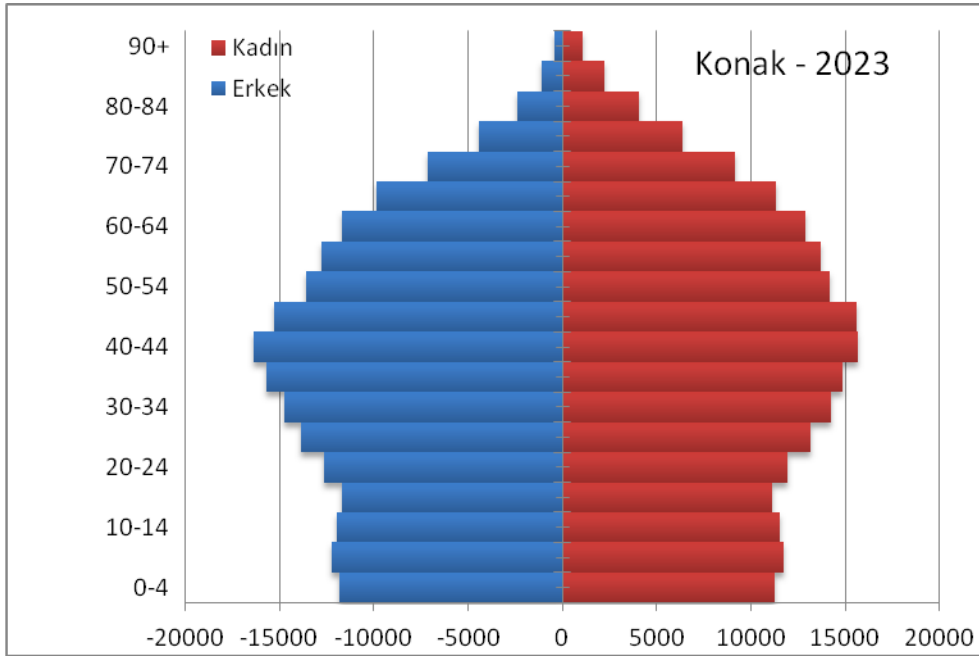
2011 ve 2026 yılları arasındaki toplam nüfusa yönelik 5'er yıllık projeksiyon değerleri ve 2023 yılı projeksiyon değerleri Tablo 2.94'de sunulmaktadır. 2011 yılına ait nüfus piramidi Şekil 2.42'de, 2023 yılına ait nüfus piramidi ise Şekil 2.43'de ortaya konulmaktadır.

Tablo 2.94. Konak İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri

Yaş Grubu	2011	2016	2021	2026	2023
0 - 4	23479	24959	23766	22156	23122
5 - 9	22879	22984	24433	23264	23965
10 - 14	25947	22844	22949	24395	23527
15 - 19	28084	25887	22790	22895	22832
20 - 24	30001	27984	25794	22709	24560
25 - 29	31470	29884	27874	25693	27002
30 - 34	33264	31337	29759	27756	28958
35 - 39	30465	33088	31170	29602	30542
40 - 44	27560	30234	32836	30930	32074
45 - 49	28304	27231	29875	32442	30901
50 - 54	25957	27759	26705	29299	27743
55 - 59	23726	25148	26896	25873	26487
60 - 64	18999	22535	23885	25550	24551
65 - 69	14561	17474	20709	21948	21204
70 - 74	11772	12660	15192	17983	16308
75 - 79	10065	9303	9987	11985	10786
80 - 84	6640	6738	6230	6673	6407
85-90	3192	3408	3452	3193	3348
90+	836	1308	1488	1540	1509
Toplam	397201	402765	405789	405887	405828



Şekil 2. 43. Konak İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi



Şekil 2. 44. Konak İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi

2.4.22. Menderes İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu

Menderes ilçesi yaş grubuna bağlı yıllık doğacak çocuk projeksiyon değerleri Tablo 2.95’de verilmiştir.

Tablo 2.95. Menderes İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	73	75	65	71
20-24	259	250	258	254
25-29	297	280	271	276
30-34	198	187	176	182
35-39	75	81	76	79
40-44	13	14	15	14
45-49	1	1	1	1
Toplam	916	888	862	878

Bu değerlere bağlı olarak beş yıllık beklenen doğacak çocuk sayıları hesaplanmıştır (Tablo 2.96).

Tablo 2.96. Menderes İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	365	376	326	356
20-24	1294	1252	1292	1268
25-29	1487	1398	1353	1380
30-34	989	934	878	912
35-39	374	404	382	395
40-44	63	68	74	70
45-49	6	6	6	6
Toplam	4579	4439	4312	4388

Beş yıllık toplam doğacak çocuk projeksiyon değerlerinin cinsiyetlerine göre ayrıştırılmış biçimi Tablo 2.97’de yer almaktadır.

Tablo 2.97. Menderes İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

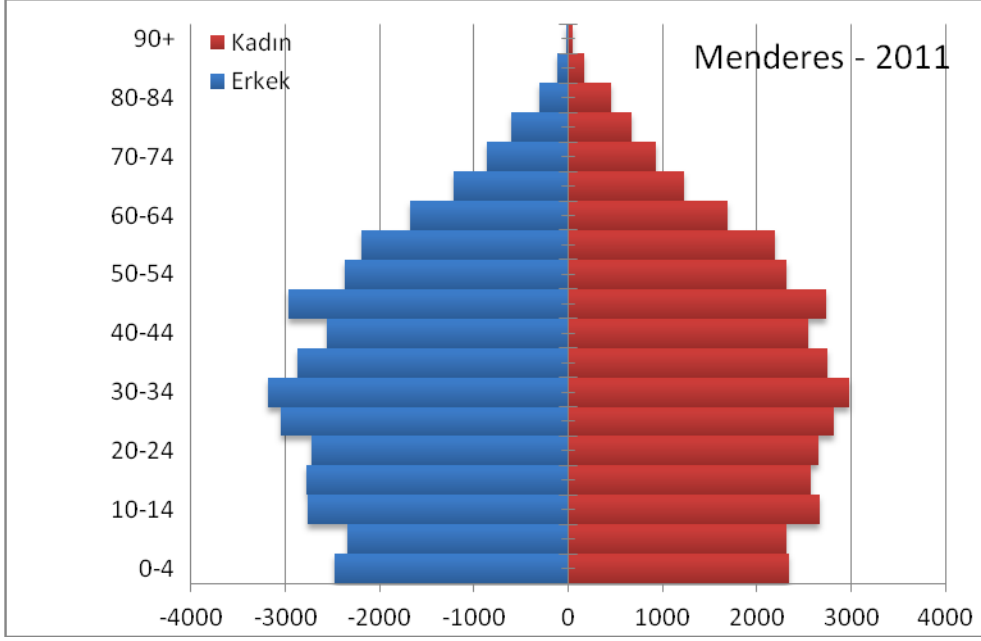
Yıl	Toplam	Erkek	Kadın
2016	4579	2345	2234
2021	4439	2274	2166
2026	4312	2209	2103
2023	4388	2248	2141

Menderes İlçesi için 2011 yılına ait cinsiyet ve yaş grubuna göre ayrıştırılmış nüfus verisi TÜİK adrese dayalı nüfus kayıt (ADNKS) veri tabanından elde edilmiştir. Tablo 2.97 da elde edilen doğacak çocuk sayısına ait değerler erkek ve kadın nüfusun projekte edilen 0-4 yaş grubu kuşaklarına yazılmıştır. Diğer kuşaklardaki nüfusun projekte edilmesinde hayatta kalma oranları bir önceki zaman dilimine ait kuşak nüfus değerleri ile çarpılmış ve boş kalan hücreler çapraz kaydırmalı olarak doldurulmuştur. 5’er yıllık periyotlar için elde edilen bu

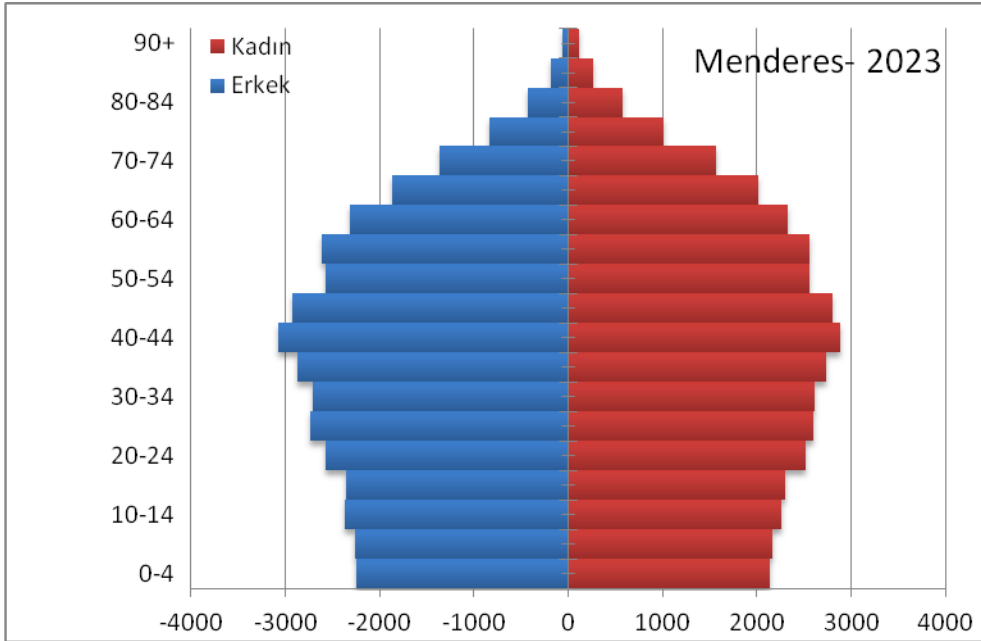
değerler kullanılarak, interpolasyon yöntemi ile 2023 yılı nüfusu projekte edilmiştir. Özetle, 2011 ve 2026 yılları arasındaki toplam nüfusa yönelik 5'er yıllık projeksiyon değerleri ve 2023 yılı projeksiyon değerleri Tablo 2.98'de sunulmaktadır. 2011 yılına ait nüfus piramidi Şekil 2.44'de 2023 yılına ait nüfus piramidi ise Şekil 2.45'de ortaya konulmaktadır.

Tablo 2.98. Menderes İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri

Yaş Grubu	2011	2016	2021	2026	2023
0 - 4	4823	4579	4439	4312	4388
5 - 9	4655	4721	4482	4346	4428
10 - 14	5422	4648	4714	4475	4618
15 - 19	5358	5409	4637	4703	4663
20 - 24	5376	5339	5390	4621	5082
25 - 29	5872	5355	5318	5369	5338
30 - 34	6170	5847	5333	5295	5318
35 - 39	5625	6137	5816	5305	5611
40 - 44	5107	5582	6090	5771	5963
45 - 49	5702	5046	5515	6017	5716
50 - 54	4691	5590	4948	5408	5132
55 - 59	4395	4544	5413	4793	5165
60 - 64	3362	4172	4313	5137	4643
65 - 69	2454	3086	3831	3960	3883
70 - 74	1796	2126	2676	3323	2935
75 - 79	1276	1410	1669	2103	1843
80 - 84	763	846	936	1109	1006
85-90	273	389	429	475	447
90+	71	111	161	184	170
Toplam	73191	74938	76112	76708	76350



Şekil 2. 45. Menderes İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi



Şekil 2. 46. Menderes İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi

2.4.23. Menemen İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu

Menemen ilçesi yaş grubuna bağlı yıllık doğacak çocuk projeksiyon değerleri Tablo 2.99’da verilmiştir.

Tablo 2.99. Menemen İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	151	159	146	154
20-24	521	519	546	530
25-29	618	563	561	562
30-34	415	388	354	375
35-39	148	170	159	165
40-44	22	27	31	29
45-49	2	2	2	2
Toplam	1878	1829	1799	1817

Bu değerlere bağlı olarak beş yıllık beklenen doğacak çocuk sayıları hesaplanmıştır (Tablo 2.100).

Tablo 2.100. Menemen İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	756	796	728	769
20-24	2606	2596	2732	2650
25-29	3092	2817	2806	2812
30-34	2076	1942	1769	1873
35-39	740	849	794	827
40-44	110	135	155	143
45-49	10	10	12	11
Toplam	9390	9143	8995	9084

Beş yıllık toplam doğacak çocuk projeksiyon değerlerinin cinsiyetlerine göre ayrıştırılmış biçimi Tablo 2.101’de yer almaktadır.

Tablo 2.101. Menemen İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

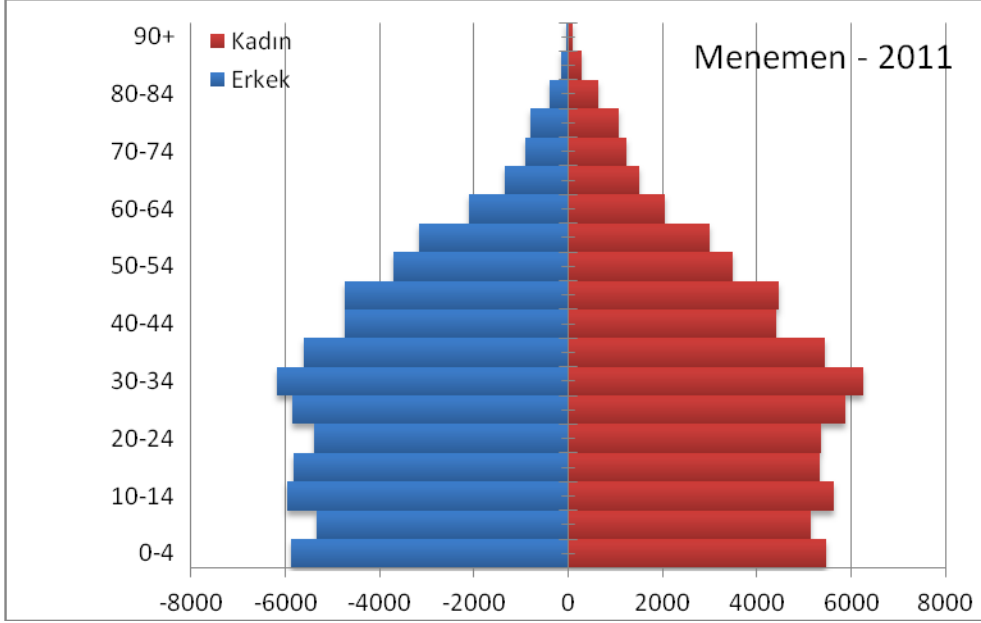
Yıl	Toplam	Erkek	Kadın
2016	9390	4810	4581
2021	9143	4683	4460
2026	8995	4607	4388
2023	9084	4653	4431

Menemen İlçesi için 2011 yılına ait cinsiyet ve yaş grubuna göre ayrıştırılmış nüfus verisi TÜİK adrese dayalı nüfus kayıt (ADNKS) veri tabanından elde edilmiştir. Tablo 2.101’de elde edilen doğacak çocuk sayısına ait değerler erkek ve kadın nüfusun projekte edilen 0-4 yaş grubu kuşaklarına yazılmıştır. Diğer kuşaklardaki nüfusun projekte edilmesinde hayatta

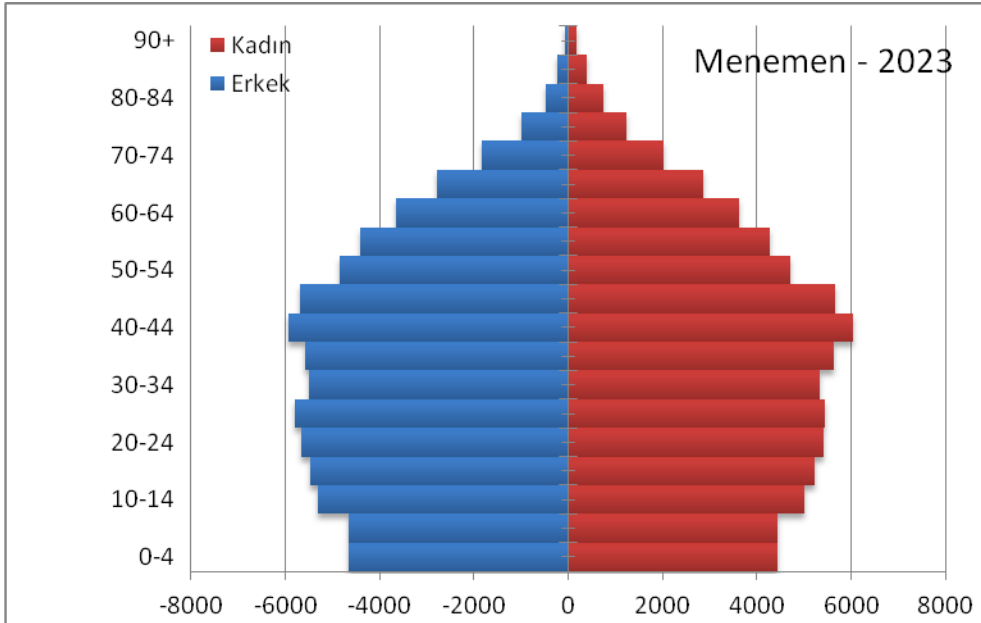
kalma oranları bir önceki zaman dilimine ait kuşak nüfus değerleri ile çarpılmış ve boş kalan hücreler çapraz kaydırmalı olarak doldurulmuştur. 5'er yıllık periyotlar için elde edilen bu değerler kullanılarak, interpolasyon yöntemi ile 2023 yılı nüfusu projekte edilmiştir. Özetle, 2011 ve 2026 yılları arasındaki toplam nüfusa yönelik 5'er yıllık projeksiyon değerleri ve 2023 yılı projeksiyon değerleri Tablo 2.102'de sunulmaktadır. 2011 yılına ait nüfus piramidi Şekil 2.46'da 2023 yılına ait nüfus piramidi ise Şekil 2.47'de ortaya konulmaktadır.

Tablo 2.102. Menemen İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri

Yaş Grubu	2011	2016	2021	2026	2023
0 - 4	11354	9390	9143	8995	9084
5 - 9	10504	11114	9192	8951	9095
10 - 14	11582	10488	11097	9178	10329
15 - 19	11158	11555	10464	11071	10707
20 - 24	10756	11118	11514	10426	11079
25 - 29	11720	10714	11074	11469	11232
30 - 34	12445	11671	10670	11027	10813
35 - 39	11036	12380	11610	10613	11211
40 - 44	9153	10952	12286	11522	11980
45 - 49	9192	9043	10820	12139	11348
50 - 54	7201	9012	8866	10610	9564
55 - 59	6143	6973	8728	8586	8671
60 - 64	4173	5829	6618	8284	7284
65 - 69	2851	3829	5349	6074	5639
70 - 74	2150	2474	3318	4636	3845
75 - 79	1878	1697	1947	2606	2211
80 - 84	1028	1251	1134	1298	1200
85-90	453	525	638	580	615
90+	112	184	225	272	244
Toplam	134889	140201	144693	148337	146151



Şekil 2. 47. Menemen İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi



Şekil 2. 48. Menemen İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi

2.4.24. Narlıdere İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu

Narlıdere ilçesi yaş grubuna bağlı yıllık doğacak çocuk projeksiyon değerleri Tablo 2.103'de verilmiştir.

Tablo 2.103. Narlıdere İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	55	50	44	48
20-24	211	188	172	182
25-29	258	228	203	218
30-34	183	162	143	155
35-39	73	75	66	71
40-44	12	13	14	13
45-49	1	1	1	1
Toplam	794	718	643	688

Bu değerlere bağlı olarak beş yıllık beklenen doğacak çocuk sayıları hesaplanmıştır (Tablo 2.104).

Tablo 2.104. Narlıdere İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	274	250	219	238
20-24	1055	941	858	908
25-29	1290	1140	1017	1091
30-34	916	810	716	773
35-39	367	374	331	357
40-44	62	67	68	67
45-49	6	6	6	6
Toplam	3970	3588	3216	3439

Beş yıllık toplam doğacak çocuk projeksiyon değerlerinin cinsiyetlerine göre ayrıştırılmış biçimi Tablo 2.105'de yer almaktadır.

Tablo 2.105. Narlıdere İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

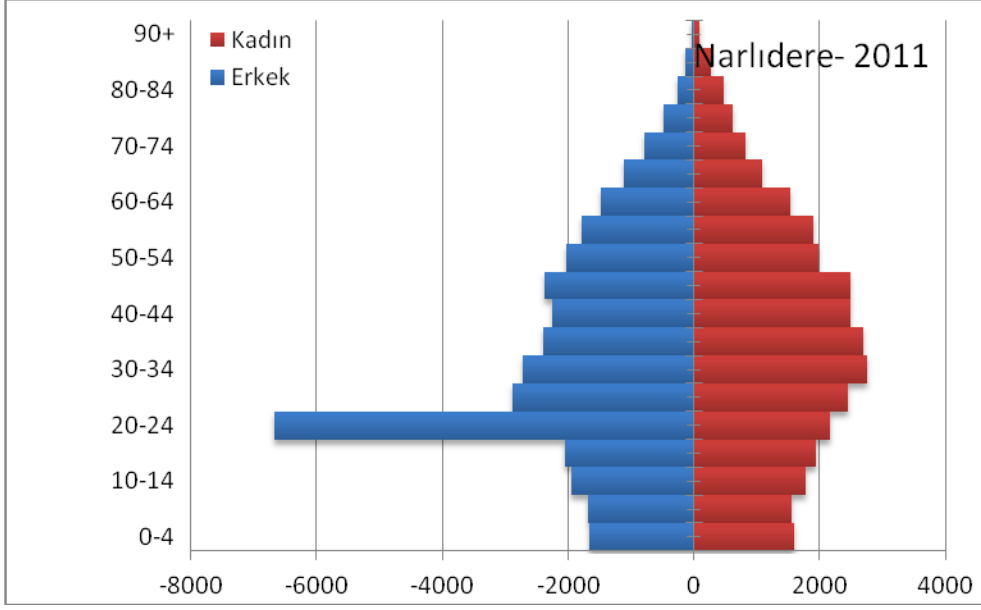
Yıl	Toplam	Erkek	Kadın
2016	3970	2033	1936
2021	3588	1838	1750
2026	3216	1647	1569
2023	3439	1761	1678

Narlıdere İlçesi için 2011 yılına ait cinsiyet ve yaş grubuna göre ayrıştırılmış nüfus verisi TÜİK adrese dayalı nüfus kayıt (ADNKS) veri tabanından elde edilmiştir. Tablo 2.105'de elde edilen doğacak çocuk sayısına ait değerler erkek ve kadın nüfusun projekte edilen 0-4 yaş grubu kuşaklarına yazılmıştır. Diğer kuşaklardaki nüfusun projekte edilmesinde hayatta kalma oranları bir önceki zaman dilimine ait kuşak nüfus değerleri ile çarpılmış ve boş kalan

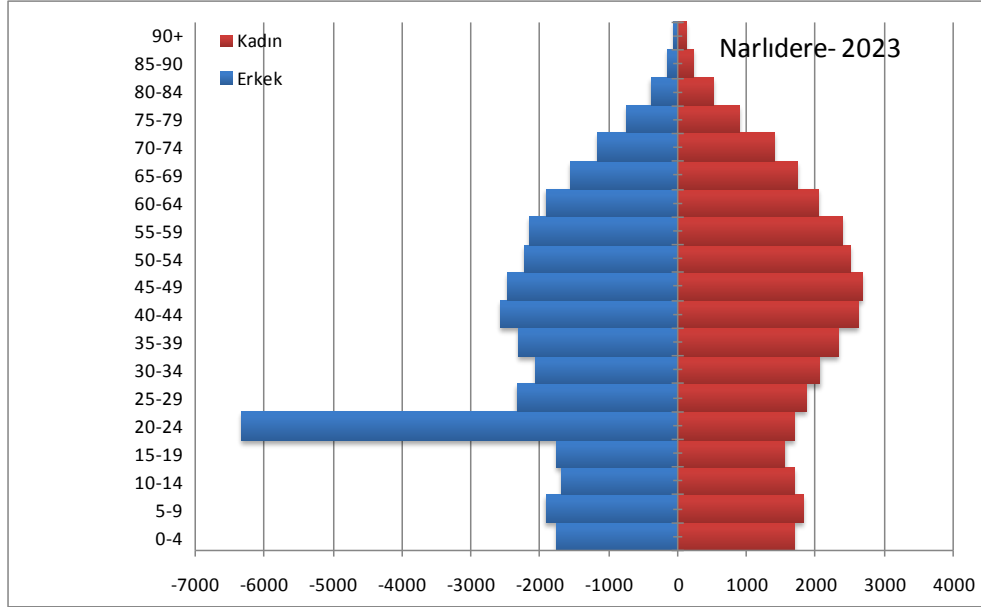
hücreler çapraz kaydırmalı olarak doldurulmuştur. 5'er yıllık periyotlar için elde edilen bu değerler kullanılarak, interpolasyon yöntemi ile 2023 yılı nüfusu projekte edilmiştir. Özetle, 2011 ve 2026 yılları arasındaki toplam nüfusa yönelik 5'er yıllık projeksiyon değerleri ve 2023 yılı projeksiyon değerleri Tablo 2.106'da sunulmaktadır. 2011 yılına ait nüfus piramidi Şekil 2.48'de 2023 yılına ait nüfus piramidi ise Şekil 2.49'da ortaya konulmaktadır.

Tablo 2.106. Narlıdere İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri

Yaş Grubu	2011	2016	2021	2026	2023
0 - 4	3258	3970	3588	3439	3439
5 - 9	3239	3189	3886	3736	3736
10 - 14	3721	3205	3128	3392	3392
15 - 19	3995	3812	3326	3277	3307
20 - 24	8841	8381	8199	7715	8005
25 - 29	5325	4724	4266	4084	4193
30 - 34	5490	4904	4306	3850	4124
35 - 39	5094	5461	4879	4284	4641
40 - 44	4754	5056	5420	4841	5188
45 - 49	4856	4698	4996	5355	5140
50 - 54	4025	4763	4608	4901	4725
55 - 59	3686	3898	4615	4466	4555
60 - 64	3022	3501	3701	4384	3974
65 - 69	2185	2775	3217	3398	3290
70 - 74	1606	1892	2407	2794	2562
75 - 79	1091	1260	1484	1893	1648
80 - 84	742	726	837	985	896
85-90	419	380	369	424	391
90+	129	176	172	167	170
Toplam	65478	66772	67404	67335	67376



Şekil 2. 49. Narlıdere İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi



Şekil 2. 50. Narlıdere İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi

2.4.25. Ödemiş İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu

Ödemiş ilçesi yaş grubuna bağlı yıllık doğacak çocuk projeksiyon değerleri Tablo 2.107’de verilmiştir.

Tablo 2.107. Ödemiş İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	117	119	101	112
20-24	392	403	410	406
25-29	471	424	436	429
30-34	333	296	266	284
35-39	130	136	121	130
40-44	23	24	25	24
45-49	2	2	2	2
Toplam	1469	1404	1361	1387

Bu değerlere bağlı olarak beş yıllık beklenen doğacak çocuk sayıları hesaplanmıştır (Tablo 2.108).

Tablo 2.108. Ödemiş İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	587	596	507	561
20-24	1961	2015	2048	2028
25-29	2356	2120	2178	2143
30-34	1666	1480	1332	1421
35-39	651	681	605	651
40-44	115	119	124	121
45-49	11	10	11	10
Toplam	7346	7021	6803	6934

Beş yıllık toplam doğacak çocuk projeksiyon değerlerinin cinsiyetlerine göre ayrıştırılmış biçimi Tablo 2.109’da yer almaktadır.

Tablo 2.109. Ödemiş İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

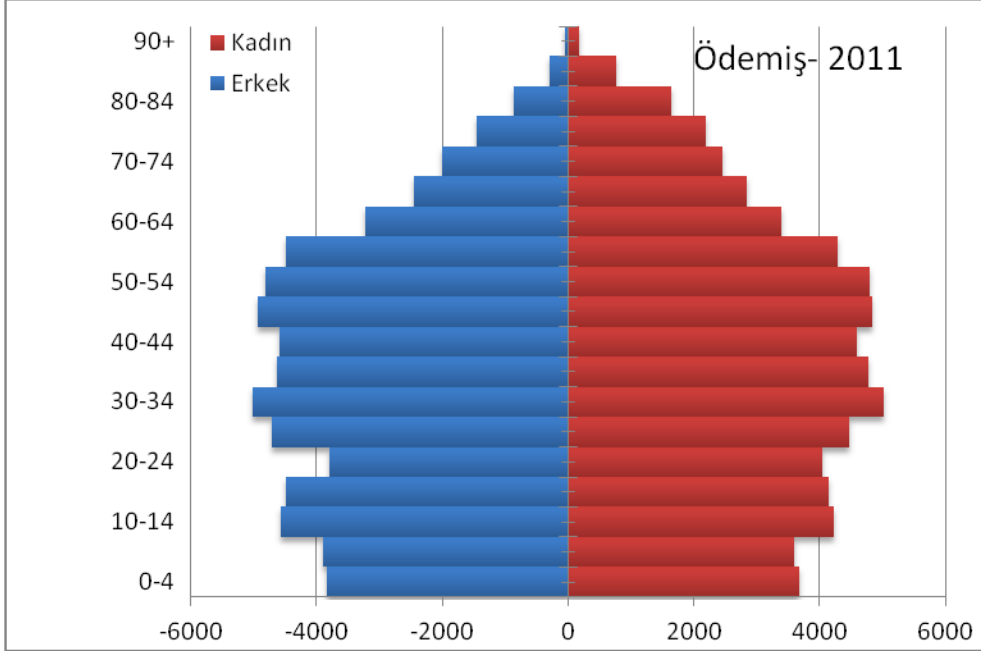
Yıl	Toplam	Erkek	Kadın
2016	7346	3763	3584
2021	7021	3596	3425
2026	6803	3485	3319
2023	6934	3551	3382

Ödemiş İlçesi için 2011 yılına ait cinsiyet ve yaş grubuna göre ayrıştırılmış nüfus verisi TÜİK adrese dayalı nüfus kayıt (ADNKS) veri tabanından elde edilmiştir. Tablo 2.109’da elde edilen doğacak çocuk sayısına ait değerler erkek ve kadın nüfusun projekte edilen 0-4 yaş grubu kuşaklarına yazılmıştır. Diğer kuşaklardaki nüfusun projekte edilmesinde hayatta kalma oranları bir önceki zaman dilimine ait kuşak nüfus değerleri ile çarpılmış ve boş kalan

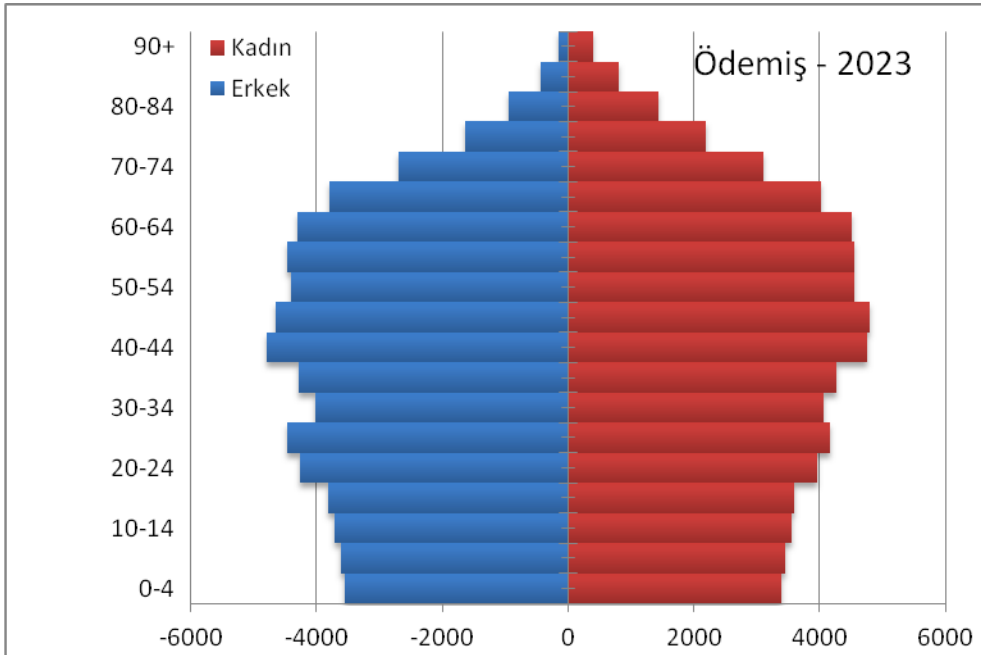
hücreler çapraz kaydırmalı olarak doldurulmuştur. 5'er yıllık periyotlar için elde edilen bu değerler kullanılarak, interpolasyon yöntemi ile 2023 yılı nüfusu projekte edilmiştir. Özetle, 2011 ve 2026 yılları arasındaki toplam nüfusa yönelik 5'er yıllık projeksiyon değerleri ve 2023 yılı projeksiyon değerleri Tablo 2.110'da sunulmaktadır. 2011 yılına ait nüfus piramidi Şekil 2.50'de 2023 yılına ait nüfus piramidi ise Şekil 2.51'de ortaya konulmaktadır.

Tablo 2.110. Ödemiş İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri

Yaş Grubu	2011	2016	2021	2026	2023
0 - 4	7499	7346	7021	6803	6934
5 - 9	7496	7341	7191	6873	7064
10 - 14	8784	7484	7330	7180	7270
15 - 19	8637	8763	7467	7313	7405
20 - 24	7825	8606	8732	7440	8215
25 - 29	9186	7795	8572	8698	8622
30 - 34	10037	9147	7763	8536	8072
35 - 39	9409	9984	9099	7723	8548
40 - 44	9197	9338	9908	9029	9557
45 - 49	9776	9087	9227	9790	9452
50 - 54	9592	9586	8911	9049	8966
55 - 59	8766	9291	9285	8633	9024
60 - 64	6603	8319	8822	8815	8819
65 - 69	5282	6064	7634	8102	7821
70 - 74	4455	4587	5262	6617	5804
75 - 79	3639	3508	3614	4141	3824
80 - 84	2493	2433	2339	2410	2367
85-90	1077	1280	1245	1192	1224
90+	215	431	547	557	551
Toplam	129968	130393	129968	128900	129541



Şekil 2. 51. Ödemiş İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi



Şekil 2. 52. Ödemiş İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi

2.4.26. Seferihisar İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu

Seferihisar ilçesi yaş grubuna bağlı yıllık doğacak çocuk projeksiyon değerleri Tablo 2.111’de verilmiştir.

Tablo 2.111. Seferihisar İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	29	30	25	28
20-24	93	98	104	101
25-29	113	100	106	103
30-34	78	71	63	68
35-39	30	32	29	31
40-44	5	6	6	6
45-49	0	0	0	0
Toplam	349	338	334	336

Bu değerlere bağlı olarak beş yıllık beklenen doğacak çocuk sayıları hesaplanmıştır (Tablo 2.112).

Tablo 2.112. Seferihisar İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	143	152	125	141
20-24	464	491	521	503
25-29	567	501	531	513
30-34	391	356	315	340
35-39	152	160	145	154
40-44	26	28	29	28
45-49	2	2	2	2
Toplam	1745	1690	1669	1682

Beş yıllık toplam doğacak çocuk projeksiyon değerlerinin cinsiyetlerine göre ayrıştırılmış biçimi Tablo 2.113’de yer almaktadır.

Tablo 2.113. Seferihisar İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

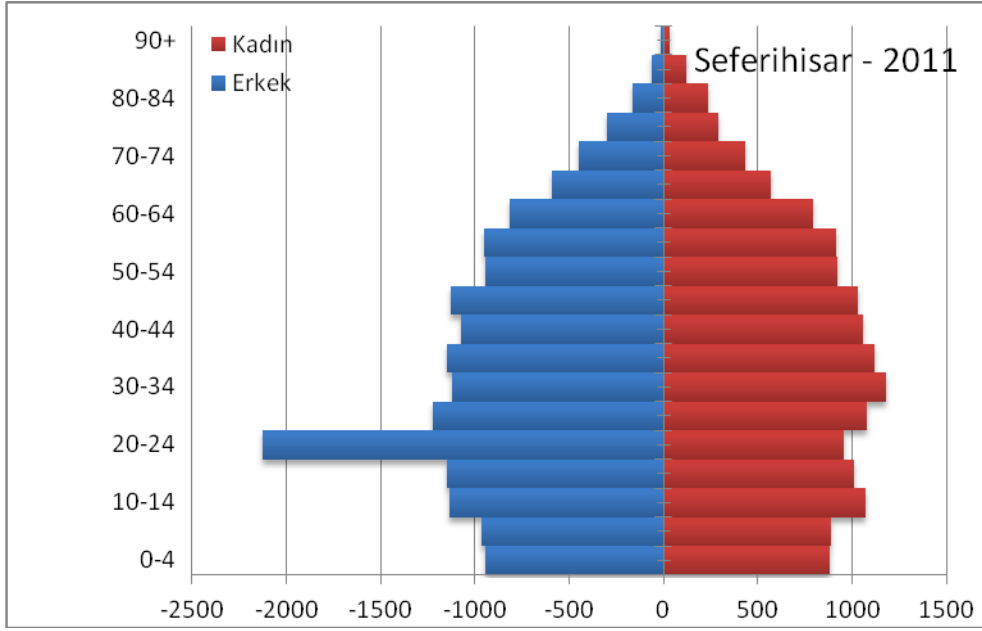
Yıl	Toplam	Erkek	Kadın
2016	1745	894	851
2021	1690	866	824
2026	1669	855	814
2023	1682	861	820

Seferihisar İlçesi için 2011 yılına ait cinsiyet ve yaş grubuna göre ayrıştırılmış nüfus verisi TÜİK adrese dayalı nüfus kayıt (ADNKS) veri tabanından elde edilmiştir. Tablo 2.113’de elde edilen doğacak çocuk sayısına ait değerler erkek ve kadın nüfusun projekte edilen 0-4 yaş grubu kuşaklarına yazılmıştır. Diğer kuşaklardaki nüfusun projekte edilmesinde hayatta

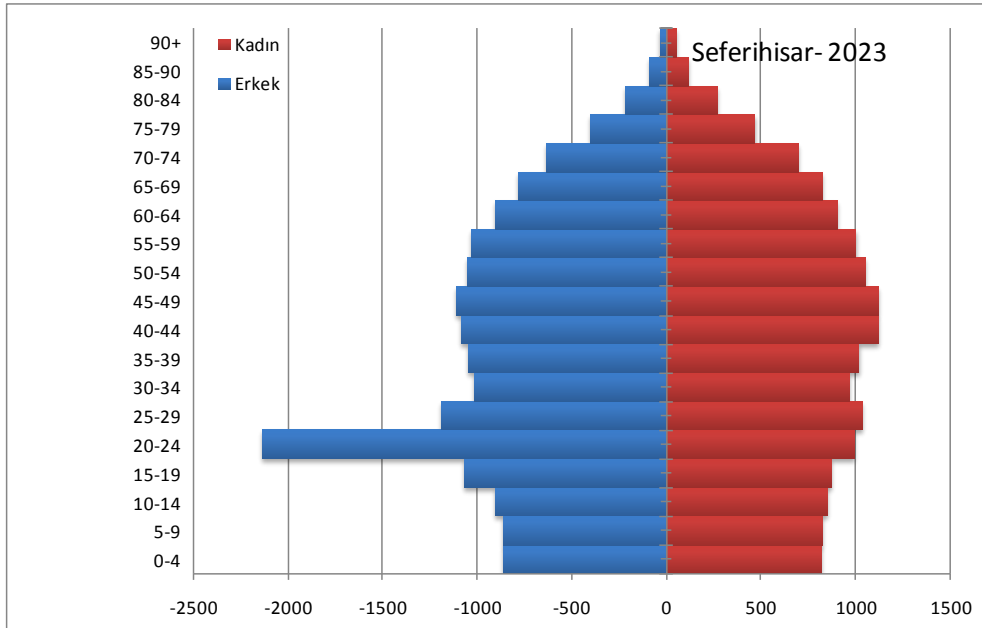
kalma oranları bir önceki zaman dilimine ait kuşak nüfus değerleri ile çarpılmış ve boş kalan hücreler çapraz kaydırmalı olarak doldurulmuştur. 5'er yıllık periyotlar için elde edilen bu değerler kullanılarak, interpolasyon yöntemi ile 2023 yılı nüfusu projekte edilmiştir. Özetle, 2011 ve 2026 yılları arasındaki toplam nüfusa yönelik 5'er yıllık projeksiyon değerleri ve 2023 yılı projeksiyon değerleri Tablo 2.114'de sunulmaktadır. 2011 yılına ait nüfus piramidi Şekil 2.52'de 2023 yılına ait nüfus piramidi ise Şekil 2.53'de ortaya konulmaktadır. Diğer ilçelerden farklı olarak, Seferihisar ilçesindeki askeri alan dikkate alınarak, 15-19, 20-24 ve 25-29 yaş gruplarında düzeltme yapılmıştır.

Tablo 2.114. Seferihisar İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri

Yaş Grubu	2011	2016	2021	2026	2023
0 - 4	1831	1745	1690	1669	1682
5 - 9	1849	1792	1709	1654	1687
10 - 14	2212	1846	1790	1706	1756
15 - 19	2160	2337	1972	1915	1949
20 - 24	3081	3115	3283	2910	3134
25 - 29	2298	2113	2155	2330	2225
30 - 34	2301	2149	1965	2007	1982
35 - 39	2264	2289	2138	1954	2064
40 - 44	2129	2247	2272	2121	2212
45 - 49	2160	2103	2220	2245	2230
50 - 54	1865	2118	2063	2177	2108
55 - 59	1870	1806	2051	1998	2030
60 - 64	1611	1775	1715	1946	1807
65 - 69	1158	1478	1629	1575	1607
70 - 74	885	1002	1281	1412	1333
75 - 79	590	693	786	1006	874
80 - 84	396	390	459	522	484
85-90	185	202	197	232	211
90+	45	75	87	87	87
Toplam	30890	31276	31459	31466	31462



Şekil 2. 53. Seferihisar İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi



Şekil 2. 54. Seferihisar İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi

2.4.27. Selçuk İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu

Selçuk ilçesi yaş grubuna bağlı yıllık doğacak çocuk projeksiyon değerleri Tablo 2.115’de verilmiştir.

Tablo 2.115. Selçuk İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	36	35	29	33
20-24	116	125	120	123
25-29	134	125	135	129
30-34	90	84	79	82
35-39	38	37	35	36
40-44	7	7	7	7
45-49	1	1	1	1
Toplam	421	414	405	410

Bu değerlere bağlı olarak beş yıllık beklenen doğacak çocuk sayıları hesaplanmıştır (Tablo 2.116).

Tablo 2.116. Selçuk İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	182	175	145	163
20-24	579	626	600	615
25-29	672	625	676	646
30-34	448	422	393	411
35-39	188	183	173	179
40-44	34	34	33	34
45-49	3	3	3	3
Toplam	2105	2068	2023	2050

Beş yıllık toplam doğacak çocuk projeksiyon değerlerinin cinsiyetlerine göre ayrıştırılmış biçimi Tablo 2.117’de yer almaktadır.

Tablo 2.117. Selçuk İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

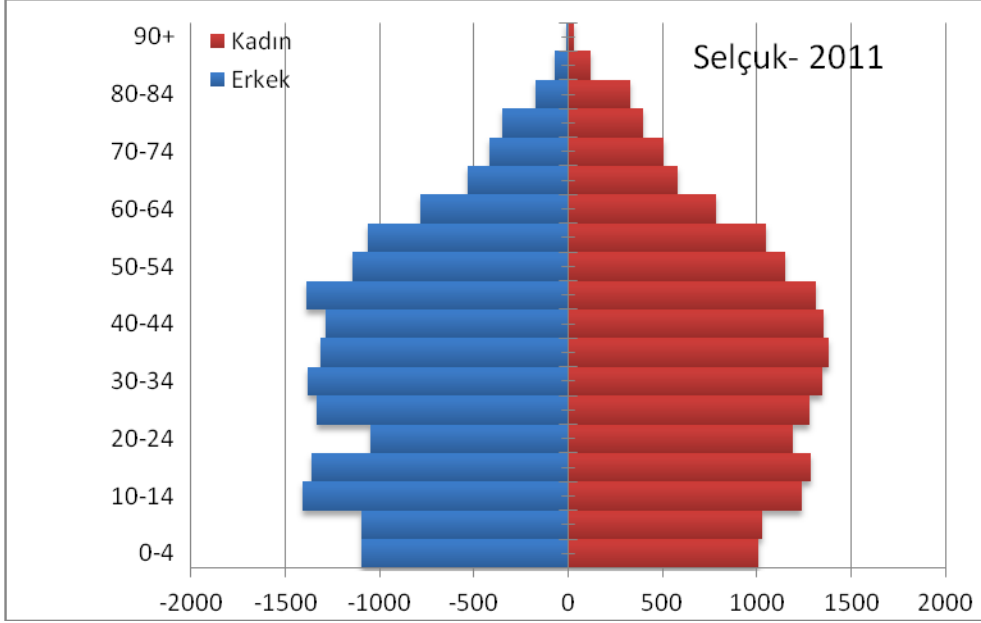
Yıl	Toplam	Erkek	Kadın
2016	2105	1078	1027
2021	2068	1059	1009
2026	2023	1036	987
2023	2050	1050	1000

Selçuk İlçesi için 2011 yılına ait cinsiyet ve yaş grubuna göre ayrıştırılmış nüfus verisi TÜİK adrese dayalı nüfus kayıt (ADNKS) veri tabanından elde edilmiştir. Tablo 2.117’de elde edilen doğacak çocuk sayısına ait değerler erkek ve kadın nüfusun projekte edilen 0-4 yaş grubu kuşaklarına yazılmıştır. Diğer kuşaklardaki nüfusun projekte edilmesinde hayatta kalma oranları bir önceki zaman dilimine ait kuşak nüfus değerleri ile çarpılmış ve boş kalan

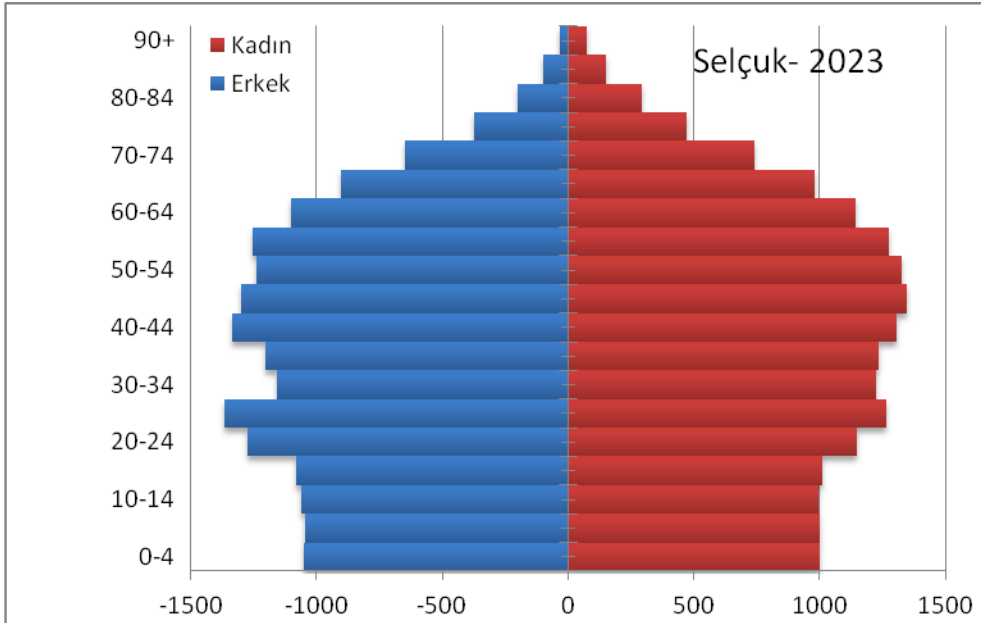
hücreler çapraz kaydırmalı olarak doldurulmuştur. 5'er yıllık periyotlar için elde edilen bu değerler kullanılarak, interpolasyon yöntemi ile 2023 yılı nüfusu projekte edilmiştir. Özetle, 2011 ve 2026 yılları arasındaki toplam nüfusa yönelik 5'er yıllık projeksiyon değerleri ve 2023 yılı projeksiyon değerleri Tablo 2.118'de sunulmaktadır. 2011 yılına ait nüfus piramidi Şekil 2.54'de, 2023 yılına ait nüfus piramidi ise Şekil 2.55'de ortaya konulmaktadır.

Tablo 2.118. Selçuk İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri

Yaş Grubu	2011	2016	2021	2026	2023
0 - 4	2105	2105	2068	2023	2050
5 - 9	2125	2061	2061	2025	2047
10 - 14	2647	2122	2057	2058	2058
15 - 19	2652	2641	2117	2053	2091
20 - 24	2238	2643	2631	2109	2422
25 - 29	2613	2230	2632	2621	2628
30 - 34	2728	2602	2221	2621	2381
35 - 39	2692	2714	2588	2209	2437
40 - 44	2638	2672	2693	2568	2643
45 - 49	2704	2607	2640	2661	2648
50 - 54	2298	2651	2557	2589	2570
55 - 59	2116	2226	2568	2477	2531
60 - 64	1570	2009	2114	2437	2243
65 - 69	1108	1441	1844	1942	1883
70 - 74	924	961	1249	1599	1389
75 - 79	747	727	756	982	846
80 - 84	503	496	485	503	492
85-90	189	258	251	247	250
90+	46	76	108	111	109
Toplam	34643	35240	35639	35835	35718



Şekil 2. 55. Selçuk İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi



Şekil 2. 56. Selçuk İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi

2.4.28. Tire İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu

Tire ilçesi yaş grubuna bağlı yıllık doğacak çocuk projeksiyon değerleri Tablo 2.119'da verilmiştir.

Tablo 2.119. Tire İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	76	76	66	72
20-24	258	261	262	262
25-29	296	279	282	280
30-34	206	186	175	182
35-39	77	84	76	81
40-44	14	14	15	15
45-49	1	1	1	1
Toplam	929	902	878	893

Bu değerlere bağlı olarak beş yıllık beklenen doğacak çocuk sayıları hesaplanmıştır (Tablo 2.120).

Tablo 2.120. Tire İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	380	382	331	362
20-24	1290	1306	1311	1308
25-29	1479	1394	1412	1401
30-34	1032	929	876	908
35-39	387	422	380	405
40-44	69	71	77	73
45-49	6	6	6	6
Toplam	4644	4510	4392	4463

Beş yıllık toplam doğacak çocuk projeksiyon değerlerinin cinsiyetlerine göre ayrıştırılmış biçimi Tablo 2.121'de yer almaktadır.

Tablo 2.121. Tire İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

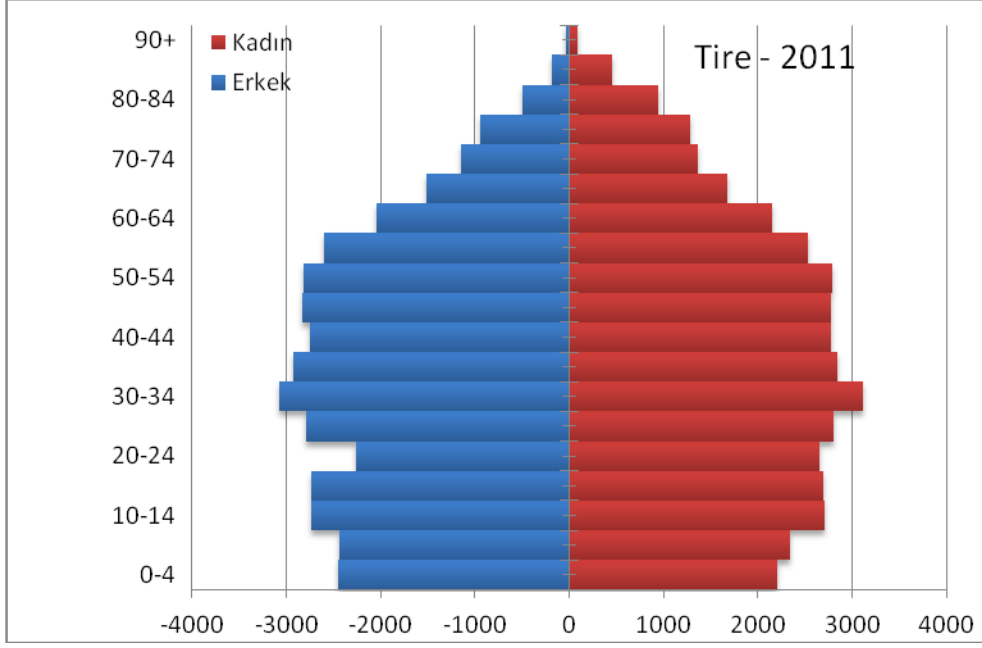
Yıl	Toplam	Erkek	Kadın
2016	4644	2379	2265
2021	4510	2310	2200
2026	4392	2250	2143
2023	4463	2286	2177

Tire İlçesi için 2011 yılına ait cinsiyet ve yaş grubuna göre ayrıştırılmış nüfus verisi TÜİK adrese dayalı nüfus kayıt (ADNKS) veri tabanından elde edilmiştir. Tablo 2.121'de elde edilen doğacak çocuk sayısına ait değerler erkek ve kadın nüfusun projekte edilen 0-4 yaş grubu kuşaklarına yazılmıştır. Diğer kuşaklardaki nüfusun projekte edilmesinde hayatta kalma oranları bir önceki zaman dilimine ait kuşak nüfus değerleri ile çarpılmış ve boş kalan

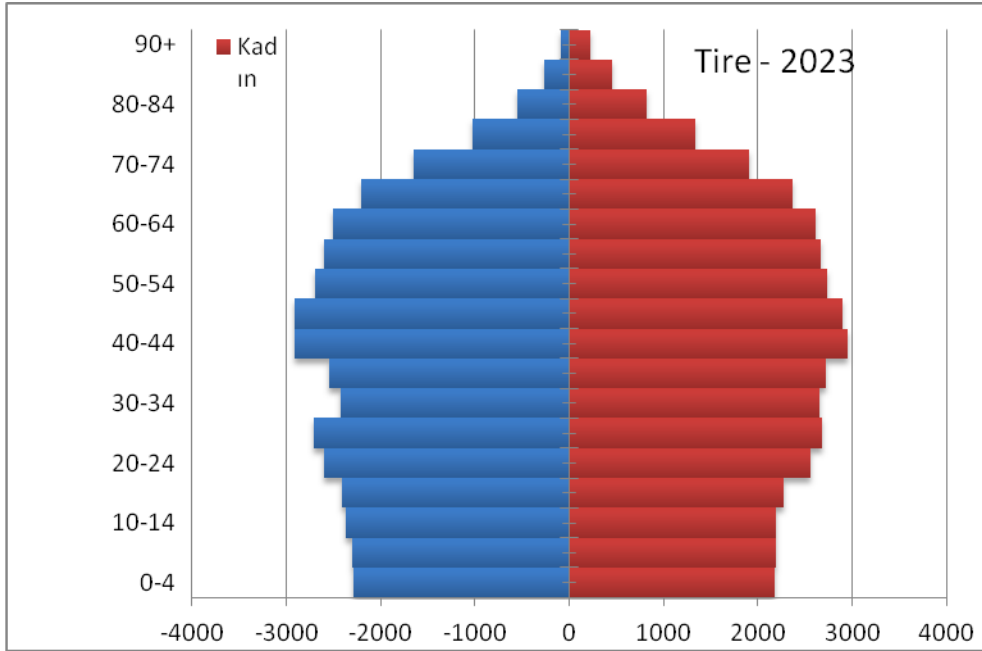
hücreler çapraz kaydırmalı olarak doldurulmuştur. 5'er yıllık periyotlar için elde edilen bu değerler kullanılarak, interpolasyon yöntemi ile 2023 yılı nüfusu projekte edilmiştir. Özetle, 2011 ve 2026 yılları arasındaki toplam nüfusa yönelik 5'er yıllık projeksiyon değerleri ve 2023 yılı projeksiyon değerleri Tablo 2.122'de sunulmaktadır. 2011 yılına ait nüfus piramidi Şekil 2.56'de 2023 yılına ait nüfus piramidi ise Şekil 2.57'de ortaya konulmaktadır.

Tablo 2.122. Tire İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri

Yaş Grubu	2011	2016	2021	2026	2023
0 - 4	4666	4644	4510	4392	4463
5 - 9	4788	4567	4546	4414	4493
10 - 14	5443	4781	4560	4539	4552
15 - 19	5426	5430	4770	4549	4682
20 - 24	4916	5407	5411	4753	5148
25 - 29	5602	4898	5386	5390	5388
30 - 34	6187	5579	4878	5363	5072
35 - 39	5774	6154	5549	4853	5271
40 - 44	5513	5730	6108	5507	5868
45 - 49	5612	5447	5661	6035	5811
50 - 54	5607	5503	5342	5551	5426
55 - 59	5131	5431	5330	5175	5268
60 - 64	4193	4870	5156	5061	5118
65 - 69	3179	3851	4470	4735	4576
70 - 74	2514	2759	3341	3876	3555
75 - 79	2224	1979	2171	2629	2354
80 - 84	1442	1483	1318	1446	1369
85-90	633	740	757	672	723
90+	125	252	317	334	324
Toplam	78975	79505	79581	79276	79459



Şekil 2. 57. Tire İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi



Şekil 2. 58. Tire İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi

2.4.29. Torbalı İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu

Torbalı ilçesi yaş grubuna bağlı yıllık doğacak çocuk projeksiyon değerleri Tablo 2.123’de verilmiştir.

Tablo 2.123. Torbalı İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	154	155	143	150
20-24	521	528	532	529
25-29	599	564	570	566
30-34	392	377	354	368
35-39	140	160	154	158
40-44	21	25	29	27
45-49	2	2	2	2
Toplam	1829	1810	1784	1800

Bu değerlere bağlı olarak beş yıllık beklenen doğacak çocuk sayıları hesaplanmıştır (Tablo 2.124).

Tablo 2.124. Torbalı İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	768	775	713	750
20-24	2607	2638	2661	2647
25-29	2997	2818	2851	2831
30-34	1960	1883	1770	1838
35-39	698	801	770	789
40-44	105	127	146	135
45-49	9	9	11	10
Toplam	9145	9051	8922	8999

Beş yıllık toplam doğacak çocuk projeksiyon değerlerinin cinsiyetlerine göre ayrıştırılmış biçimi Tablo 2.125’de yer almaktadır.

Tablo 2.125. Torbalı İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

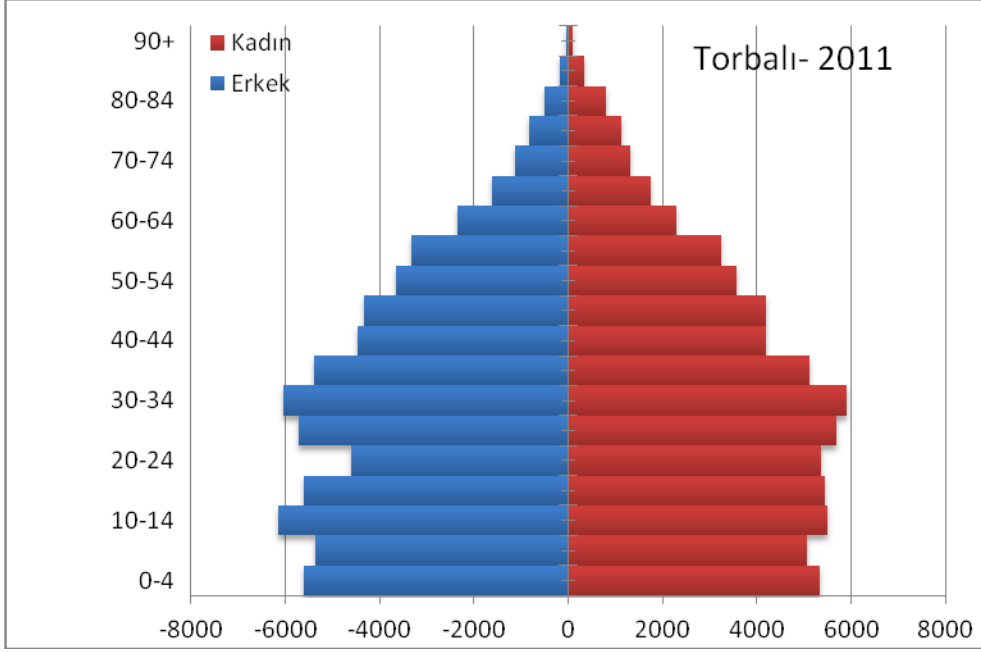
Yıl	Toplam	Erkek	Kadın
2016	9145	4684	4461
2021	9051	4636	4415
2026	8922	4570	4352
2023	8999	4609	4390

Torbalı İlçesi için 2011 yılına ait cinsiyet ve yaş grubuna göre ayrıştırılmış nüfus verisi TÜİK adrese dayalı nüfus kayıt (ADNKS) veri tabanından elde edilmiştir. Tablo 2.125’de elde edilen doğacak çocuk sayısına ait değerler erkek ve kadın nüfusun projekte edilen 0-4 yaş grubu kuşaklarına yazılmıştır. Diğer kuşaklardaki nüfusun projekte edilmesinde hayatta kalma oranları bir önceki zaman dilimine ait kuşak nüfus değerleri ile çarpılmış ve boş kalan

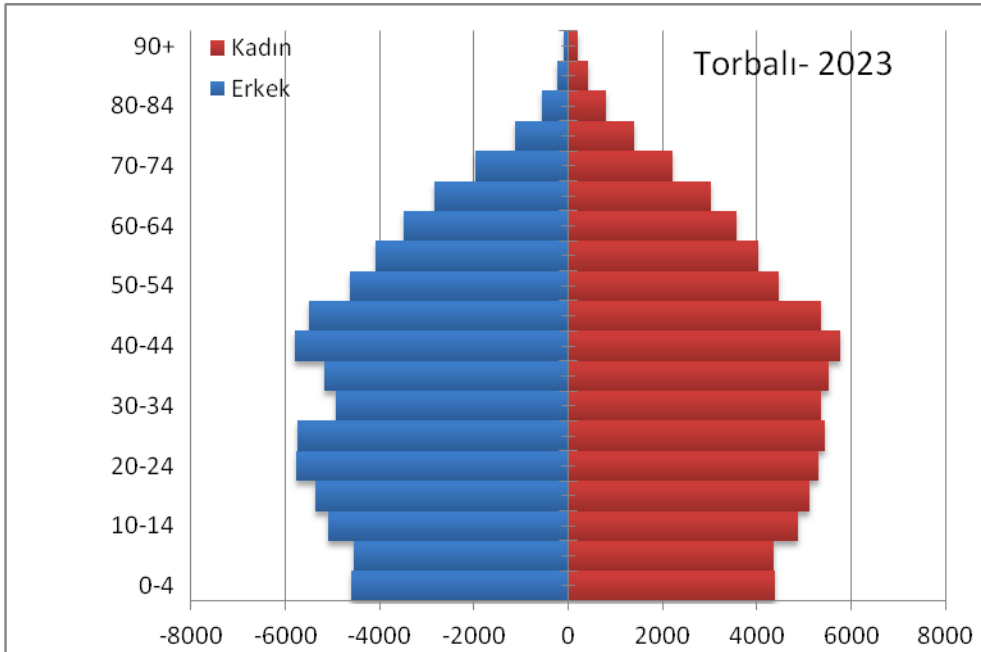
hücreler çapraz kaydırmalı olarak doldurulmuştur. 5'er yıllık periyotlar için elde edilen bu değerler kullanılarak, interpolasyon yöntemi ile 2023 yılı nüfusu projekte edilmiştir. Özetle, 2011 ve 2026 yılları arasındaki toplam nüfusa yönelik 5'er yıllık projeksiyon değerleri ve 2023 yılı projeksiyon değerleri Tablo 2.126'de sunulmaktadır. 2011 yılına ait nüfus piramidi Şekil 2.58'de 2023 yılına ait nüfus piramidi ise Şekil 2.59'da ortaya konulmaktadır.

Tablo 2.126. Torbalı İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri

Yaş Grubu	2011	2016	2021	2026	2023
0 - 4	10925	9145	9051	8922	8999
5 - 9	10410	10695	8952	8860	8915
10 - 14	11627	10394	10678	8938	9982
15 - 19	11038	11600	10370	10653	10483
20 - 24	9955	10999	11558	10333	11068
25 - 29	11395	9918	10956	11512	11178
30 - 34	11954	11347	9878	10910	10291
35 - 39	10531	11891	11288	9827	10703
40 - 44	8664	10450	11800	11202	11561
45 - 49	8524	8560	10325	11659	10858
50 - 54	7228	8358	8393	10124	9085
55 - 59	6554	7001	8095	8128	8108
60 - 64	4633	6221	6646	7685	7062
65 - 69	3359	4252	5710	6103	5867
70 - 74	2432	2914	3685	4951	4191
75 - 79	1943	1913	2293	2895	2533
80 - 84	1282	1296	1273	1527	1375
85-90	509	655	661	648	656
90+	126	207	275	291	282
Toplam	133089	137814	141886	145166	143198



Şekil 2. 59. Torbalı İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi



Şekil 2. 60. Torbalı İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi

2.4.30. Urla İlçesi Doğal Nüfus Projeksiyonu

Urla ilçesi yaş grubuna bağlı yıllık doğacak çocuk projeksiyon değerleri Tablo 2.127’de verilmiştir.

Tablo 2.127. Urla İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	48	47	39	44
20-24	195	165	163	164
25-29	194	211	178	198
30-34	137	122	132	126
35-39	56	56	50	54
40-44	10	10	10	10
45-49	1	1	1	1
Toplam	641	612	574	597

Bu değerlere bağlı olarak beş yıllık beklenen doğacak çocuk sayıları hesaplanmıştır (Tablo 2.128).

Tablo 2.128. Urla İlçesi Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	240	237	197	221
20-24	975	826	813	821
25-29	972	1054	892	989
30-34	685	610	662	631
35-39	279	280	249	268
40-44	49	51	51	51
45-49	5	4	5	4
Toplam	3205	3062	2870	2985

Beş yıllık toplam doğacak çocuk projeksiyon değerlerinin cinsiyetlerine göre ayrıştırılmış biçimi Tablo 2.129’da yer almaktadır.

Tablo 2.129. Urla İlçesi Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

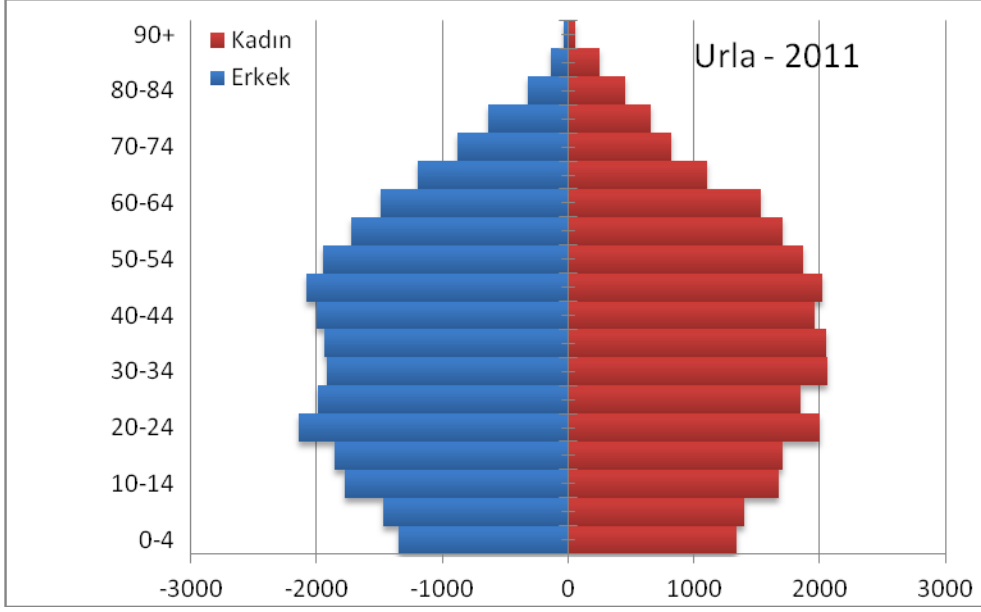
Yıl	Toplam	Erkek	Kadın
2016	3205	1641	1563
2021	3062	1568	1494
2026	2870	1470	1400
2023	2985	1529	1456

Urla İlçesi için 2011 yılına ait cinsiyet ve yaş grubuna göre ayrıştırılmış nüfus verisi TÜİK adrese dayalı nüfus kayıt (ADNKS) veri tabanından elde edilmiştir. Tablo 2.129’da elde edilen doğacak çocuk sayısına ait değerler erkek ve kadın nüfusun projekte edilen 0-4 yaş grubu kuşaklarına yazılmıştır. Diğer kuşaklardaki nüfusun projekte edilmesinde hayatta kalma oranları bir önceki zaman dilimine ait kuşak nüfus değerleri ile çarpılmış ve boş kalan

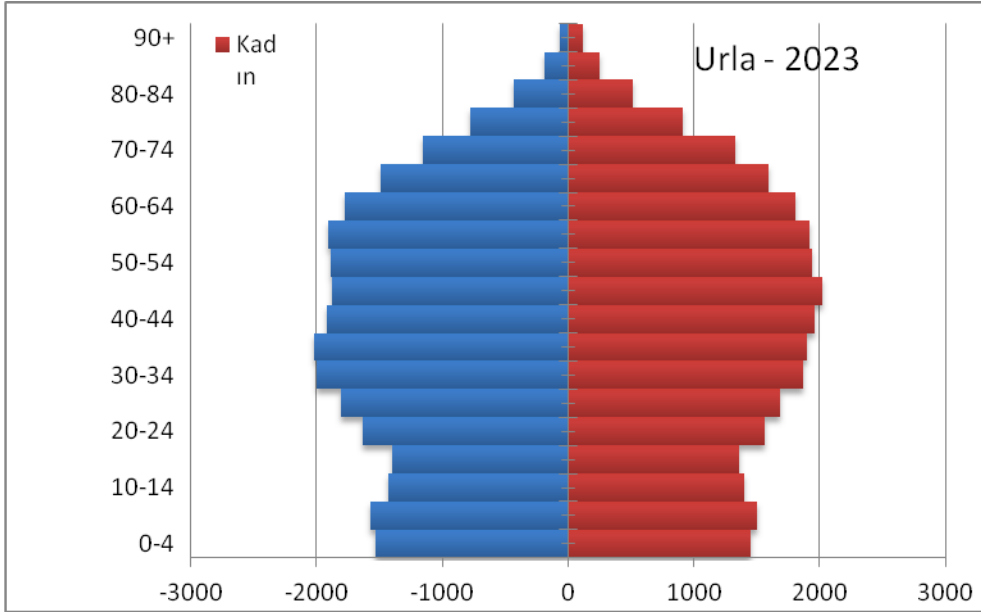
hücreler çapraz kaydırmalı olarak doldurulmuştur. 5'er yıllık periyotlar için elde edilen bu değerler kullanılarak, interpolasyon yöntemi ile 2023 yılı nüfusu projekte edilmiştir. Özetle, 2011 ve 2026 yılları arasındaki toplam nüfusa yönelik 5'er yıllık projeksiyon değerleri ve 2023 yılı projeksiyon değerleri Tablo 2.130'da sunulmaktadır. 2011 yılına ait nüfus piramidi Şekil 2.60'da 2023 yılına ait nüfus piramidi ise Şekil 2.61'de ortaya konulmaktadır.

Tablo 2.130. Urla İlçesi 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri

Yaş Grubu	2011	2016	2021	2026	2023
0 - 4	2686	3205	3062	2870	2985
5 - 9	2867	2629	3137	2997	3081
10 - 14	3452	2863	2625	3132	2828
15 - 19	3562	3444	2856	2619	2761
20 - 24	4149	3549	3432	2846	3197
25 - 29	3836	4133	3535	3418	3488
30 - 34	3988	3820	4115	3520	3877
35 - 39	3985	3967	3799	4093	3917
40 - 44	3955	3955	3937	3770	3871
45 - 49	4108	3908	3908	3891	3901
50 - 54	3810	4028	3832	3833	3832
55 - 59	3437	3690	3901	3712	3826
60 - 64	3026	3263	3502	3704	3583
65 - 69	2309	2779	2995	3215	3083
70 - 74	1707	1997	2410	2598	2485
75 - 79	1288	1336	1565	1896	1697
80 - 84	777	852	883	1037	945
85-90	383	395	430	446	437
90+	92	155	172	186	178
Toplam	53417	53966	54099	53784	53973



Şekil 2. 61. Urla İlçesi 2011 Yılı Nüfus Piramidi



Şekil 2. 62. Urla İlçesi 2023 Yılı Nüfus Piramidi

2.4.31. Merkez Kent Doğal Nüfus Projeksiyonu

Çalışma kapsamında yapılan kabule göre, Balçova, Bayraklı, Bornova, Buca, Çiğli, Gaziemir, Güzelbahçe, Karabağlar, Karşıyaka, Konak ve Narlıdere ilçeleri, Merkez Kent'i oluşturmaktadır. Merkez kent yaş grubuna bağlı yıllık doğacak çocuk projeksiyon değerleri Tablo 2.131'de verilmiştir.

Tablo 2.131. Merkez İlçe Yaş Grubuna Bağlı Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	2775	2610	2335	2500
20-24	10931	9527	8961	9301
25-29	12678	11814	10297	11207
30-34	8669	7964	7421	7747
35-39	3222	3544	3255	3428
40-44	516	587	646	611
45-49	46	46	52	48
Toplam	38836	36092	32967	34842

Bu değerlere bağlı olarak beş yıllık beklenen doğacak çocuk sayıları hesaplanmıştır (Tablo 2.132).

Tablo 2.132. Merkez İlçe Yaş Grubuna Bağlı Beş Yıllık Doğacak Çocuk Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

Kuşak	2016	2021	2026	2023
15-19	13875	13050	11673	12499
20-24	54654	47636	44805	46504
25-29	63390	59070	51486	56036
30-34	43345	39819	37105	38733
35-39	16109	17719	16277	17142
40-44	2580	2936	3229	3053
45-49	230	229	260	241
Toplam	194182	180458	164835	174209

Beş yıllık toplam doğacak çocuk projeksiyon değerlerinin cinsiyetlerine göre ayrıştırılmış biçimi Tablo 2.133'da yer almaktadır.

Tablo 2.133. Merkez Kent Cinsiyete Göre Doğacak Çocuk Sayısı Projeksiyon Değerleri, 2016-2026

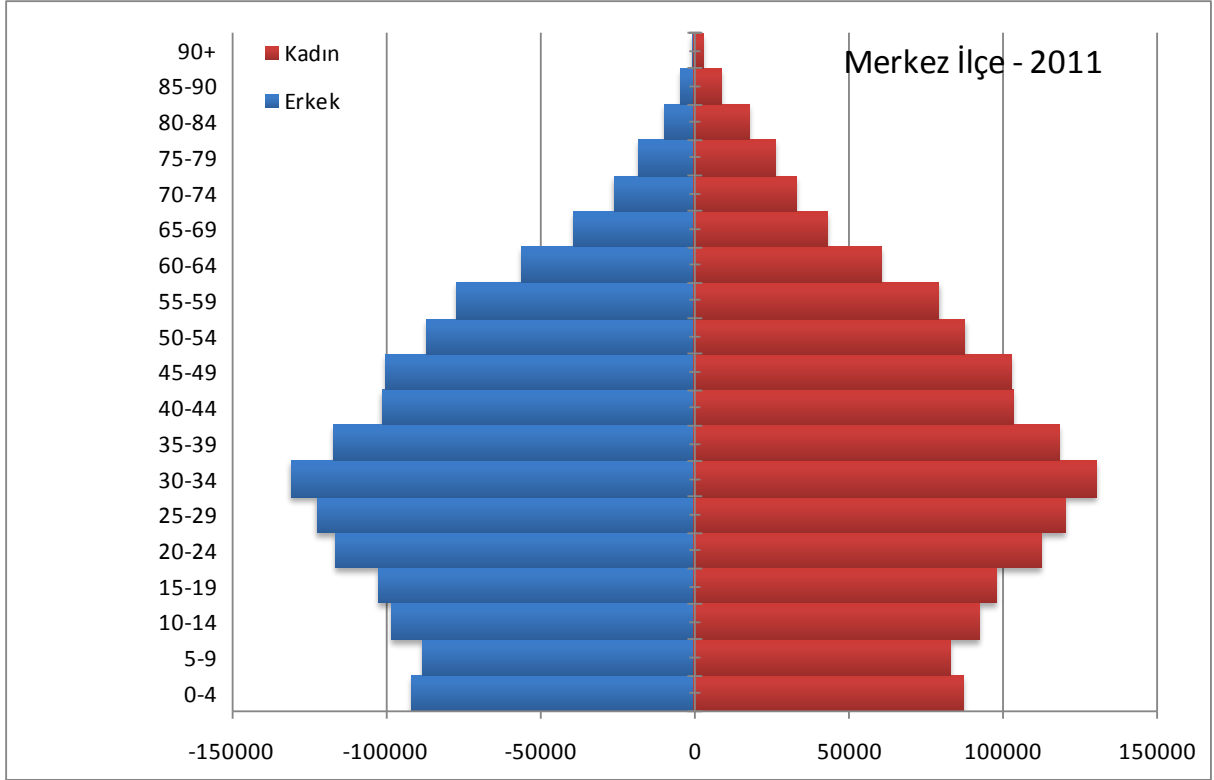
Yıl	Toplam	Erkek	Kadın
2016	194182	99459	94723
2021	180458	92430	88028
2026	164835	84428	80407
2023	174209	89229	84980

Merkez İlçe için 2011 yılına ait cinsiyet ve yaş grubuna göre ayrıştırılmış nüfus verisi TÜİK adrese dayalı nüfus kayıt (ADNKS) veri tabanından elde edilmiştir. Tablo 2.129'da elde edilen doğacak çocuk sayısına ait değerler erkek ve kadın nüfusun projekte edilen 0-4 yaş

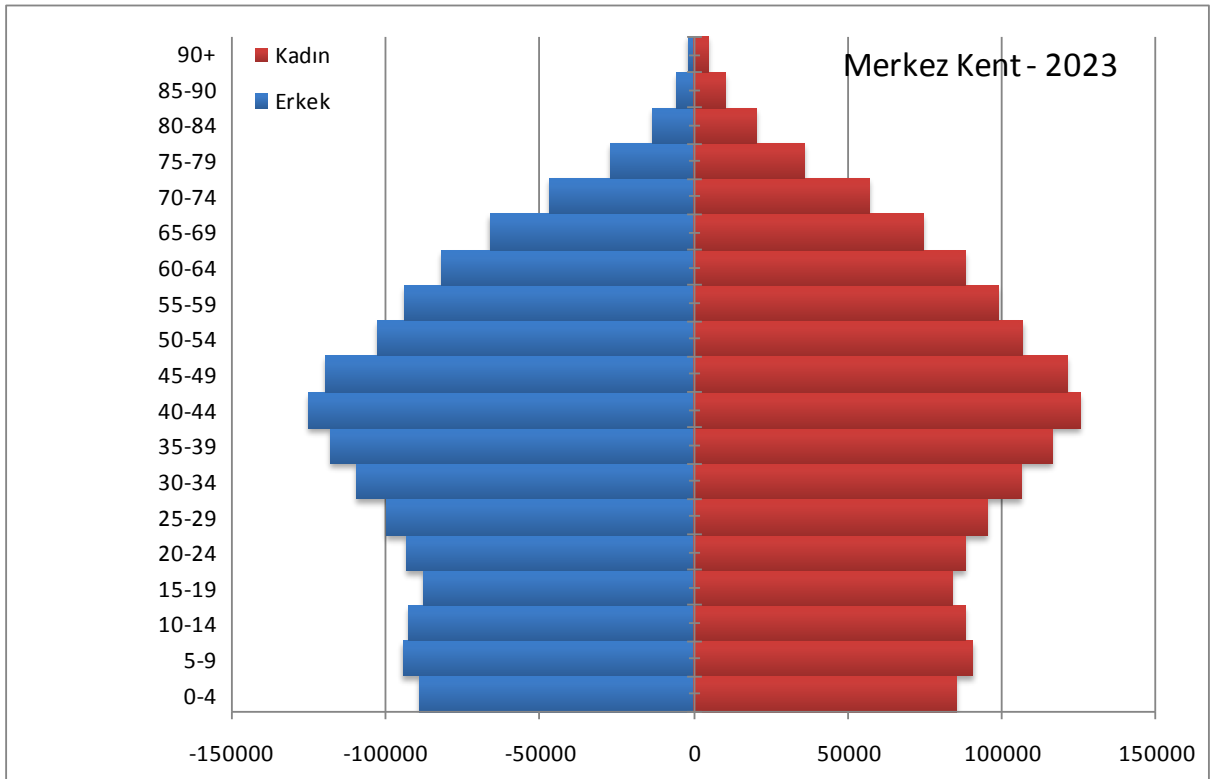
grubu kuşaklarına yazılmıştır. Diğer kuşaklardaki nüfusun projekte edilmesinde hayatta kalma oranları bir önceki zaman dilimine ait kuşak nüfus değerleri ile çarpılmış ve boş kalan hücreler çapraz kaydırmalı olarak doldurulmuştur. 5'er yıllık periyotlar için elde edilen bu değerler kullanılarak, interpolasyon yöntemi ile 2023 yılı nüfusu projekte edilmiştir. Özetle, 2011 ve 2026 yılları arasındaki toplam nüfusa yönelik 5'er yıllık projeksiyon değerleri ve 2023 yılı projeksiyon değerleri Tablo 2.130'da sunulmaktadır. 2011 yılına ait nüfus piramidi Şekil 2.60'da 2023 yılına ait nüfus piramidi ise Şekil 2.61'de ortaya konulmaktadır.

Tablo 2.134. Merkez Kent 2011 Yılı Gözlemlenen Toplam Nüfus ve 2016-2026 Yılları Arası 5 Yıllık Nüfus Projeksiyonu Değerleri ve 2023 Yılı Nüfus Projeksiyonu Değerleri

Yaş Grubu	2011	2016	2021	2026	2023
0 - 4	178991	194182	180458	164835	174209
5 - 9	170536	175214	190086	176651	184712
10 - 14	190678	170273	174944	189793	180883
15 - 19	200781	190234	169876	174537	171741
20 - 24	228812	200067	189555	169270	181441
25 - 29	242488	227920	199286	188812	195096
30 - 34	261645	241473	226963	198448	215557
35 - 39	235599	260267	240200	225763	234425
40 - 44	204913	233811	258289	238372	250322
45 - 49	203240	202468	231019	255202	240692
50 - 54	174614	199315	198558	226554	209756
55 - 59	156408	169155	193104	192370	192811
60 - 64	117238	148522	160630	183405	169740
65 - 69	82547	107716	136431	147560	140883
70 - 74	59495	71614	93515	118411	103473
75 - 79	44781	46881	56336	73632	63254
80 - 84	27734	29911	31283	37514	33775
85-90	12918	14220	15282	15965	15555
90+	3513	5332	6177	6712	6470
Toplam	2796931	2888573	2951991	2983806	2964717



Şekil 2. 63. Merkez Kent 2011 Yılı Nüfus Piramidi



Şekil 2. 64. Merkez Kent 2023 Yılı Nüfus Piramidi

2.5. İlçelere Göre Doğal Nüfus Projeksiyonu Çalışmalarının Genel Değerlendirmesi

İlçe düzeyinde gerçekleştirilen doğal nüfus projeksiyonu ile bu değerlerin toplanması ile elde edilen il düzeyi doğal nüfus projeksiyonuna ilişkin kısa ve genel değerlendirmenin yapılması uygun görülmüştür. İzmir ili bütününde nüfusun, net göçün sıfır olduğu durumda, 2011 yılından 2023 yılına ulaşana kadar 3,965,232'den 4,172,845'e çıkacağı öngörülmüştür. Ancak tekrarlanacağı üzere bu projeksiyon sadece doğal nüfus artışına ilişkindir ve il dışından ile ve ilden il dışına net göçün sıfır olacağı varsayımı altında geçerlidir.

Tablo 3.135'te İzmir ili ilçe düzeyi 2011 yılı ADNKS verileri ile 2023 yılı doğal nüfus projeksiyonu görülmektedir. Tabloda ayrıca 2011-2023 yılları arasında doğal nüfus artış ya da azalış oranı da yer almaktadır. Tablo incelendiğinde, İzmir genelinde 2011 ve 2023 yılları arasında toplam doğal nüfus artışının %5.24 olacağı görülmektedir. Bu değer Türkiye için hesaplanan düzey olan %11.48'in yaklaşık yarısı kadardır. Bunun nedeni bölgedeki doğurganlık oranının görece olarak düşük olması ve doğurgan yaştaki kadın nüfusun toplam nüfus içindeki payının düşüklüğü ile açıklanabilir.

Tablo 3.135 incelendiğinde, ilçe düzeyinde en yüksek doğal nüfus artışının Menemen, Aliağa, Torbalı, Kemalpaşa ve Merkez Kent'te olduğu görülmektedir. En düşük oranlar ise Karaburun, Dikili, Bayındır, Beydağ ve Foça ilçelerindedir. Bu durum tamamı ile doğurgan yaştaki kadın nüfusun toplam nüfus içindeki payının düşüklüğüne bağlıdır.

Tablo 2.135. İzmir İli İlçe Düzeyi Doğal Nüfus Projeksiyonu ve Nüfusun Değişim Oranı (2011-2023)

	2011 Nüfus	2023 Nüfus	Değişim Oranı (%) (2011-2023)
Merkez Kent	2,796,931	2,964,717	6.00
Aliağa	68,432	73,779	7.81
Bayındır	41,105	40,531	-1.40
Bergama	101,158	101,852	0.69
Beydağ	12,809	12,649	-1.25
Çeşme	33,931	34,960	3.03
Dikili	34,358	33,644	-2.08
Foça	32,476	32,283	-0.60
Karaburun	8,848	8,080	-8.68
Kemalpaşa	93,431	99,629	6.63
Kınık	28,104	29,012	3.23
Kiraz	44,587	45,859	2.85
Menderes	73,191	76,350	4.32
Menemen	134,889	146,151	8.35
Ödemiş	129,968	129,541	-0.33
Seferihisar	30,890	31,462	1.85
Selçuk	34,643	35,718	3.10
Tire	78,975	79,459	0.61
Torbalı	133,089	143,198	7.60
Urla	53,417	53,973	1.04
<i>İl Düzeyi</i>	3,965,232	4,172,845	5.24
<i>Türkiye Geneli</i>	74,724,269	83,303,863	11.48

2011 ve 2023 yılları için İzmir ili, ilçe düzeyi yaş gruplarına bağlı nüfuslar ve bu nüfusların toplam nüfus içindeki ağırlıkları Tablo 2.136 ve Tablo 2.137’de sunulmuştur. İl düzeyinde 2011 yılında %19.7 olan 0-14 yaş grubunun oranı 2023 yılı itibarı ile %18’e inmektedir. 65 yaş üzeri grubunun ağırlığı ise %8.8’den, %12.7’ye çıkmaktadır. 15-65 arası yaş grubunun ağırlığı ise %71.5’ten %69.3’e gerilemektedir. Özetle nüfus dağılımı yaşlı nüfus yönünde görece olarak az da olsa değişmektedir.

İzmir ilinde, ilçe düzeyinde yaş gruplarının toplam nüfus içindeki dağılımı Tablo 2.136’da sunulmuştur. Tablo incelendiğinde 2011 yılı için nüfus dağılımının incelendiğinde beş farklı grupta toplandığı anlaşılmıştır (Tablo 2.136):

- (1) Dikili, Bergama, Bayındır, Tire, Ödemiş, Urla ve Beydağ ilçelerinde, 0-14 arası yaş grubu nüfusun yaklaşık %19’unu, 15-65 arası yaş grubu nüfusun yaklaşık %68’ini, 65 üzeri yaş grubu ise nüfusun yaklaşık %13’ünü oluşturmaktadır.
- (2) Kınık, Menemen, Kemalpaşa, Torbalı, Kiraz ilçelerinde, 0-14 arası yaş grubu nüfusun yaklaşık %23’ünü, 15-65 arası yaş grubu nüfusun yaklaşık %68’ini, 65 üzeri yaş grubu ise nüfusun yaklaşık %9’unu oluşturmaktadır.
- (3) Merkez Kent, Aliğa, Çeşme, Menderes, Seferihisar ve Selçuk ilçelerinde 15-65 arası yaş grubunun ağırlığı 1. ve 2. gruptaki ilçelere göre daha yüksektir ve bu yaş grubunun toplam nüfus içindeki ağırlığı %70’in üzerindedir.
- (4) Diğer ilçelere kıyasla, Foça ilçesinde 0-14 arası yaş grubunun ağırlığı daha düşük (13%), 15-65 arası yaş grubunun ağırlığı daha yüksektir (%78).
- (5) Diğer ilçelere kıyasla, Karaburun ilçesinde 0-14 arası yaş grubunun ağırlığı daha düşük (14%), 65 üzeri yaş grubunun ağırlığı daha yüksektir (21%).

2023 Yılına gelindiğinde ise bu beş gruplu yapı korunmaktadır. Bunun nedeni il düzeyindeki doğurganlık oranlarının ve beklenen yaşam sürelerinin benzer olmasıdır. 2023 yılında (Tablo 2.137):

- (1) Dikili, Bergama, Bayındır, Tire, Ödemiş, Urla ve Beydağ ilçelerinde, 0-14 arası yaş grubu nüfusun yaklaşık %16-%17’sini, 15-65 arası yaş grubu nüfusun yaklaşık %67’ini, 65 üzeri yaş grubu ise nüfusun yaklaşık %17’sini oluşturmaktadır.
- (2) Kınık, Menemen, Kemalpaşa, Torbalı, Kiraz ilçelerinde, 0-14 arası yaş grubu nüfusun yaklaşık %17-%19’unu, 15-65 arası yaş grubu nüfusun yaklaşık %70’ini, 65 üzeri yaş grubu ise nüfusun yaklaşık %10-%10’sini oluşturmaktadır.
- (3) Merkez Kent, Aliğa, Çeşme, Menderes, Seferihisar ve Selçuk ilçelerinde 15-65 arası yaş grubunun ağırlığı 1. ve 2. gruptaki ilçelere göre daha yüksektir ve bu yaş grubunun toplam nüfus içindeki ağırlığı %70’e yakındır.
- (4) Diğer ilçelere kıyasla, Foça ilçesinde 0-14 arası yaş grubunun ağırlığı daha düşük (11%), 15-65 arası yaş grubunun ağırlığı daha yüksektir (%76).
- (5) Diğer ilçelere kıyasla, Karaburun ilçesinde 0-14 arası yaş grubunun ağırlığı daha düşük (14%), 65 üzeri yaş grubunun ağırlığı daha yüksektir (25%).

Tablo 2.136. İzmir İli İlçe Düzeyi Yaş Gruplarına Bağlı ADNKS Nüfus Verisi (2011)

	0-14 Yaş Nüfus	15-65 Yaş Nüfus	65 Yaş Üzeri Nüfus	0-14 Yaş Nüfus (%)	15-65 Yaş Nüfus (%)	65 Yaş Üzeri Nüfus (%)
Merkez Kent	540,205	2,025,738	230,988	19.3%	72.4%	8.3%
Aliğa	14,868	49,239	4,325	21.7%	72.0%	6.3%
Bayındır	7,998	27,171	5,936	19.5%	66.1%	14.4%
Bergama	18,688	69,978	12,492	18.5%	69.2%	12.3%
Beydağ	2,306	8,690	1,813	18.0%	67.8%	14.2%
Çeşme	6,199	24,135	3,597	18.3%	71.1%	10.6%
Dikili	5,611	23,762	4,985	16.3%	69.2%	14.5%
Foça	4,156	25,443	2,877	12.8%	78.3%	8.9%
Karaburun	1,225	5,807	1,816	13.8%	65.6%	20.5%
Kemalpaşa	22,261	63,801	7,369	23.8%	68.3%	7.9%
Kınık	6,486	18,675	2,943	23.1%	66.4%	10.5%
Kiraz	9,578	30,044	4,965	21.5%	67.4%	11.1%
Menderes	14,900	51,658	6,633	20.4%	70.6%	9.1%
Menemen	33,440	92,977	8,472	24.8%	68.9%	6.3%
Ödemiş	23,779	89,028	17,161	18.3%	68.5%	13.2%
Seferihisar	5,892	21,739	3,259	19.1%	70.4%	10.6%
Selçuk	6,877	24,249	3,517	19.9%	70.0%	10.2%
Tire	14,897	53,961	10,117	18.9%	68.3%	12.8%
Torbalı	32,962	90,476	9,651	24.8%	68.0%	7.3%
Urla	9,005	37,856	6,556	16.9%	70.9%	12.3%
<i>İl Düzeyi</i>	781,333	2,834,427	349,472	19.7%	71.5%	8.8%
<i>Türkiye Geneli</i>	18,886,575	50,346,979	5,490,715	25.3%	67.4%	7.3%

Tablo 2.135. İzmir İli İlçe Düzeyi Yaş Gruplarına Bağlı Projeksiyon Değerleri (2023)

	0-14 Yaş Nüfus	15-65 Yaş Nüfus	65 Yaş Üzeri Nüfus	0-14 Yaş Nüfus (%)	15-65 Yaş Nüfus (%)	65 Yaş Üzeri Nüfus (%)
Merkez Kent	540,597	2,066,481	365,218	18.2%	69.5%	12.3%
Aliğa	13,907	52,243	7,631	18.8%	70.8%	10.3%
Bayındır	6,729	26,699	7,108	16.6%	65.9%	17.5%
Bergama	16,654	68,890	16,316	16.3%	67.6%	16.0%
Beydağ	2,024	8,434	2,192	16.0%	66.7%	17.3%
Çeşme	6,022	24,044	4,896	17.2%	68.8%	14.0%
Dikili	5,262	21,647	6,738	15.6%	64.3%	20.0%
Foça	3,768	24,545	3,971	11.7%	76.0%	12.3%
Karaburun	1,118	4,974	1,989	13.8%	61.5%	24.6%
Kemalpaşa	19,019	70,079	10,536	19.1%	70.3%	10.6%
Kınık	5,253	19,773	3,988	18.1%	68.2%	13.7%
Kiraz	8,114	31,339	6,408	17.7%	68.3%	14.0%
Menderes	13,435	52,632	10,287	17.6%	68.9%	13.5%
Menemen	28,509	103,889	13,759	19.5%	71.1%	9.4%
Ödemiş	21,267	86,681	21,606	16.4%	66.9%	16.7%
Seferihisar	5,125	21,741	4,599	16.3%	69.1%	14.6%
Selçuk	6,154	24,594	4,972	17.2%	68.9%	13.9%
Tire	13,508	53,050	12,909	17.0%	66.8%	16.2%
Torbalı	27,896	100,397	14,911	19.5%	70.1%	10.4%
Urla	8,895	36,254	8,829	16.5%	67.2%	16.4%
<i>İl Düzeyi</i>	753,258	2,898,385	528,865	18.0%	69.3%	12.7%
<i>Türkiye Geneli</i>	18,951,751	56,713,381	7,638,731	22.8%	68.1%	9.2%

Bölüm 3

İzmir İli İlçe Düzeyi Sektörel İşgücü Projeksiyonu

3.1. Giriş

Bir yerleşmenin varlığı, o yerleşmedeki ekonomik aktivitenin varlığıyla birebir ilişkilidir ve yerleşmeler sahip oldukları ekonomik aktivitelerle şekillenirler (Ayeni, 1979). Yerleşme nüfusunun varlığı ve nüfusun gelişme yönü (artması veya azalması) ve göç hareketleri de o yerleşkedeki işyerleri ve işgücü sayısının gelişme yönüne paraleldir. Nitekim ekonomik-temel modeline göre yerleşmedeki toplam işgücü ve nüfusu için belirleyici olan, yerleşmenin temel işgücüdür. Bu nedenle, yerleşke için yapılacak nüfus projeksiyonlarının ve öngörülerinin yerleşkedeki ekonomik aktiviteden izole biçimde gerçekleştirilmesi, son derece yanlış sonuçlara ulaşılmasına neden olabilir (Oppenheim, 1980). Bu noktadan çıkışla doğru nüfus öngörülerinin yapılabilmesi için doğru işgücü hesap ve projeksiyonlarının bütüncül olarak gerçekleştirilmesi esastır (Çubukçu, 2008).

Sektör bazında çalışan işgücü sayılarının gelecekte nasıl şekilleneceğini tahmin etmekte üç farklı yöntem kullanılabilir. Bunlardan birincisi, yerleşkedeki işgücü sayılarının sektör bazında ekstrapolasyon yapılarak tahmin edilmesidir. Başka bir deyişle her sektör için ayrı ayrı geçmişe ait işgücü sayıları toplanır ve eğri uydurma (*curve fitting*) yöntemi kullanılarak gelecekte her sektörde işgücü sayısının ne olacağı tahmin edilir.

Sektörel bazda işgücü sayılarının belirlenmesinde kullanılan ikinci yöntem ise doğrudan farklı sektörler için fiziksel planda ayrılmış arazi kullanımlarının büyüklüklerinin hesaplanması ve işgücü sayılarına dönüştürülmesi şeklindedir. Bu iki yöntemden birincisi her sektörde geçmişteki eğilimlerin devam edeceği, ikincisi ise fiziksel planda öngörülen her türlü kullanım kararının eskizsiz (ya da fazlasız) gerçekleşeceği varsayımlarına dayanmaktadır.

Bu kapsamda kullanılan üçüncü yöntem ise pay tekniğidir (*share approach*). Bu teknik ise tamamı ile ülkesel düzeydeki işgücü hareketleri ile yerleşke düzeyindeki işgücü hareketlerinin ilişkilendirilmesine dayanır. Burada amaç ülkesel ölçekteki görece olarak daha rahat tahmin edilebilirlik düzeyini yerel ölçüğe taşımaktır.

Çalışma kapsamında, İzmir ilinde, ilçe düzeyinde sektörel bazda işgücü projeksiyonlarının yapılması hedeflenmiştir. Projeksiyonlarda, sektör bazında çalışan işgücü sayılarının projeksiyonlarında en yaygın olarak kullanılan pay tekniğinin kullanılması benimsenmiştir. Ancak, pay tekniğinin kullanılabilmesi için ülke ya da bölge ölçeğinde geleceğe yönelik sağlıklı projeksiyon değerlerinin bulunması gerekmektedir. Türkiye’de ise sektörel bazda işgücü projeksiyonları hiçbir resmi kurum tarafından resmi olarak yapılmamaktadır ya da yayımlanmamaktadır. Türkiye İstatistik Kurumu (TÜİK), ülke düzeyinde nüfus projeksiyonları yapmakta ve bu çalışmaları belirli periodlarda yayımlamaktadır. Sektörel baz geleceğe yönelik işgücü sayılarına ilişkin projeksiyonlar ise bütüncül olarak yapılmamaktadır ya da yayımlanmamaktadır. Proje kapsamında; pay tekniğinin, İzmir ilinde, ilçe düzeyinde sektörel bazda uygulanabilmesi için ülke düzeyinde ekonomik faaliyete (tekli klasifikasyon, 10 ana sektör) göre çalışan sayılarının projekte edilmesi uygun ve gerekli görülmüştür.

3.2. Ülke Düzeyi Sektörel İşgücü Projeksiyonu

Proje kapsamında, pay tekniğinin İzmir ilinde, ilçe düzeyinde sektörel bazda uygulanabilmesi için ülke düzeyinde ekonomik faaliyete göre çalışan sayılarının projekte edilmesi uygun görülmüştür. Projeksiyon, TÜİK tarafından tekli klasifikasyon olarak adlandırılan ve 10 ana sektörü kapsayan düzeyde gerçekleştirilmiştir. Bu veri TÜİK tarafından “Son Haftadaki İktisadi Faaliyet Kolu” olarak nitelendirilmektedir. Bu veri kapsamındaki sektörler Tablo 3.1’de sunulmuştur.

Tablo 3.1. TÜİK Tarafından Tekli Klasifikasyon olarak Adlandırılan 10 Ana Sektör

<i>Sektör</i>
Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık
Madencilik ve taş ocakçılığı
İmalat sanayi
Elektrik, Gaz ve Su
İnşaat
Toptan ve perakende ticaret, lokanta ve oteller
Ulaştırma, haberleşme ve depolama
Mali kurumlar, sigorta, taşınmaz mallara ait işler ve kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri
Toplum hizmetleri, sosyal ve kişisel hizmetler
İyi tanımlanmamış faaliyetler

Tablo 3.2’de 1970-2000 arasında TÜİK tarafından 1970, 1975, 1980, 1985, 1990 ve 2000 yılı Genel Nüfus Sayımları’ndan elde edilen sektörel düzeyde ülke ölçeğinde çalışan sayıları sunulmuştur. Bu veri ayrıca Şekil 3.1’de grafik olarak yer almaktadır. Tablo 3.2 ve Şekil 3.1 incelendiğinde, üç sektör dışında (Elektrik, Gaz ve Su; Mali kurumlar, sigorta, taşınmaz mallara ait işler ve kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri ve Toplum hizmetleri, sosyal ve kişisel hizmetler) kalan sektörlerdeki çalışan sayısının, 1970-2000 yılları arasında artan nüfusla birlikte arttığı gözlemlenmektedir.

Tablo 3.3’te ise sektörel düzeyde çalışan sayılarının 1970-2000 yılları arasında toplam içindeki payları yüzde olarak sunulmuştur. Bu veri ayrıca Şekil 3.2’de grafik olarak yer almaktadır. Tablo 3.3 ve Şekil 3.2 incelendiğinde, Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık sektörünün payının veri kapsamının başlangıç tarihi olan 1970’li yıllardan itibaren düşüş içinde olduğu görülmektedir. Mali kurumlar, sigorta, taşınmaz mallara ait işler ve kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri; Toplum hizmetleri, sosyal ve kişisel hizmetler; Ulaştırma, haberleşme ve depolama; Toptan ve perakende ticaret, lokanta ve oteller; İnşaat; Elektrik, Gaz ve Su ve İmalat sanayi sektörlerinin ise düzenli bir artış içinde olduğu anlaşılmaktadır. Diğer sektörlerde ise görece olarak yatay bir eğilim gözlemlenmektedir.

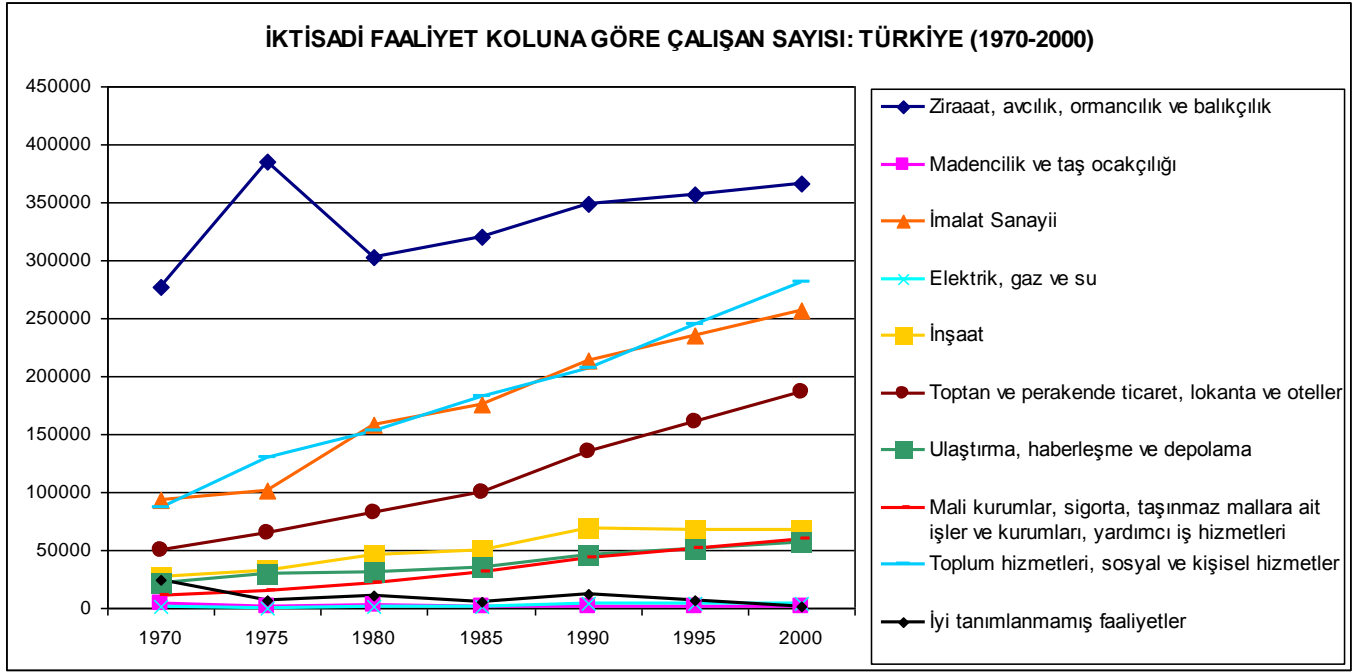
Tablo 3.2. Türkiye’de 1970-2000 Yılları Arasında 10 Ana Sektörde Çalışan Sayıları (Veri Kaynağı: TÜİK 1970, 1975, 1980, 1985, 1990 Ve 2000 Yılı Genel Nüfus Sayımları)

Sektör	1970	1975	1980	1985	1990	2000
Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık	10,230,496	11,694,513	11,104,501	12,118,533	12,547,796	12,576,827
Madencilik ve taş ocakçılığı	110,856	111,746	143,186	137,126	130,823	96,035
İmalat sanayi	1,287,800	1,457,283	1,975,596	2,185,369	2,781,717	3,276,173
Elektrik, Gaz ve Su	14,544	20,107	33,105	23,224	80,324	98,152
İnşaat	431,074	532,428	765,072	750,546	1,184,242	1,196,246
Toptan ve perakende ticaret, lokanta ve oteller	673,068	803,662	1,084,378	1,382,636	1,854,306	2,512,777
Ulaştırma, haberleşme ve depolama	359,648	482,853	531,278	615,888	775,427	853,255
Mali kurumlar, sigorta, taşınmaz mallara ait işler ve kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri	145,797	221,666	294,373	389,254	541,742	808,126
Toplum hizmetleri, sosyal ve kişisel hizmetler	1,556,665	1,828,233	2,425,201	2,847,289	3,344,033	4,545,535
İyi tanımlanmamış faaliyetler	308,939	231,337	176,632	106,921	141,483	34,015
Toplam	15,118,887	17,383,828	18,533,322	20,556,786	23,381,893	25,997,141

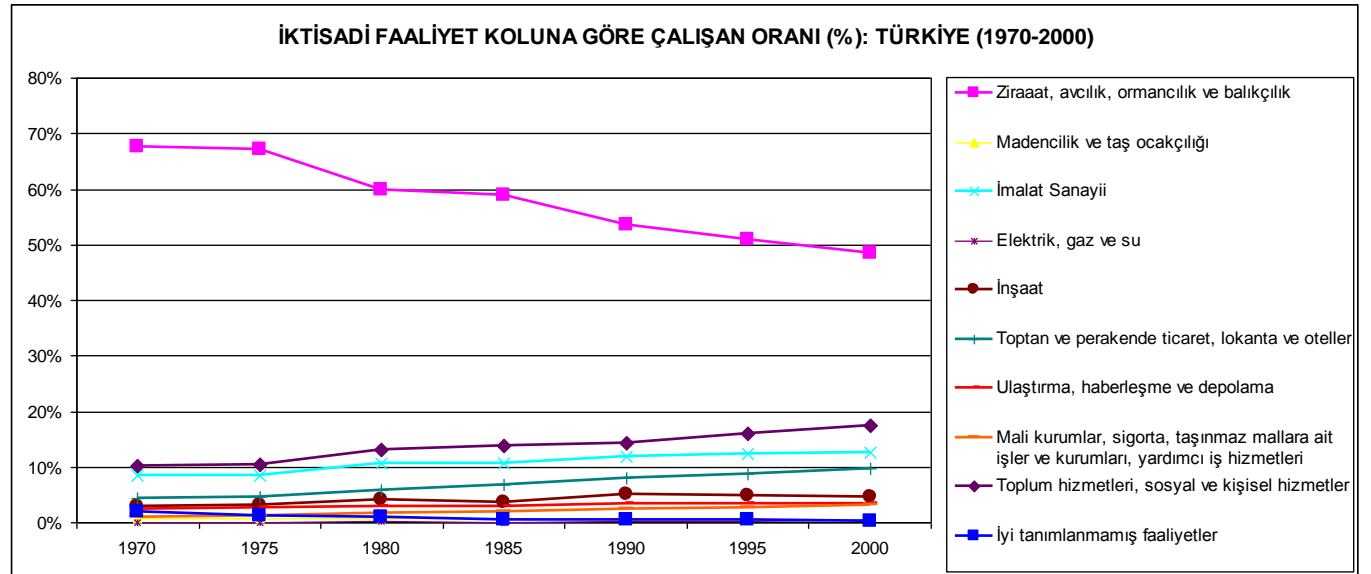
Tablo 3.3. Türkiye’de 1970-2000 Yılları Arasında 10 Ana Sektörde Çalışan Sayılarının Dağılımı (%) (Veri Kaynağı: TÜİK 1970, 1975, 1980, 1985, 1990 Ve 2000 Yılı Genel Nüfus Sayımları)

Sektör	1970	1975	1980	1985	1990	2000
Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık	67.7%	67.3%	59.9%	59.0%	53.7%	51.0%
Madencilik ve taş ocakçılığı	0.7%	0.6%	0.8%	0.7%	0.6%	0.5%
İmalat sanayi	8.5%	8.4%	10.7%	10.6%	11.9%	12.2%
Elektrik, Gaz ve Su	0.1%	0.1%	0.2%	0.1%	0.3%	0.4%
İnşaat	2.9%	3.1%	4.1%	3.7%	5.1%	4.8%
Toptan ve perakende ticaret, lokanta ve oteller	4.5%	4.6%	5.9%	6.7%	7.9%	8.8%
Ulaştırma, haberleşme ve depolama	2.4%	2.8%	2.9%	3.0%	3.3%	3.3%
Mali kurumlar, sigorta, taşınmaz mallara ait işler ve kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri	1.0%	1.3%	1.6%	1.9%	2.3%	2.7%
Toplum hizmetleri, sosyal ve kişisel hizmetler	10.3%	10.5%	13.1%	13.9%	14.3%	15.9%
İyi tanımlanmamış faaliyetler	2.0%	1.3%	1.0%	0.5%	0.6%	0.4%
Toplam	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Şekil 3.1. Türkiye’de 1970-2000 Yılları Arasında 10 Ana Sektörde Çalışan Sayıları



Şekil 3.2. Türkiye’de 1970-2000 Yılları Arasında 10 Ana Sektörde Çalışan Sayılarının Dağılımı (%)



Ülke düzeyindeki sektörel değişim Şekil 3.1 ve Şekil 3.2'den oldukça açık biçimde algılanabilmektedir. Ancak, bu değişimin nüfustan bağımsız olarak ele alınması, sayısal açıdan hatalı sonuç ve yorumlara ulaşma olasılığını birlikte getirecektir. Bu nedenle, ülke düzeyinde sektörel bazda işgücü tahminlerinin gerçekleştirilmesinde, nüfus ve işgücü arasındaki önemli ilişki dikkate alınarak, sektörel büyüklükler doğrudan değil nüfusa bağlı olarak ele alınması daha doğru bir yaklaşım olacaktır. 1970-2000 arasında TÜİK tarafından toplanmış olan verilerin istatistiksel incelemesinden de, bu yaklaşımın sayısal açıdan da yanlış bir tercih olmadığı görülmektedir. Nitekim bu değerlerin 1970-2000 yılı arasındaki eğilimleri dikkate alındığında, istatistiksel açıdan düşük hata payı ile modellenebileceği anlaşılmaktadır.

Sektör Çalışanı/Nüfus olarak tarif edilen bu ilişki, t yılında toplam nüfusta kişi başına düşen i sektörü çalışanı olarak (*employment per population*), epp_i^t :

$$epp_i^t = \frac{e_i^t}{P^t}.$$

olarak da ifade edilebilir. Burada:

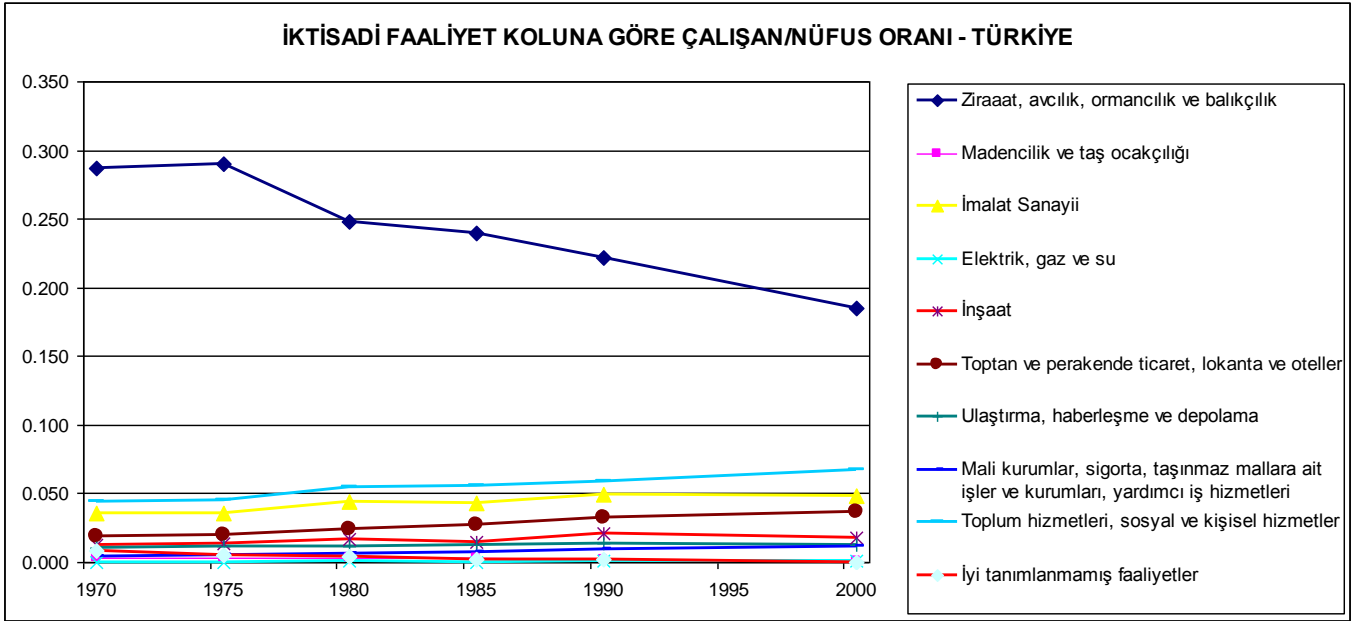
epp_i^t : t yılında toplam nüfusta kişi başına düşen i sektörü çalışanı,
 P^t : t yılı toplam nüfus,
 e_i^t : t yılında toplam i sektörü çalışan sayısıdır.

Tablo 3.4'te 1970-2000 arasında TÜİK tarafından 1970, 1975, 1980, 1985, 1990 ve 2000 yılı Genel Nüfus Sayımları'ndan elde edilen toplam nüfus ve sektörel bazda çalışan sayıları ile hesaplanmış ülke düzeyinde toplam nüfusta kişi başına düşen sektörel çalışan sayıları (epp) sunulmuştur. Bu veri ayrıca Şekil 3.3'te grafik olarak yer almaktadır. Örnek olarak, Türkiye'de 1970 yılında kişi başına 0.287 Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık sektörü işgücü düşerken, bu değer 2000 yılında 0.185'e gerilemiştir. Bu eğilimin tersine 1970 yılında kişi başına 0.019 Toptan ve perakende ticaret, lokanta ve oteller sektörü işgücü düşerken bu değer 2000 yılında 0.037'ye yükselmiştir (Tablo 3.4 ve Şekil 3.3).

Tablo 3.4. Türkiye'de 1970-2000 Yılları Arasında 10 Ana Sektörde Çalışan/Nüfus Oranları

Sektör	1970	1975	1980	1985	1990	2000
Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık	0.287	0.290	0.248	0.239	0.222	0.185
Madencilik ve taş ocakçılığı	0.003	0.003	0.003	0.003	0.002	0.001
İmalat sanayi	0.036	0.036	0.044	0.043	0.049	0.048
Elektrik, Gaz ve Su	0.000	0.000	0.001	0.000	0.001	0.001
İnşaat	0.012	0.013	0.017	0.015	0.021	0.018
Toptan ve perakende ticaret, lokanta ve oteller	0.019	0.020	0.024	0.027	0.033	0.037
Ulaştırma, haberleşme ve depolama	0.010	0.012	0.012	0.012	0.014	0.013
Mali kurumlar, sigorta, taşınmaz mallara ait işler ve kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri	0.004	0.005	0.007	0.008	0.010	0.012
Toplum hizmetleri, sosyal ve kişisel hizmetler	0.044	0.045	0.054	0.056	0.059	0.067
İyi tanımlanmamış faaliyetler	0.009	0.006	0.004	0.002	0.003	0.001
<i>Toplam</i>	0.425	0.431	0.414	0.406	0.414	0.383

Şekil 3.3. Türkiye’de 1970-2000 Yılları Arasında 10 Ana Sektörde Nüfus/Çalışan (epp) Sayıları



Tablo 3.4’te yer alan 1970-2000 arasında sektörel bazdaki nüfus/çalışan oranlarına ilişkin grafikler her sektör için ayrı ayrı olmak üzere Şekil 3.4’te sunulmuştur. Sunulan grafiklerden de görüldüğü üzere 1970-2000 yılları arasında sektörlerin tamamına yakınında öngörülebilir bir eğilim gözlemlenmektedir. Proje kapsamında, sektörel bazdaki nüfus/çalışan sayılarına ilişkin veriler eğri uydurma (*curve fitting*) yöntemi ile istatistiksel olarak modellenmişlerdir. Bu kapsamda, elde edilen regrasyon denklemleri Tablo 3.5’te sunulmuştur. Tabloda ayrıca her denkleme ait R^2 değeri ve seçilen regrasyon denkleminin matematiksel formu yer almaktadır. Elde edilen regrasyon eğrileri de Şekil 3.4’teki grafiklere yansıtılmıştır. Bu aşama sonrasında, ekstrapolasyon tekniği kullanılarak her sektör için seçilen regrasyon denklemleri ile her sektör için gelecekte beklenen nüfus başına düşen işgücü sayıları tahmin edilmiştir.

Sektörel bazdaki nüfus/çalışan sayılarına ilişkin veriler eğri uydurma yönteminin kullanımında iki sektör için eğri uydurma yönteminin standart uygulamasının dışına çıkmıştır. İnşaat ve Ulaştırma, haberleşme ve depolama sektörlerine ilişkin tahminler istatistiksel açıdan beklenen düzeyde anlamlı olmamıştır. Bunun gerekçesi her iki sektöründe ülkemizde 2000 yılında yaşanan ekonomik kriz olduğu düşünülmektedir. Bu gerekçe ile bu iki sektöre ilişkin tahminlerde 2000 verisi kapsam dışında bırakılmış ve istatistiksel açıdan çok daha anlamlı sonuçlara ulaşılmıştır.

Tablo 3.5. Türkiye’de 1970-2000 Yılları Arasında 10 Ana Sektörde Çalışan/Nüfus Oranları Verisi ile Elde Edilen Regrasyon Denklemleri

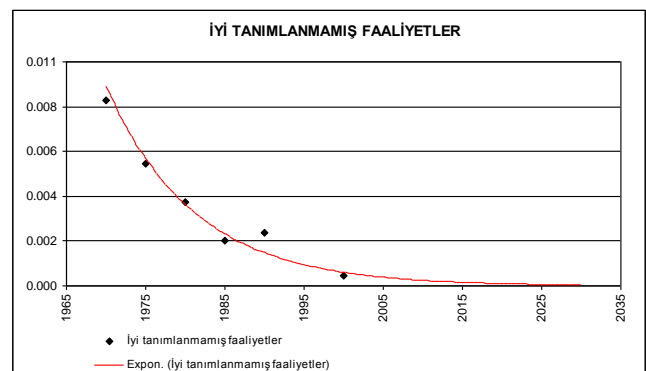
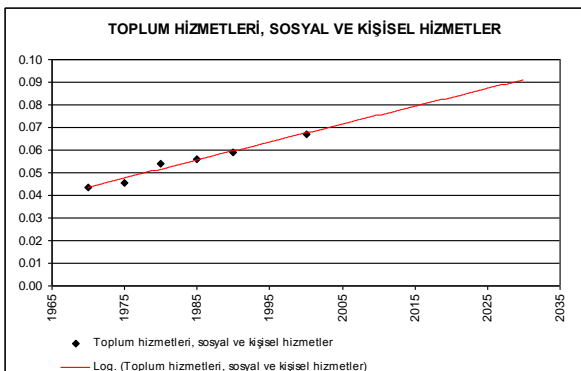
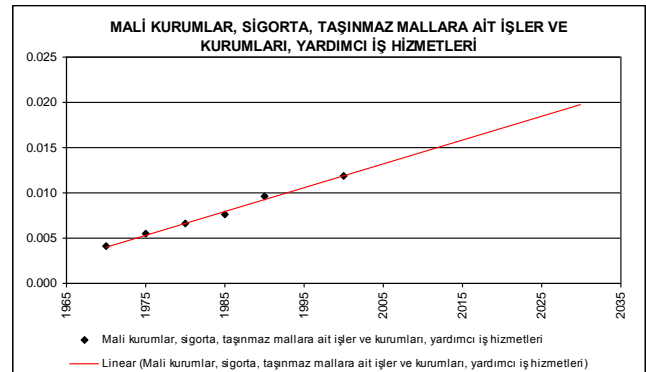
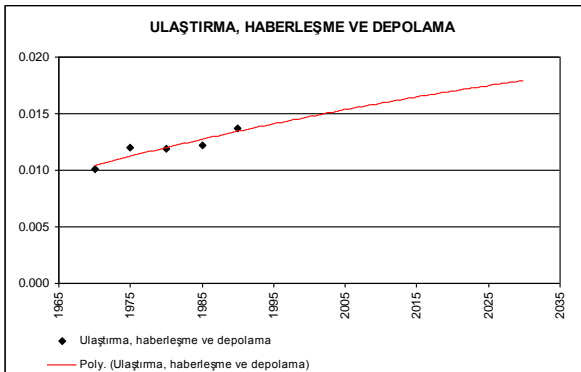
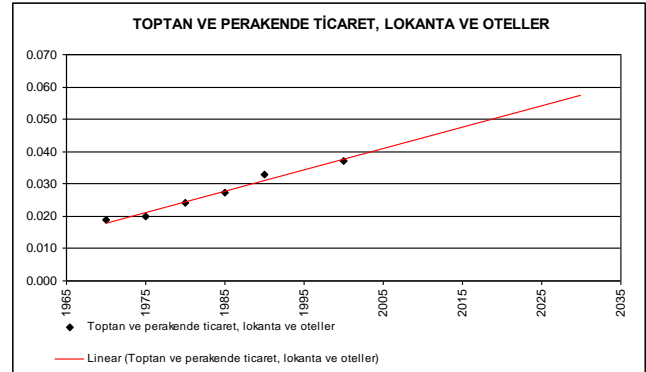
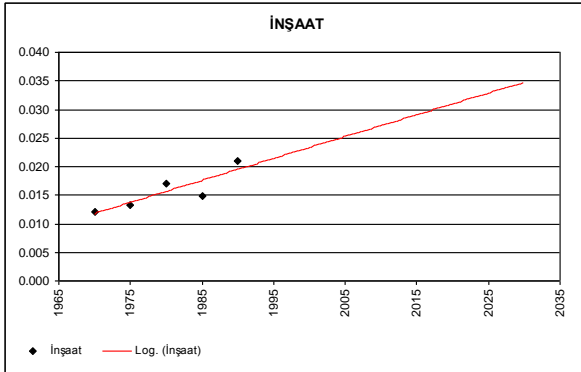
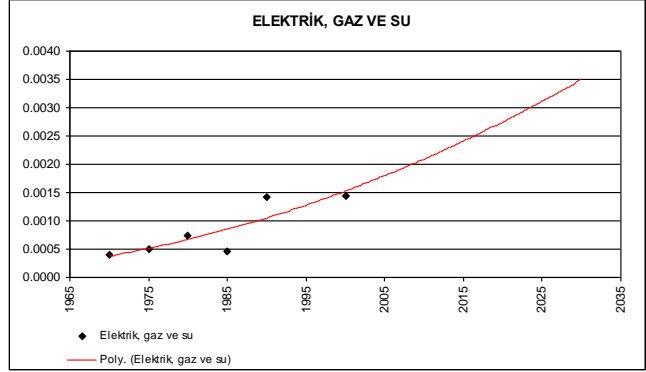
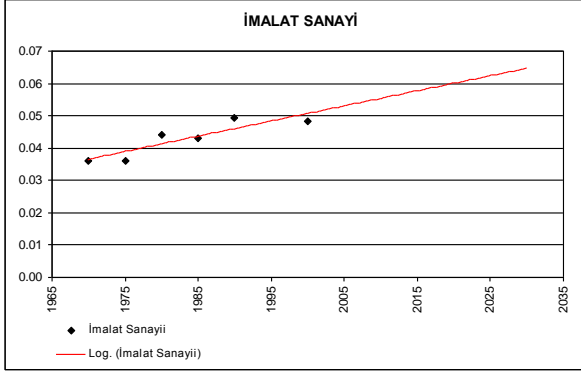
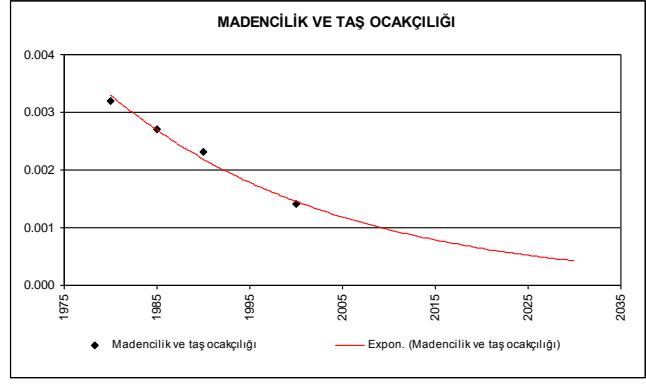
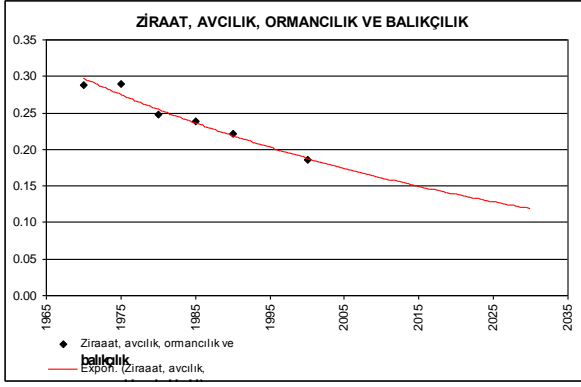
Sektör	Denklem ($x = \text{yıl}$)	Matematiksel Form	R^2
Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık	$3344723369311.81e^{-0.01525453x}$	Üstel	0.964
Madencilik ve taş ocakçılığı	$4.886415126 * 10^{32} * e^{-0.04090013249983x}$	Üstel	0.987
İmalat sanayi	$0.936897 \ln(x) - 7.070551$	Logaritmik	0.799
Elektrik, Gaz ve Su	$0.0000004570 x^2 - 0.0017761834 x + 1.7257557734$	Polinom (2. derece)	0.741
İnşaat	$0.7658199825 \ln(x) - 5.7975836152$	Logaritmik	0.753
Toptan ve perakende ticaret, lokanta ve oteller	$0.000657 x - 1.276209$	Doğrusal	0.975
Ulaştırma, haberleşme ve depolama	$-0.00000060 x^2 + 0.00253450x - 2.64464843$	Polinom (2. derece)	0.836
Mali kurumlar, sigorta, taşınmaz mallara ait işler ve kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri	$0.000262x - 0.512935$	Doğrusal	0.995
Toplum hizmetleri, sosyal ve kişisel hizmetler	$1.580892 \ln(x) - 11.948672$	Logaritmik	0.967
İyi tanımlanmamış faaliyetler	$2.17399 * 10^{74} * e^{-0.0893x}$	Üstel	0.937

Tablo 3.5’te denklemleri verilen regrasyon eğrileri ile tahmin edilen sektör bazında çalışan/nüfus değerleri Tablo 3.6’da sunulmuştur. Örnek olarak, Türkiye’de 1970 yılında kişi başına 0.287 Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık sektörü işgücü düşerken, bu değer 2000 yılında 0.185’e gerilemiştir. Bu eğilimin tersine 1970 yılında kişi başına 0.044 Toplum hizmetleri, sosyal ve kişisel hizmetler sektörü işgücü düşerken (Tablo 3.4 ve Şekil 3.4), bu değer 2015 0.0793’e, 2025’te ise 0.0872’ye yükseleceği tahmin edilmektedir (Tablo 3.6 ve Şekil 3.4).

Tablo 3.7’de, bir önceki bölümde ayrıntılı olarak anlatılmış olan kuşak bileşenleri tekniği kullanılarak elde edilmiş olan Türkiye düzeyindeki 2011-2030 yıllarına ait nüfus projeksiyonu değerleri ile yıllık ortalama büyüme hızları bulunmaktadır. Tablo 3.6’da sunulan değerler ile Tablo 3.7’de sunulan değerler çarpılarak, ülke düzeyinde 2015-2030 yılları için sektör bazında çalışan sayıları tahmin edilmiştir. Bu değerler Tablo 3.8 ve Şekil 3.5’te sunulmuştur. Ayrıca, Tablo 3.8’de sunulan değerler kullanılarak, Türkiye’de ülke düzeyinde sektörel işgücü dağılımı tahmini Tablo 3.9 ve Şekil 3.6’da gösterilmiştir. Tablo 3.9 ve Şekil 3.6’te görüldüğü üzere, Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık sektörü sektörel dağılımda en fazla azalan sektör konumundadır.

Şekil 3.8’de ise bu tahmin değerleri çerçevesinde Türkiye’de 2000-2023 yılları arasında 10 ana sektörde çalışan sayısının değişimine ilişkin tahmin değerleri sunulmuştur. Şekil 3.8’de görüldüğü üzere Türkiye’de 2000-2023 yılları arasında işgücü sayısı açısından en fazla İmalat sanayi, İnşaat, Toptan ve perakende ticaret, lokanta ve oteller ve Toplum hizmetleri, sosyal ve kişisel hizmetler sektörlerinin paylarını arttırması beklenmektedir. Buna karşın, Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık sektöründeki işgücünün toplam işgücü içerisindeki payının %20’ye yakın bir oranda azalacağı öngörülebilir.

Şekil 3.4. Türkiye’de 1970-2000 Yılları Arasında 10 Ana Sektörde Nüfus/Çalışan (epp) Sayıları ve Bu Değerler ile Elde Edilen Regrasyon Eğrileri



Tablo 3.6. Türkiye’de 2015-2030 Yılları Arasında 10 Ana Sektörde Çalışan/Nüfus Oranı Tahminleri

<i>Sektör</i>	<i>2015</i>	<i>2018</i>	<i>2020</i>	<i>2025</i>	<i>2030</i>
Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık	0.1496	0.1430	0.1387	0.1285	0.1190
Madencilik ve taş ocakçılığı	0.0008	0.0007	0.0006	0.0005	0.0004
İmalat sanayi	0.0577	0.0591	0.0600	0.0624	0.0647
Elektrik, Gaz ve Su	0.0023	0.0025	0.0026	0.0030	0.0034
İnşaat	0.0291	0.0302	0.0310	0.0329	0.0347
Toptan ve perakende ticaret, lokanta ve oteller	0.0476	0.0496	0.0509	0.0542	0.0575
Ulaştırma, haberleşme ve depolama	0.0165	0.0168	0.0170	0.0175	0.0180
Mali kurumlar, sigorta, taşınmaz mallara ait işler ve kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri	0.0150	0.0158	0.0163	0.0176	0.0189
Toplum hizmetleri, sosyal ve kişisel hizmetler	0.0793	0.0817	0.0833	0.0872	0.0911
İyi tanımlanmamış faaliyetler	0.0002	0.0001	0.0001	0.0001	0.0000
<i>Toplam</i>	<i>0.3981</i>	<i>0.3995</i>	<i>0.4005</i>	<i>0.4038</i>	<i>0.4077</i>

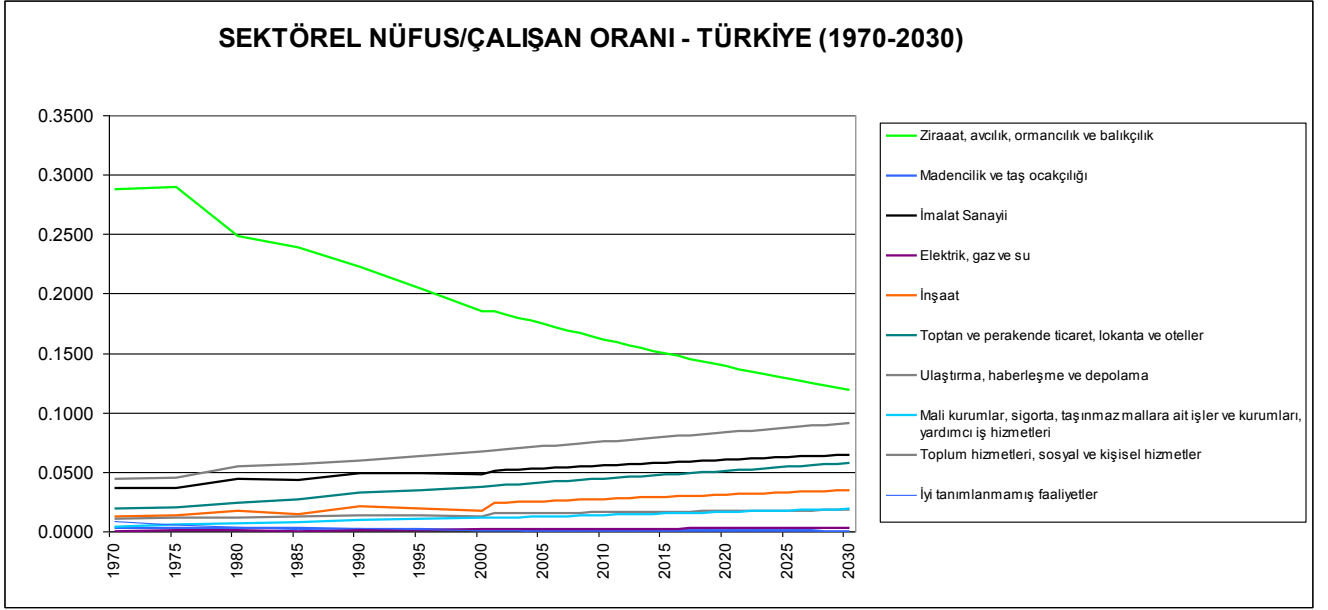
Tablo 3.7. Kuşak Bileşenleri Yöntemi İle Elde Edilmiş Türkiye Nüfus Projeksiyonu 2015-2030

	<i>2015</i>	<i>2020</i>	<i>2023</i>	<i>2025</i>
Toplam Nüfus	77,738,661	81,334,126	83,303,863	84,571,092
Ortalama Yıllık Nüfus Büyümesi (%)	0.994%	0.887%	0.758%	0.758%

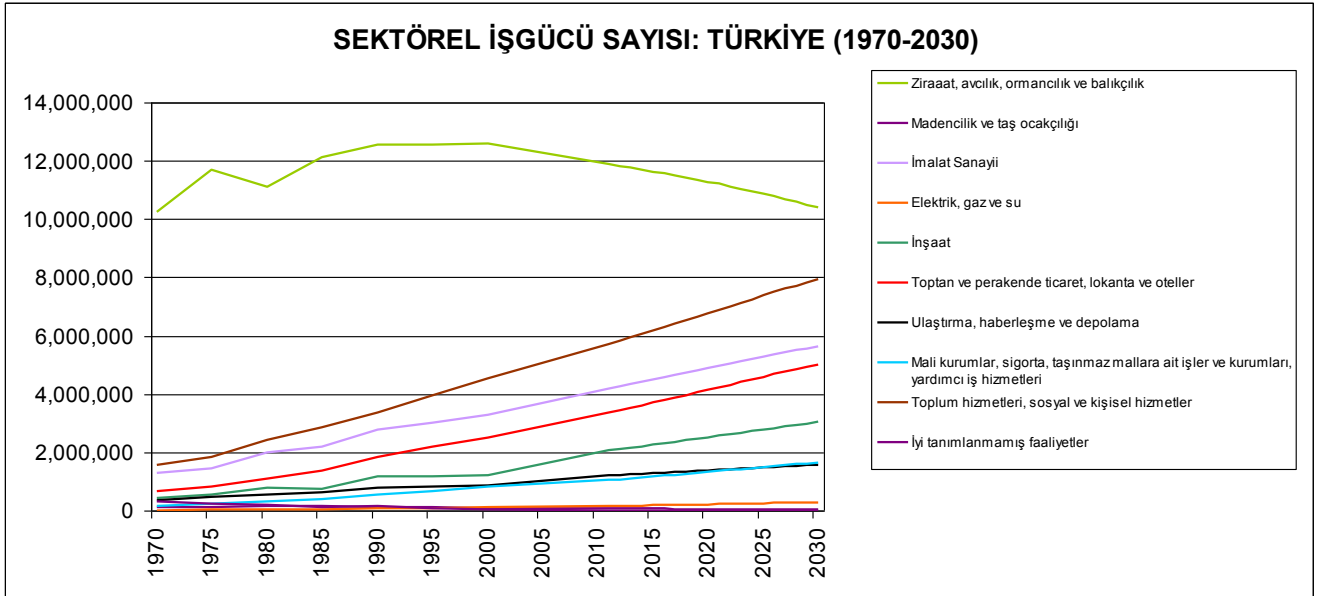
Tablo 3.8. Türkiye’de 2015-2030 Yılları Arasında 10 Ana Sektörde Çalışan Sayısı Tahminleri

<i>Sektör</i>	<i>2015</i>	<i>2018</i>	<i>2020</i>	<i>2023</i>	<i>2025</i>	<i>2030</i>
Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık	11,633,395	11,423,427	11,277,619	11,034,048	10,865,301	10,393,317
Madencilik ve taş ocakçılığı	61,346	55,778	52,312	47,392	44,334	37,305
İmalat sanayi	4,486,471	4,723,174	4,882,825	5,116,902	5,273,036	5,645,472
Elektrik, Gaz ve Su	176,393	197,357	212,128	235,126	251,177	292,902
İnşaat	2,259,209	2,413,360	2,518,067	2,673,725	2,778,396	3,033,235
Toptan ve perakende ticaret, lokanta ve oteller	3,703,936	3,964,901	4,142,428	4,406,941	4,585,106	5,020,356
Ulaştırma, haberleşme ve depolama	1,282,548	1,343,551	1,384,087	1,442,348	1,480,525	1,568,519
Mali kurumlar, sigorta, taşınmaz mallara ait işler ve kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri	1,165,691	1,261,062	1,326,153	1,423,746	1,489,720	1,652,323
Toplum hizmetleri, sosyal ve kişisel hizmetler	6,168,278	6,528,520	6,772,228	7,131,677	7,372,278	7,951,335
İyi tanımlanmamış faaliyetler	13,058	10,269	8,743	6,851	5,818	3,844
<i>Toplam</i>	<i>30,950,325</i>	<i>31,921,398</i>	<i>32,576,592</i>	<i>33,518,756</i>	<i>34,145,693</i>	<i>35,598,608</i>

Şekil 3.5. Türkiye’de 1970-2030 Yılları Arasında 10 Ana Sektörde Çalışan/Nüfus Oranına İlişkin Gözlem (1970-2000) ve Tahmin (2005-2030) Değerleri

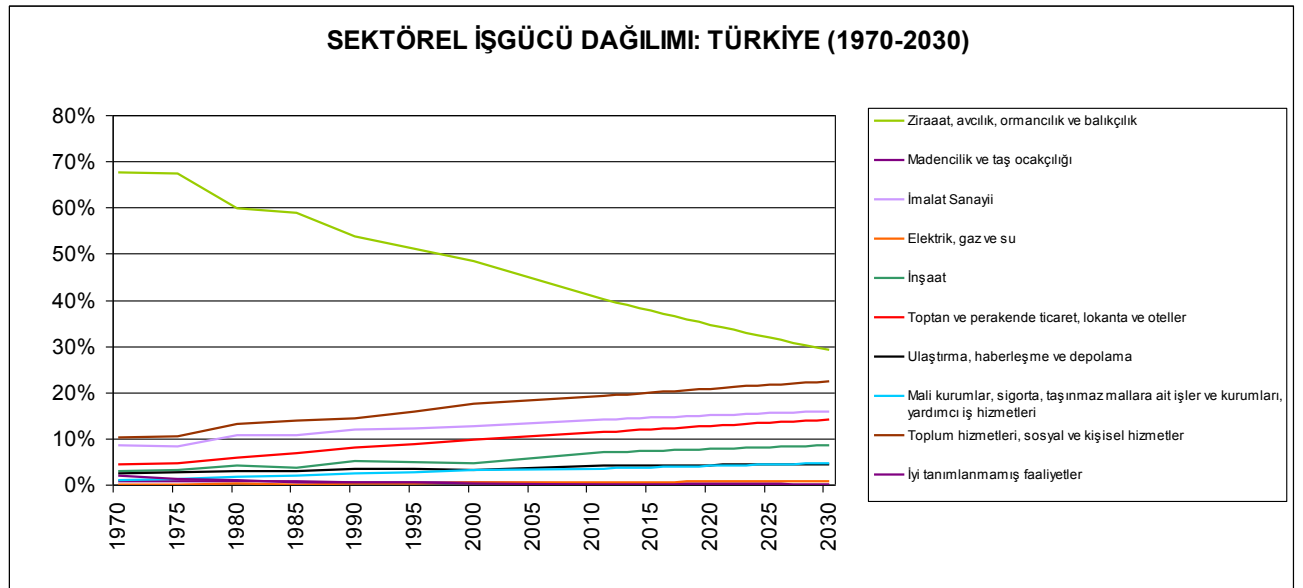


Şekil 3.6. Türkiye’de 1970-2030 Yılları Arasında 10 Ana Sektörde Çalışan Sayısına İlişkin Gözlem (1970-2000) ve Tahmin (2005-2030) Değerleri

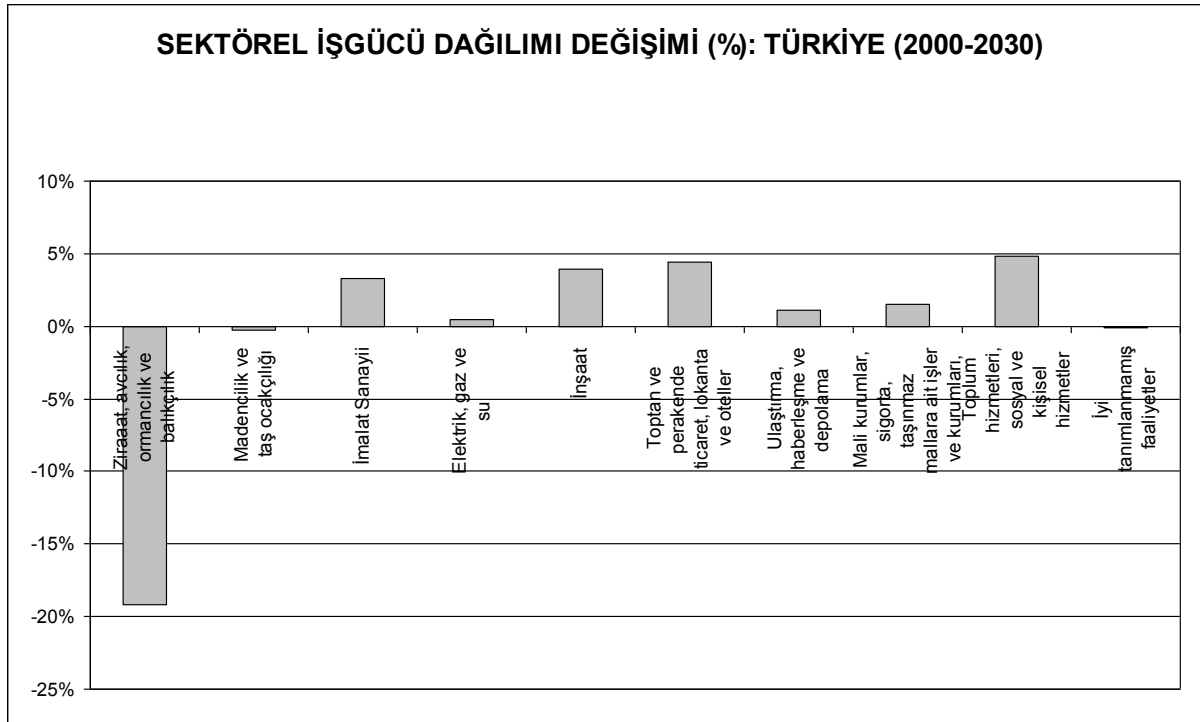


Tablo 3.9. Türkiye’de 2015-2030 Yılları Arasında 10 Ana Sektörün Dağılımı (%) Tahmini

Sektör	2015	2018	2020	2025	2030
Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık	37.59%	35.79%	34.62%	31.82%	29.20%
Madencilik ve taş ocakçılığı	0.20%	0.17%	0.16%	0.13%	0.10%
İmalat sanayi	14.50%	14.80%	14.99%	15.44%	15.86%
Elektrik, Gaz ve Su	0.57%	0.62%	0.65%	0.74%	0.82%
İnşaat	7.30%	7.56%	7.73%	8.14%	8.52%
Toptan ve perakende ticaret, lokanta ve oteller	11.97%	12.42%	12.72%	13.43%	14.10%
Ulaştırma, haberleşme ve depolama	4.14%	4.21%	4.25%	4.34%	4.41%
Mali kurumlar, sigorta, taşınmaz mallara ait işler ve kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri	3.77%	3.95%	4.07%	4.36%	4.64%
Toplum hizmetleri, sosyal ve kişisel hizmetler	19.93%	20.45%	20.79%	21.59%	22.34%
İyi tanımlanmamış faaliyetler	0.04%	0.03%	0.03%	0.02%	0.01%
Toplam	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%

Şekil 3.7. Türkiye’de 1970-2030 Yılları Arasında 10 Ana Sektörün Çalışan Dağılımına (%) İlişkin Gözlem (1970-2000) ve Tahmin (2005-2030) Değerleri

Şekil 3.8. Türkiye’de 2000-2030 Yılları Arasında 10 Ana Sektörde Çalışan Sayısının Değişimine (%) İlişkin Tahmin Değerleri



Tablo 3.10’da ayrıca ülke düzeyindeki bağımlılık oranı değerleri de hesaplanmıştır. İşgücü ve nüfus arasındaki bağlantıyı kuran kavram, bağımlılık oranıdır (*dependency ratio*). Bağımlılık oranı, bir çalışanın kendisi dahil kaç kişiye baktığı şeklinde de açıklanabilir. Bu oran t zamanı için toplam nüfusun toplam işgücüne bölünmesi ile elde edilir (Klosterman, 1990):

$$DR^t = \frac{P^t}{e_T^t}$$

Burada:

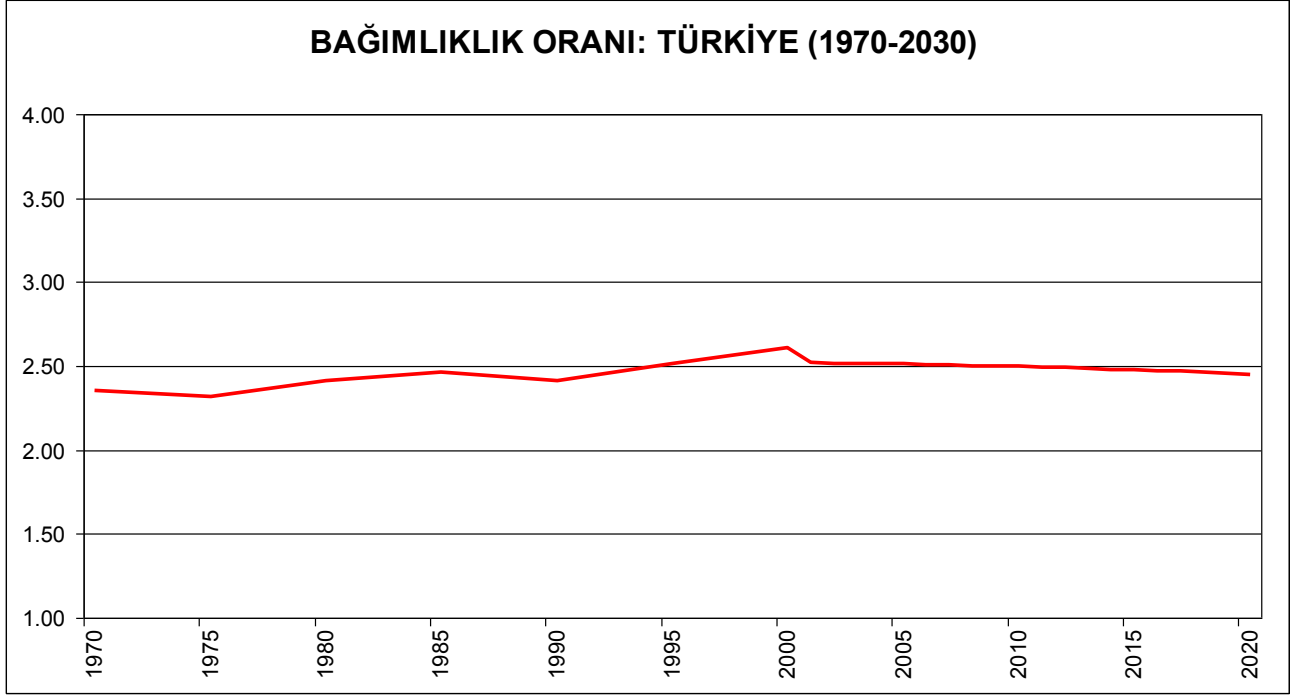
- DR^t : t yılında bağımlılık oranı,
- P^t : t yılı toplam nüfus,
- e_T^t : t yılında toplam çalışan sayısıdır.

Bu oran, demografide kullanılan bağımlılık oranı kavramından farklıdır. Tablo 3.10’daki değerler hesaplanırken, ülke düzeyindeki toplam nüfus tahmin değerleri ile sunulan sektörlerle ait çalışan sayısı tahminleri ve bu değerlere ilişkin geçmiş gözlem değerleri kullanılmıştır. Şekil 3.9’da görüldüğü üzere, Tablo 3.10’daki değerler de istatistiksel açıdan modellenebilir bir eğilim göstermektedir ($R^2=0.79$). Ancak, ekonomik kriz yılı olan 2000 yılına ait değer modelleme dışında tutulduğunda, istatistiksel açıdan daha anlamlı bir sonuç edilmektedir ($R^2=0.88$). Bu eğilimin tespiti, elde edilmiş olan ülke düzeyindeki sektörel bazdaki çalışan sayısı tahminlerinin bağımlılık oranına ilişkin eğilimle de tutarlı olduğu sonucunu göstermektedir.

Tablo 3.10. Türkiye’de 1970-2030 Yılları Arasında Bağımlılık Oranına (Nüfus/İşgücü) İlişkin Gözlem (1970-2000) ve Tahmin (2011-2030) Değerleri

	1970	1975	1980	1985	1990	2000	2011	2015	2018	2020	2023	2025	2030
DR	2.36	2.32	2.41	2.46	2.42	2.61	2.52	2.51	2.50	2.50	2.49	2.48	2.45

Şekil 3.9. Türkiye’de 1970-2030 Yılları Arasında Bağımlılık Oranına (Nüfus/İşgücü) İlişkin Gözlem (1970-2000) ve Tahmin (2005-2030) Değerleri



3.3. Ülke Düzeyi Sektörel İşgücü ve İzmir İli Sektörel İşgücü Gelişiminin Karşılaştırması

Tablo 3.11’de, İzmir il bütünü için 1970-2000 arasında TÜİK tarafından 1970, 1975, 1980, 1985, 1990 ve 2000 yılı Genel Nüfus Sayımları’ndan elde edilen sektörel düzeyde çalışan sayıları sunulmuştur. Bu veri ayrıca Şekil 3.10’da grafik olarak yer almaktadır. Tablo 3.11 ve Şekil 3.10 incelendiğinde, iki sektör dışında (Madencilik ve taş ocakçılığı ve İyi tanımlanmamış faaliyetler) kalan sektörlerdeki çalışan sayısının, artan nüfusla birlikte arttığı gözlemlenmektedir.

Tablo 3.12’de ise sektörel düzeyde çalışan sayılarının toplam içindeki payları yüzde olarak sunulmuştur. Bu veri ayrıca Şekil 3.11’de grafik olarak yer almaktadır. Tablo 3.12 ve Şekil 3.11 incelendiğinde, Türkiye’deki eğilime paralel olarak, İzmir ilinde Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık sektörünün payının veri kapsamının başlangıç tarihi olan 1970’li yıllardan itibaren düşüş içinde olduğu görülmektedir. Madencilik ve taş ocakçılığı; İyi tanımlanmamış faaliyetler; İnşaat; Ulaştırma, haberleşme ve depolama ve İmalat sanayi sektörlerinde ise görece olarak yatay bir eğilim gözlemlenmektedir. Diğer sektörlerinin ise düzenli bir artış içinde olduğu görülmektedir.

Tablo 3.13 ve Şekil 3.12’de TÜİK tarafından tekli klasifikasyon olarak adlandırılan 10 ana sektör için İzmir ilindeki sektörel işgücü dağılımının Türkiye’deki sektörel işgücü dağılımından farkı verilmiştir. Tablo 14 ve Şekil 3.12’de sunulan İzmir ilindeki sektörel işgücü dağılımının Türkiye’deki sektörel işgücü dağılımından farkı incelendiğinde, en büyük farkın Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık sektöründe olduğu görülmektedir. 1970-2000 Yılları arasında sektörel dağılım açısından İzmir ili, Türkiye genelinden bu sektör bazında %23.4 ile %17.0 arasında değişen oranlarda fark bulunmaktadır. İzmir ili Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık sektöründe çalışan sayısının sektörel dağılımı açısından Türkiye düzeyinin altında kalmıştır. Ancak, İmalat sanayi, Toptan ve perakende ticaret, lokanta ve oteller ve Toplum hizmetleri, sosyal ve kişisel hizmetler sektörlerinde, 1970-2000 yılları arasında çalışan sayısının sektörel dağılımı açısından Türkiye düzeyinin üzerindedir. Bu fark bu üç sektörde de yaklaşık %5 düzeyinde kalmış, İmalat sanayi sektöründe %8.9’a kadar çıkmıştır (Tablo 3.13 ve Şekil 3.12). Şekil 3.13’de bu oranlar sektör düzeyinde ayrıştırılarak grafiğe dökülmüştür.

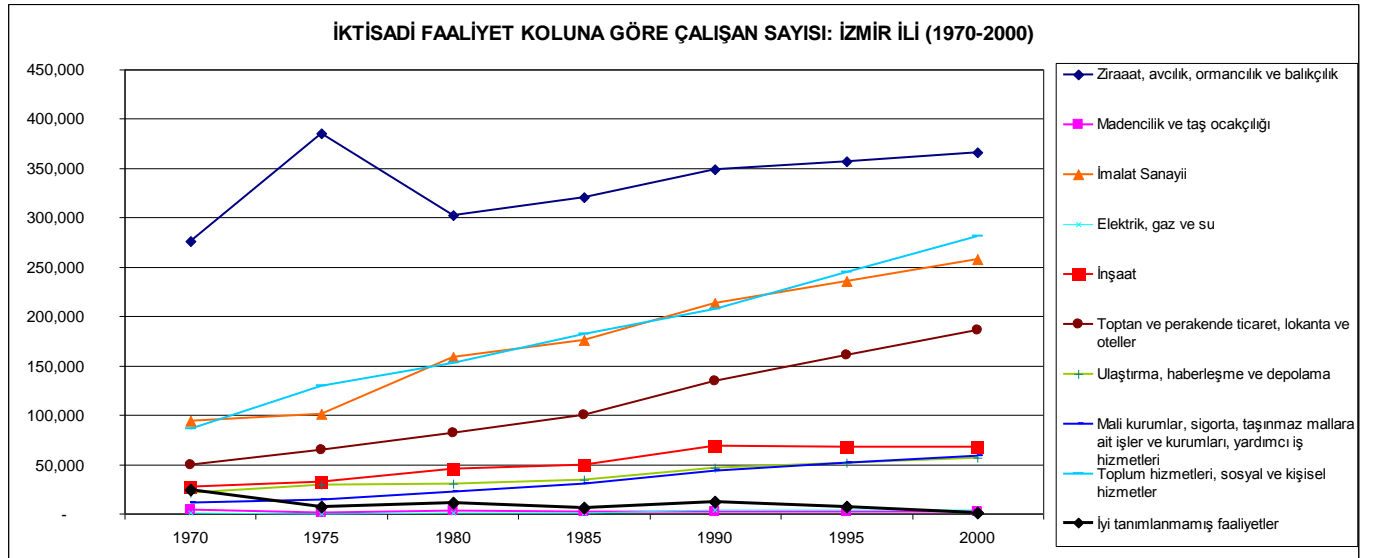
Tablo 3.14’te İzmir ili için hesaplanan yıllık ortalama çalışan sayısı büyüme hızları, Tablo 3.15’te ise sektör bazında yıllık ortalama büyüme hızlarının Türkiye ortalamasından farkları sunulmuştur. Yıllık ortalama farklarına ilişkin grafik ise Şekil 3.14’te sunulmuştur. Tablo 3.14 ve Şekil 3.14 incelendiğinde, iki sektördeki, Elektrik, Gaz ve Su ve Madencilik ve taş ocakçılığı, 1970-2000 yılları arasında İzmir ilinde yıllık ortalama büyüme hızlarının Türkiye’den farkların daha marjinal değerlere ulaştığını ve daha dalgalı bir eğilim izlediği görülmektedir. Diğer sektörlerde ise İzmir ili ve Türkiye arasındaki farkın görece olarak daha sabit seyrettiği söylenebilir.

Tablo 3.11. İzmir İli’nde 1970-2000 Yılları Arasında 10 Ana Sektörde Çalışan Sayıları (Veri Kaynağı: TÜİK 1970, 1975, 1980, 1985, 1990 ve 2000 Yılı Genel Nüfus Sayımları)

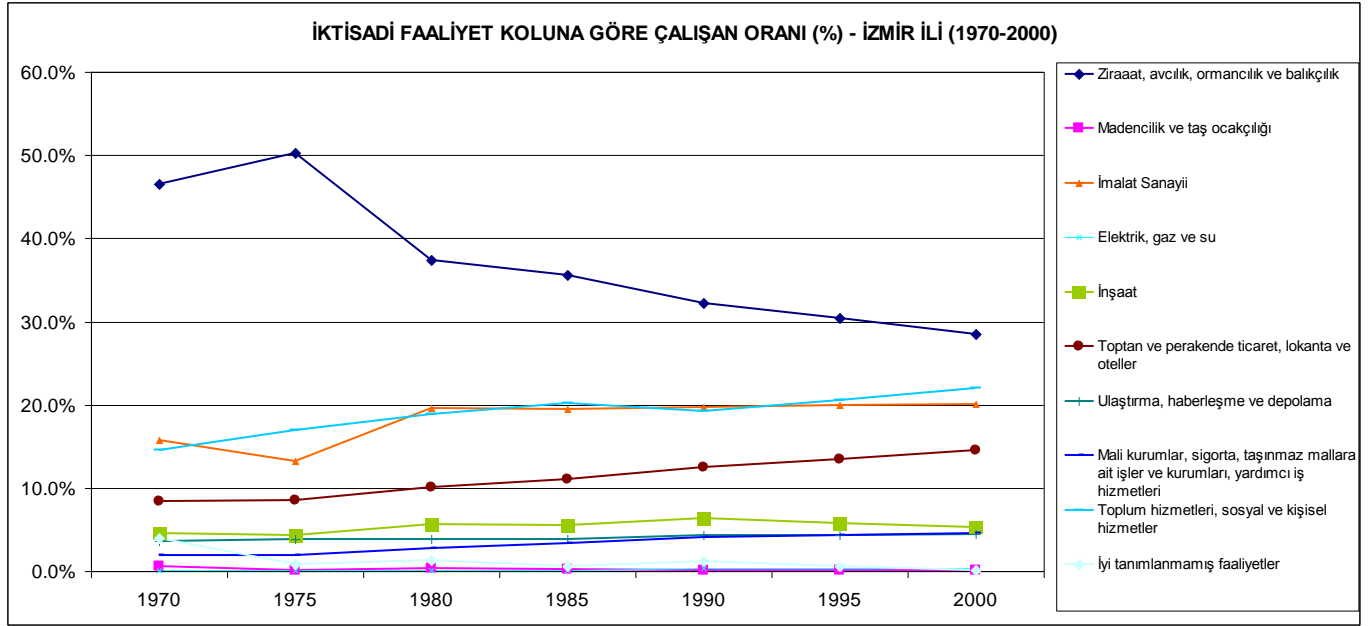
Sektör	1970	1975	1980	1985	1990	2000
Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık	276,445	384,995	302,516	320,844	348,413	365.627
Madencilik ve taş ocakçılığı	3,794	1,155	2,587	1,933	1,913	1.929
İmalat sanayi	93,576	100,782	158,575	175,528	212,937	257.380
Elektrik, Gaz ve Su	685	487	1,302	1,142	4,233	4.347
İnşaat	27,336	32,682	45,720	49,528	68,521	67.829
Toptan ve perakende ticaret, lokanta ve oteller	49,843	65,110	81,990	100,135	134,536	186.299
Ulaştırma, haberleşme ve depolama	21,191	29,447	30,682	34,719	46,305	56.283
Mali kurumlar, sigorta, taşınmaz mallara ait işler ve kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri	11,093	14,310	22,018	30,776	43,618	58.824
Toplum hizmetleri, sosyal ve kişisel hizmetler	86,410	129,342	152,849	182,404	207,391	281.110
İyi tanımlanmamış faaliyetler	23,857	6,879	10,724	5,921	12,479	1.380
Toplam	594,230	765,189	808,963	902,930	1,080,346	1.281.008

Tablo 3.12. İzmir İli'nde 1970-2000 Yılları Arasında 10 Ana Sektörde Çalışan Sayılarının Dağılımı

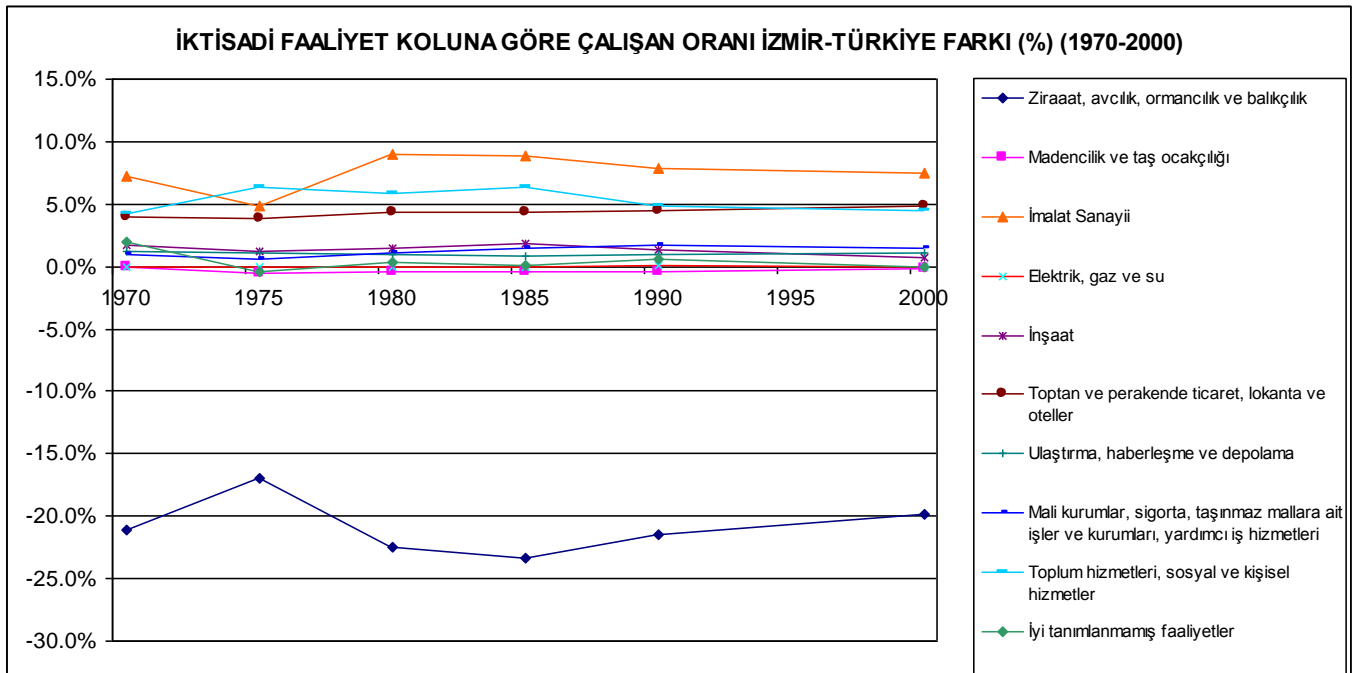
Sektör	1970	1975	1980	1985	1990	2000
Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık	46.5%	50.3%	37.4%	35.5%	32.3%	28,5%
Madencilik ve taş ocakçılığı	0.6%	0.2%	0.3%	0.2%	0.2%	0,2%
İmalat sanayi	15.7%	13.2%	19.6%	19.4%	19.7%	20,1%
Elektrik, Gaz ve Su	0.1%	0.1%	0.2%	0.1%	0.4%	0,3%
İnşaat	4.6%	4.3%	5.7%	5.5%	6.3%	5,3%
Toptan ve perakende ticaret, lokanta ve oteller	8.4%	8.5%	10.1%	11.1%	12.5%	14,5%
Ulaştırma, haberleşme ve depolama	3.6%	3.8%	3.8%	3.8%	4.3%	4,4%
Mali kurumlar, sigorta, taşınmaz mallara ait işler ve kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri	1.9%	1.9%	2.7%	3.4%	4.0%	4,6%
Toplum hizmetleri, sosyal ve kişisel hizmetler	14.5%	16.9%	18.9%	20.2%	19.2%	21,9%
İyi tanımlanmamış faaliyetler	4.0%	0.9%	1.3%	0.7%	1.2%	0,1%
Toplam	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100,0%

Şekil 3.10. İzmir İli'nde 1970-2000 Yılları Arasında 10 Ana Sektörde Çalışan Sayıları

Şekil 3.11. İzmir İli'nde 1970-2000 Yılları Arasında 10 Ana Sektörde Çalışan Sayılarının Dağılımı



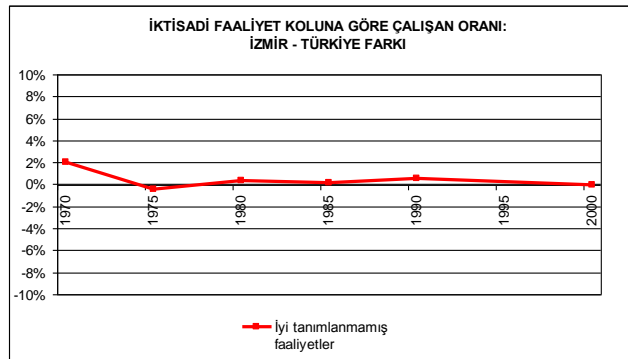
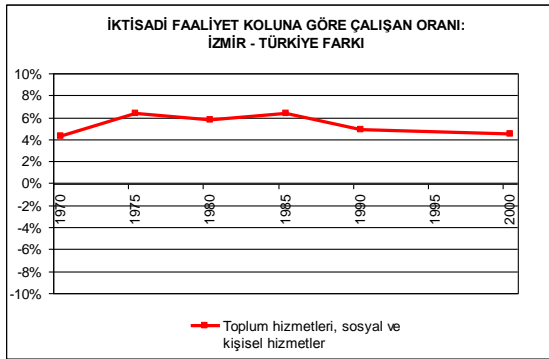
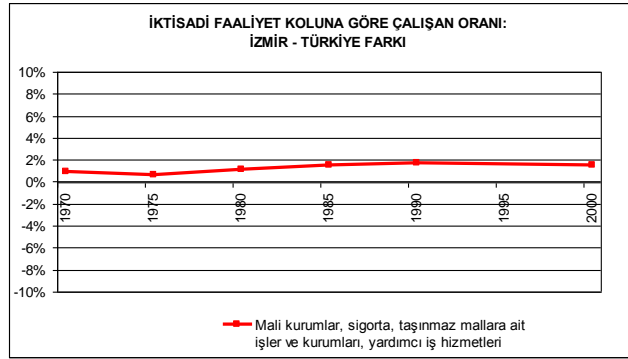
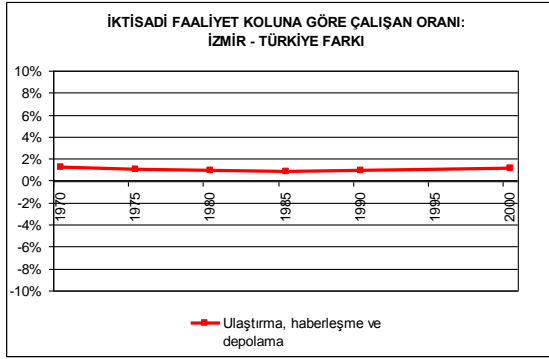
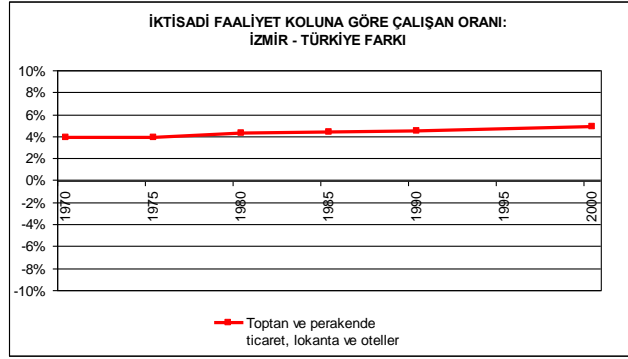
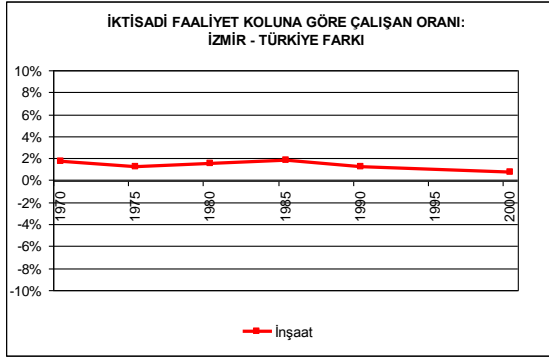
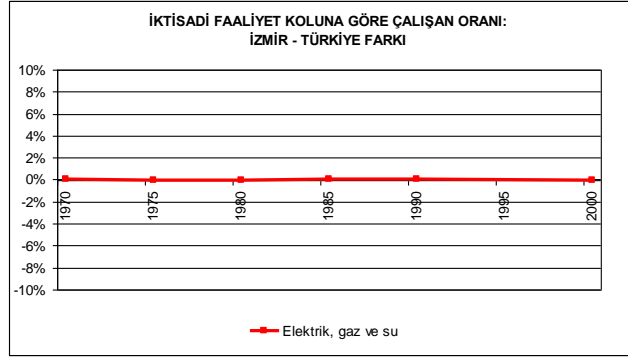
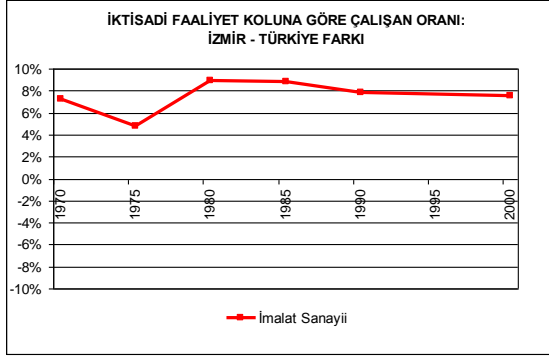
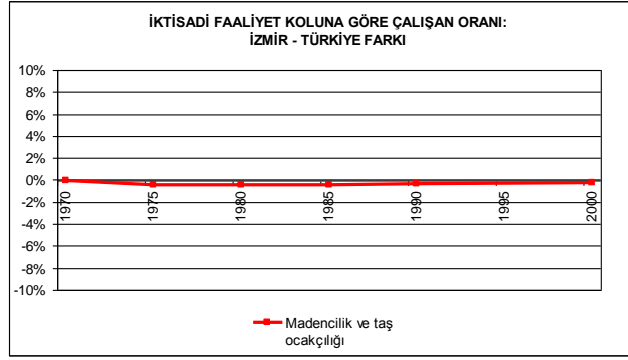
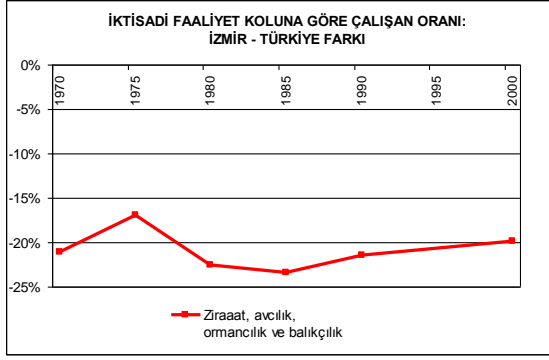
Şekil 3.12. İzmir İlindeki Sektörel İşgücü Dağılımının Türkiye'deki Sektörel İşgücü Dağılımından Farkı (1970-2000)



Tablo 3.13. İzmir İlindeki Sektörel İşgücü Dağılımının Türkiye'deki Sektörel İşgücü Dağılımından Farkı (1970-2000)

<i>Sektör</i>	<i>1970</i>	<i>1975</i>	<i>1980</i>	<i>1985</i>	<i>1990</i>	<i>2000</i>
Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık	-21.1%	-17.0%	-22.5%	-23.4%	-21.4%	-19.8%
Madencilik ve taş ocakçılığı	-0.1%	-0.5%	-0.5%	-0.5%	-0.4%	-0.2%
İmalat sanayi	7.2%	4.8%	8.9%	8.8%	7.8%	7.5%
Elektrik, Gaz ve Su	0.0%	-0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
İnşaat	1.7%	1.2%	1.5%	1.8%	1.3%	0.7%
Toptan ve perakende ticaret, lokanta ve oteller	3.9%	3.9%	4.3%	4.4%	4.5%	4.9%
Ulaştırma, haberleşme ve depolama	1.2%	1.1%	0.9%	0.8%	1.0%	1.1%
Mali kurumlar, sigorta, taşınmaz mallara ait işler ve kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri	0.9%	0.6%	1.1%	1.5%	1.7%	1.5%
Toplum hizmetleri, sosyal ve kişisel hizmetler	4.2%	6.4%	5.8%	6.4%	4.9%	4.5%
İyi tanımlanmamış faaliyetler	2.0%	-0.4%	0.4%	0.1%	0.5%	0.0%

Şekil 3.13. Sektör Düzeyinde İzmir İlindeki İşgücü Dağılımının Türkiye'deki İşgücü Dağılımından Farkı (1970-2000)



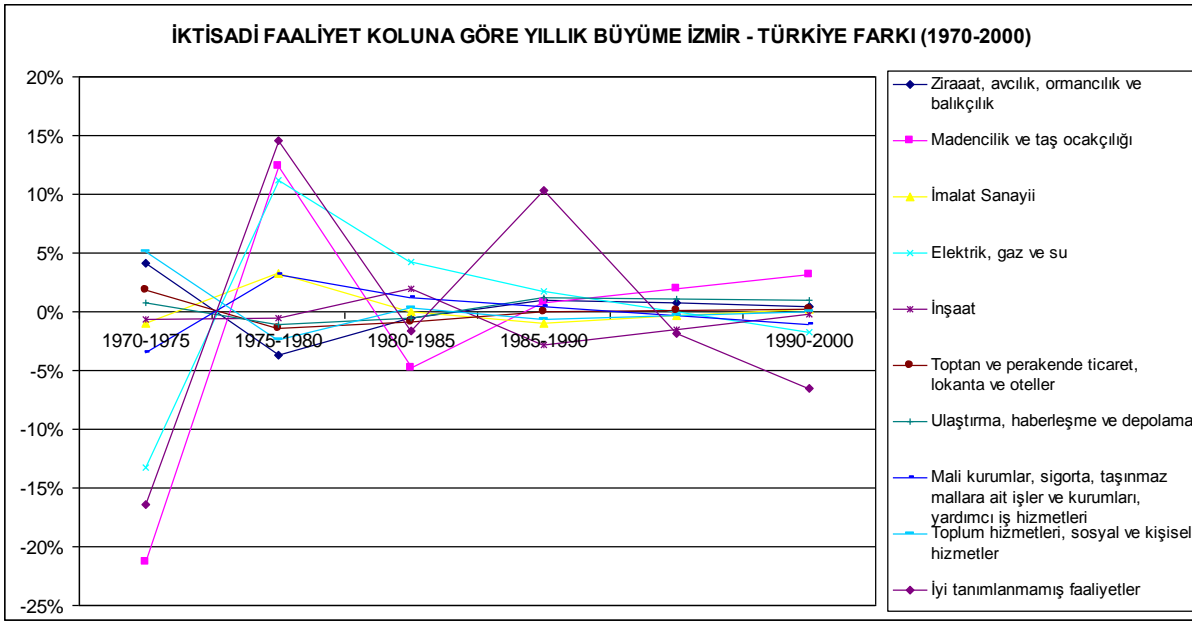
Tablo 3.14. İzmir İli'nde 1970-2000 Yılları Arasında 10 Ana Sektörde Çalışan Sayılarının Yıllık Ortalama Büyüme Hızları (%)

<i>Sektör</i>	<i>1970-1975</i>	<i>1975-1980</i>	<i>1980-1985</i>	<i>1985-1990</i>	<i>1990-2000</i>
Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık	6.85%	-4.71%	1.18%	1.66%	0.48%
Madencilik ve taş ocakçılığı	-21.17%	17.50%	-5.66%	-0.21%	0.08%
İmalat sanayi	1.49%	9.49%	2.05%	3.94%	1.91%
Elektrik, Gaz ve Su	-6.60%	21.74%	-2.59%	29.96%	0.27%
İnşaat	3.64%	6.94%	1.61%	6.71%	-0.10%
Toptan ve perakende ticaret, lokanta ve oteller	5.49%	4.72%	4.08%	6.08%	3.31%
Ulaştırma, haberleşme ve depolama	6.80%	0.83%	2.50%	5.93%	1.97%
Mali kurumlar, sigorta, taşınmaz mallara ait işler ve kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri	5.22%	9.00%	6.93%	7.22%	3.04%
Toplum hizmetleri, sosyal ve kişisel hizmetler	8.40%	3.40%	3.60%	2.60%	3.09%
İyi tanımlanmamış faaliyetler	-22.02%	9.29%	-11.20%	16.08%	-19.76%
Toplam	5.19%	1.12%	2.22%	3.65%	1.72%

Tablo 3.15. İzmir İli'nde 1970-2000 Yılları Arasında 10 Ana Sektörde Çalışan Sayılarının Yıllık Ortalama Büyüme Hızlarının (%) Türkiye'deki Çalışan Sayılarının Yıllık Ortalama Büyüme Hızlarından Farkları

<i>Sektör</i>	<i>1970-1975</i>	<i>1975-1980</i>	<i>1980-1985</i>	<i>1985-1990</i>	<i>1990-2000</i>
Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık	4.1%	-3.7%	-0.6%	1.0%	0.5%
Madencilik ve taş ocakçılığı	-21.3%	12.4%	-4.8%	0.7%	3.1%
İmalat sanayi	-1.0%	3.2%	0.0%	-1.0%	0.3%
Elektrik, Gaz ve Su	-13.3%	11.2%	4.3%	1.8%	-1.8%
İnşaat	-0.7%	-0.6%	2.0%	-2.8%	-0.2%
Toptan ve perakende ticaret, lokanta ve oteller	1.9%	-1.5%	-0.9%	0.0%	0.2%
Ulaştırma, haberleşme ve depolama	0.7%	-1.1%	-0.5%	1.2%	1.0%
Mali kurumlar, sigorta, taşınmaz mallara ait işler ve kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri	-3.5%	3.2%	1.2%	0.4%	-1.0%
Toplum hizmetleri, sosyal ve kişisel hizmetler	5.1%	-2.4%	0.3%	-0.7%	0.0%
İyi tanımlanmamış faaliyetler	-16.4%	14.5%	-1.6%	10.3%	-6.5%
Toplam	2.4%	-0.2%	0.1%	1.0%	0.7%

Şekil 3.14. İzmir İli'nde 1970-2000 Yılları Arasında 10 Ana Sektörde Çalışan Sayılarının Yıllık Ortalama Büyüme Hızlarının (%) Türkiye'deki Çalışan Sayılarının Yıllık Ortalama Büyüme Hızlarından Farkları



3.4. İzmir İli İlçelerinin Sektörel İşgücü Dağılımının ve Gelişiminin Karşılaştırması

Tablo 3.16'da, İzmir iline ait ilçeler için 2000 yılı için TÜİK tarafından Genel Nüfus Sayımları'ndan elde edilen TÜİK tarafından tekli klasifikasyon olarak adlandırılan ve 10 ana sektörü kapsayan düzeyde çalışan sayıları sunulmuştur. Bu veri ayrıca Şekil 3.15'te grafik olarak yer almaktadır. Tablo 3.17 ve Şekil 3.16'da ise ilçe düzeyinde işgücü sayılarının sektörel dağılımı bulunmaktadır. Anılan Tablo ve Şekillerde, İzmir ili merkez ilçeleri olarak anılan Balçova, Bornova, Buca, Çiğli, Gaziemir, Güzelbahçe, Karşıyaka, Konak ve Narlıdere ilçelerine ait veri toplamları Merkez Kent olarak başlığında ayrıca sunulmuştur.

Tablo 3.16 ve Şekil 3.15 incelendiğinde, 2000 yılı itibarı ile en çok çalışan sayısının Konak ilçesinde olduğu gözlemlenmektedir. Bu ilçeyi sırası ile Bornova, Karşıyaka ve Buca izlemektedir. Bu dört ilçe de İzmir ilinin merkez ilçeleridir. Çalışan sayısı açısından en düşük değere ise Güzelbahçe ilçesi sahiptir. Bu ilçeyi Beydağ ve Karaburun izlemektedir.

İlçe düzeyinde işgücü dağılımı incelendiğinde, çalışan sayısı açısından en yüksek değere sahip Konak, Bornova, Karşıyaka ve Buca ilçelerinde çalışanların ağırlıklı olarak dört sektörde çalıştığı gözlemlenmektedir: Toplum Hizmetleri, Sosyal ve Kişisel Hizmetler, İmalat Sanayi ve Toptan ve Perakende Ticaret, Lokanta ve Oteller. Bu sektörleri İnşaat, Ulaştırma, Haberleşme ve Depolama ve Mali Kurumlar, Sigorta, Taşınmaz Mallara Ait İşler Ve Kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri sektörleri izlemektedir. İlçe düzeyinde, merkez ilçeler dışında görece olarak düşük çalışan sayısına sahip ilçelerde ise çalışanların ağırlıklı olarak bulunduğu sektörün Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık olduğu görülmektedir. Bu oran ilçe düzeyinde %80.1'e (Kınık) kadar çıkmaktadır. Bu ilçelerde ikinci ağırlıklı sektör ise genelde Toplum hizmetleri, sosyal ve kişisel hizmetler sektörüdür (Tablo 3.17 ve Şekil 3.16).

Tablo 3.18 ve Şekil 3.17'de 1990-2000 yılları arasında, İzmir iline ait ilçelerdeki çalışan sayısının 10 ana sektördeki dağılımlarındaki farklar sunulmuştur. Bu değerler, ilçelerdeki

sektörel dağılım yüzdelерinin 1990 yılına ait olanlarından 2000 yılına ait olanların çıkartılması ile elde edilmiştir. Örneğin, Karaburun ilçesinde 1990 yılında İnşaat sektöründe çalışan sayısının toplam çalışan sayısı içindeki oranı %9,55 iken, 2000 yılında bu oran %5,09'a düşmüştür. Bu nedenle Tablo 3.18'de bu değer %-4,09 olarak hesaplanmıştır.

Tablo 3.18 ve Şekil 3.17 incelendiğinde, 1990-2000 yılları arasında sektörel işgücü dağılımının en fazla değiştiği ilçelerin Selçuk ve Çeşme oldukları gözlemlenmektedir. Bu iki ilçede değişimdeki oran %10'un üzerindedir. Ancak bu iki ilçede sektörel kaymaların farklı sektörlerde olduğu gözlemlenmektedir. Çeşme ilçesinde, sektörel dağılımda İnşaat sektörü yerini Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık sektörüne bırakırken, Selçuk ilçesinde Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık sektörü yerini Toptan ve perakende ticaret, lokanta ve oteller sektörüne bırakmıştır. Ancak, her iki ilçede de Toptan ve perakende ticaret, lokanta ve oteller sektörü 1990-2000 yılları arasında çalışan sayısı payını yaklaşık %5 oranında arttırmıştır (Tablo 3.18 ve Şekil 3.17). Bu iki ilçeyi, Torbalı ve Seferihisar izlemektedir. Bu iki ilçede 1990-2000 yılları arasında dağılımın farkı %10'a yakındır. Torbalı ilçesinde Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık sektörünün payı yaklaşık %10 azalırken, İmalat sanayi çalışan sayısı açısından sektörel payını %5'in üzerinde arttırmıştır. Seferihisar ilçesinde ise inşaat sektörünün payının %10'a yakın azalmış, İmalat ve Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık sektörlerinin payı artmıştır.

Tablo 3.18 ve Şekil 3.17 incelendiğinde, 1990-2000 yılları arasında Bayındır, Bergama, Dikili, Kınık, Kiraz, Ödemiş ve Tire ilçelerinde işgücünün sektörel dağılımında önemli bir farklılaşma olmadığı görülmektedir. Bu ilçelerde çalışan sayılarının sektörel dağılımındaki değişim %'in altındadır.

İzmir merkez ilçeler dikkate alındığında ise, Toptan ve perakende ticaret, lokanta ve otelle ile Toplum hizmetleri, sosyal ve kişisel hizmetler sektörlerinin paylarını yaklaşık %2,5'er puan arttırdıkları görülmektedir. Buna karşın, Ziraat, avcılık, ormancılık ve balıkçılık, İmalat Sanayi, İnşaat ve İyi tanımlanmamış faaliyetler sektörlerine ait payların %1-%2 arasında değişen oranlarda azaldıkları görülmektedir.

Tablo 3.16. İzmir İli İlçe Düzeyinde Sektörel İşgücü Sayıları (2000) (Veri Kaynağı: TÜİK 2000 Yılı Genel Nüfus Sayımı)

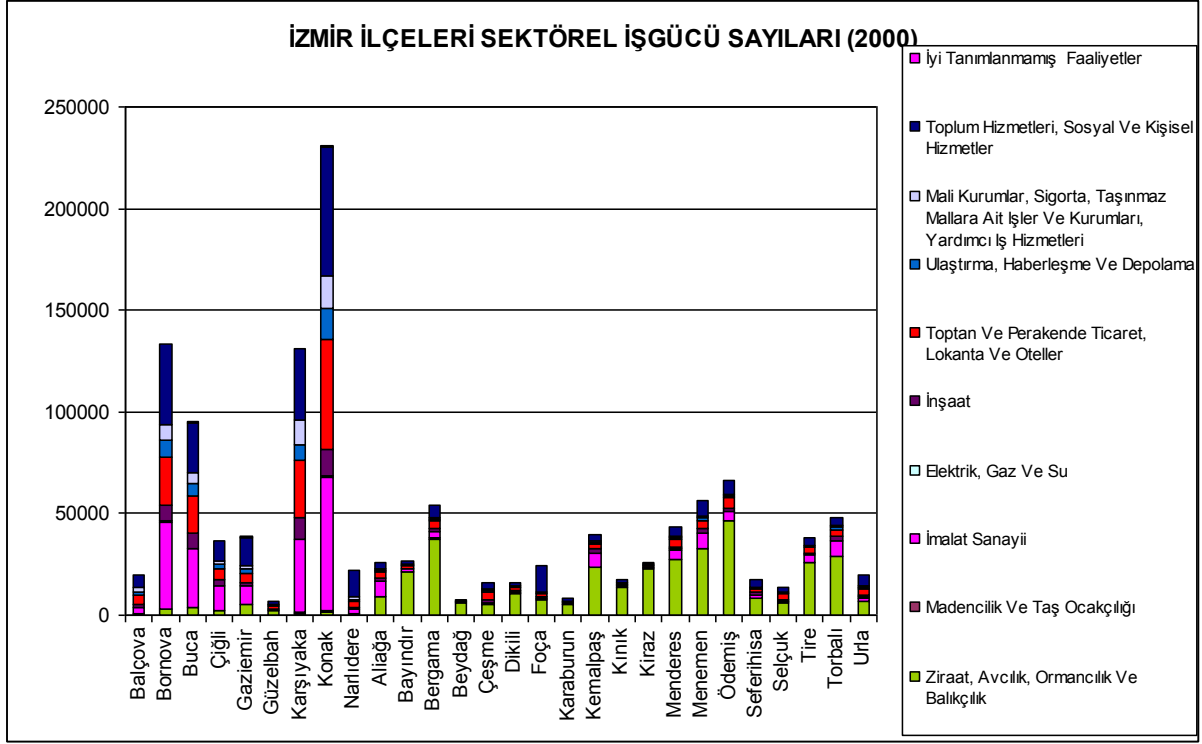
Sektör	Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık	Madencilik ve Taş Ocaklığı	İmalat Sanayi	Elektrik, Gaz ve Su	İnşaat	Toptan ve Perakende Ticaret, Lokanta ve Oteller	Ulaştırma, Haberleşme ve Depolama	Mali Kurumlar, Sigorta, Taşınmaz Mallara Ait İşler Ve Kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri	Toplum Hizmetleri, Sosyal ve Kişisel Hizmetler	İyi Tanımlanmamış Faaliyetler	Toplam
Balçova	493	11	3,228	83	1,289	4,876	1,377	2,014	6,564	83	20,018
Bornova	3,139	249	42,354	810	7,916	22,997	8,489	7,692	39,472	84	133,202
Buca	3,528	61	28,990	428	7,356	18,465	5,858	5,713	24,492	90	94,981
Çiğli	2,135	45	11,985	226	2,808	5,720	2,153	1,968	9,762	50	36,852
Gaziemir	4,976	39	9,468	89	1,756	4,400	2,029	1,498	14,212	32	38,499

<i>Sektör</i>	Ziraat, Avcılık, Ormanlık ve Balıkçılık	Madencilik ve Taş Ocakçılığı	İmalat Sanayi	Elektrik, Gaz ve Su	İnşaat	Toptan ve Perakende Ticaret, Lokanta ve Oteller	Ulaştırma, Haberleşme ve Depolama	Mali Kurumlar, Sigorta, Taşınmaz Mallara Ait İşler Ve Kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri	Toplum Hizmetleri, Sosyal ve Kişisel Hizmetler	İyi Tanımlanmamış Faaliyetler	<i>Toplam</i>
Güzelbahçe	2,035	10	828	25	412	1,123	256	358	1,972	7	7,026
Karşıyaka	1,035	138	35,898	606	10,080	28,286	8,069	11,636	35,313	190	131,251
Konak	1,837	171	65,657	902	13,077	54,368	14,588	16,627	63,199	390	230,816
Narlıdere	708	10	1,972	75	1,198	3,018	681	1,151	12,956	47	21,816
Merkez Kent	19,886	734	200,380	3,244	45,892	143,253	43,500	48,657	207,942	973	714,461
Aliağa	8,768	154	7,920	292	1,497	2,425	1,321	667	3,133	9	26,186
Bayındır	21,470	8	1,292	36	433	1,325	314	226	1,867	6	26,977
Bergama	37,557	362	3,391	76	1,335	3,627	1,006	743	6,263	23	54,383
Beydağ	6,128	6	420	7	148	329	80	59	550	1	7,728
Çeşme	5,181	12	1,210	41	1,505	3,311	776	1,017	3,088	72	16,213
Dikili	10,474	54	778	38	1,068	1,298	353	404	1,832	4	16,303
Foça	7,688	8	836	26	491	1,485	376	444	12,764	11	24,129
Karaburun	5,145	3	383	27	455	632	210	379	1,094	5	8,333
Kemalpaşa	23,388	71	7,237	66	1,641	2,448	1,161	500	2,832	13	39,357
Kınık	13,960	233	630	18	289	665	235	122	1,273	6	17,431
Kiraz	22,696	2	734	20	314	739	213	108	1,319	2	26,147
Menderes	27,417	95	4,839	68	1,343	3,406	1,291	773	4,294	125	43,651
Menemen	32,480	33	7,578	95	2,876	3,481	1,156	750	7,654	34	56,137
Ödemiş	46,537	18	4,543	102	1,726	5,040	968	831	6,300	18	66,083
Seferihisar	8,418	3	1,548	23	1,404	1,540	412	718	3,372	10	17,448
Selçuk	6,080	7	892	23	665	2,907	527	318	2,184	14	13,617
Tire	26,096	64	3,493	48	1,134	2,681	674	459	3,648	9	38,306
Torbalı	29,217	39	7,622	49	2,161	3,024	1,028	691	4,146	31	48,008
Urla	7,041	23	1,654	48	1,452	2,683	682	958	5,555	14	20,110
<i>Toplam</i>	365,627	1,929	257,380	4,347	67,829	186,299	56,283	58,824	281,110	1,380	1,281,008

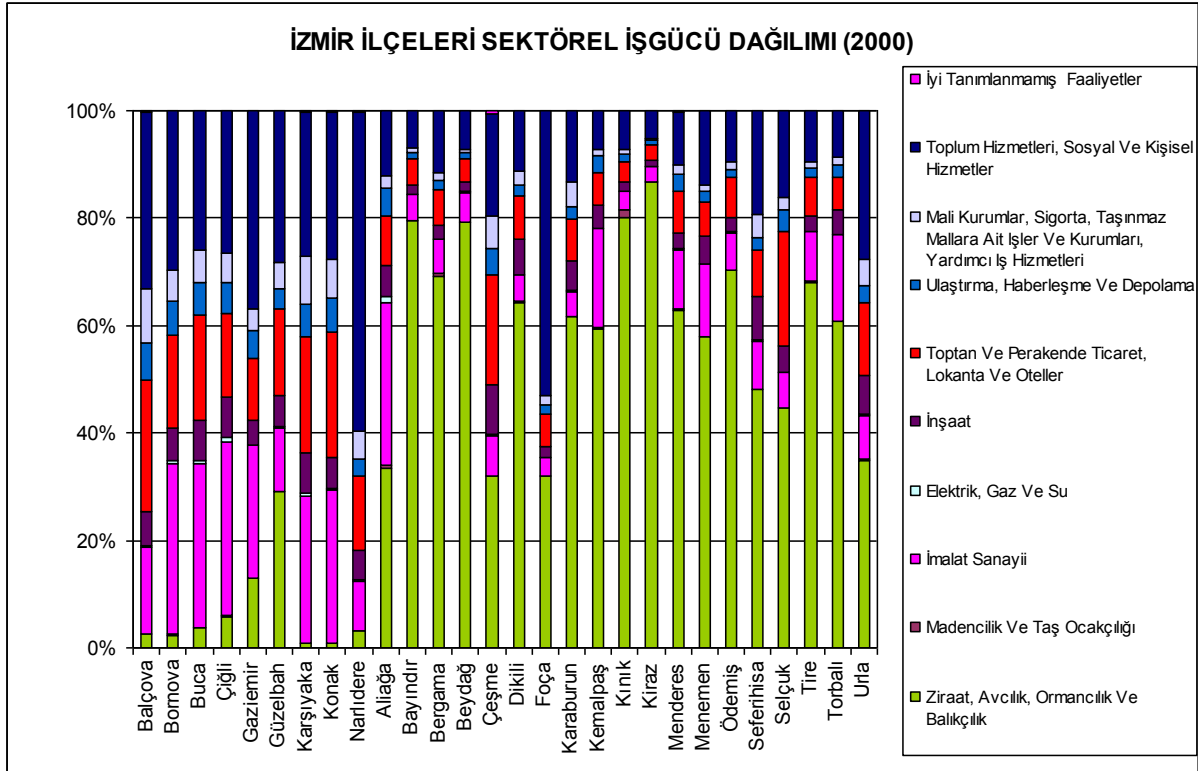
Tablo 3.17. İzmir İli İlçe Düzeyinde Sektörel İşgücü Dağılımı (%) (2000)

Sektör	Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık	Madencilik ve Taş Ocakçılığı	İmalat Sanayi	Elektrik, Gaz ve Su	İnşaat	Toptan ve Perakende Ticaret, Lokanta ve Otel	Ulaştırma, Haberleşme ve Depolama	Mali Kurumlar, Sigorta, Taahhüt Mallara Ait İşler Ve Kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri	Toplum Hizmetleri, Sosyal ve Kişisel Hizmetler	İyi Tanımlanmamış Faaliyetler	Toplam
Balçova	2.46%	0.05%	16.13%	0.41%	6.44%	24.36%	6.88%	10.06%	32.79%	0.41%	100%
Bornova	2.36%	0.19%	31.80%	0.61%	5.94%	17.26%	6.37%	5.77%	29.63%	0.06%	100%
Buca	3.71%	0.06%	30.52%	0.45%	7.74%	19.44%	6.17%	6.01%	25.79%	0.09%	100%
Çiğli	5.79%	0.12%	32.52%	0.61%	7.62%	15.52%	5.84%	5.34%	26.49%	0.14%	100%
Gaziemir	12.93%	0.10%	24.59%	0.23%	4.56%	11.43%	5.27%	3.89%	36.92%	0.08%	100%
Güzelbahçe	28.96%	0.14%	11.78%	0.36%	5.86%	15.98%	3.64%	5.10%	28.07%	0.10%	100%
Karşıyaka	0.79%	0.11%	27.35%	0.46%	7.68%	21.55%	6.15%	8.87%	26.90%	0.14%	100%
Konak	0.80%	0.07%	28.45%	0.39%	5.67%	23.55%	6.32%	7.20%	27.38%	0.17%	100%
Narlıdere	3.25%	0.05%	9.04%	0.34%	5.49%	13.83%	3.12%	5.28%	59.39%	0.22%	100%
Merkez Kent	2.78%	0.10%	28.05%	0.45%	6.42%	20.05%	6.09%	6.81%	29.10%	0.14%	100%
Aliağa	33.48%	0.59%	30.25%	1.12%	5.72%	9.26%	5.04%	2.55%	11.96%	0.03%	100%
Bayındır	79.59%	0.03%	4.79%	0.13%	1.61%	4.91%	1.16%	0.84%	6.92%	0.02%	100%
Bergama	69.06%	0.67%	6.24%	0.14%	2.45%	6.67%	1.85%	1.37%	11.52%	0.04%	100%
Beydağ	79.30%	0.08%	5.43%	0.09%	1.92%	4.26%	1.04%	0.76%	7.12%	0.01%	100%
Çeşme	31.96%	0.07%	7.46%	0.25%	9.28%	20.42%	4.79%	6.27%	19.05%	0.44%	100%
Dikili	64.25%	0.33%	4.77%	0.23%	6.55%	7.96%	2.17%	2.48%	11.24%	0.02%	100%
Foça	31.86%	0.03%	3.46%	0.11%	2.03%	6.15%	1.56%	1.84%	52.90%	0.05%	100%
Karaburun	61.74%	0.04%	4.60%	0.32%	5.46%	7.58%	2.52%	4.55%	13.13%	0.06%	100%
Kemalpaşa	59.43%	0.18%	18.39%	0.17%	4.17%	6.22%	2.95%	1.27%	7.20%	0.03%	100%
Kınık	80.09%	1.34%	3.61%	0.10%	1.66%	3.82%	1.35%	0.70%	7.30%	0.03%	100%
Kiraz	86.80%	0.01%	2.81%	0.08%	1.20%	2.83%	0.81%	0.41%	5.04%	0.01%	100%
Menderes	62.81%	0.22%	11.09%	0.16%	3.08%	7.80%	2.96%	1.77%	9.84%	0.29%	100%
Menemen	57.86%	0.06%	13.50%	0.17%	5.12%	6.20%	2.06%	1.34%	13.63%	0.06%	100%
Ödemiş	70.42%	0.03%	6.87%	0.15%	2.61%	7.63%	1.46%	1.26%	9.53%	0.03%	100%
Seferihisar	48.25%	0.02%	8.87%	0.13%	8.05%	8.83%	2.36%	4.12%	19.33%	0.06%	100%
Selçuk	44.65%	0.05%	6.55%	0.17%	4.88%	21.35%	3.87%	2.34%	16.04%	0.10%	100%
Tire	68.13%	0.17%	9.12%	0.13%	2.96%	7.00%	1.76%	1.20%	9.52%	0.02%	100%
Torbali	60.86%	0.08%	15.88%	0.10%	4.50%	6.30%	2.14%	1.44%	8.64%	0.06%	100%
Urla	35.01%	0.11%	8.22%	0.24%	7.22%	13.34%	3.39%	4.76%	27.62%	0.07%	100%
Toplam	28.54%	0.15%	20.09%	0.34%	5.29%	14.54%	4.39%	4.59%	21.94%	0.11%	100%

Şekil 3.15. İzmir İli İlçe Düzeyinde Sektörel İşgücü Sayıları (2000)



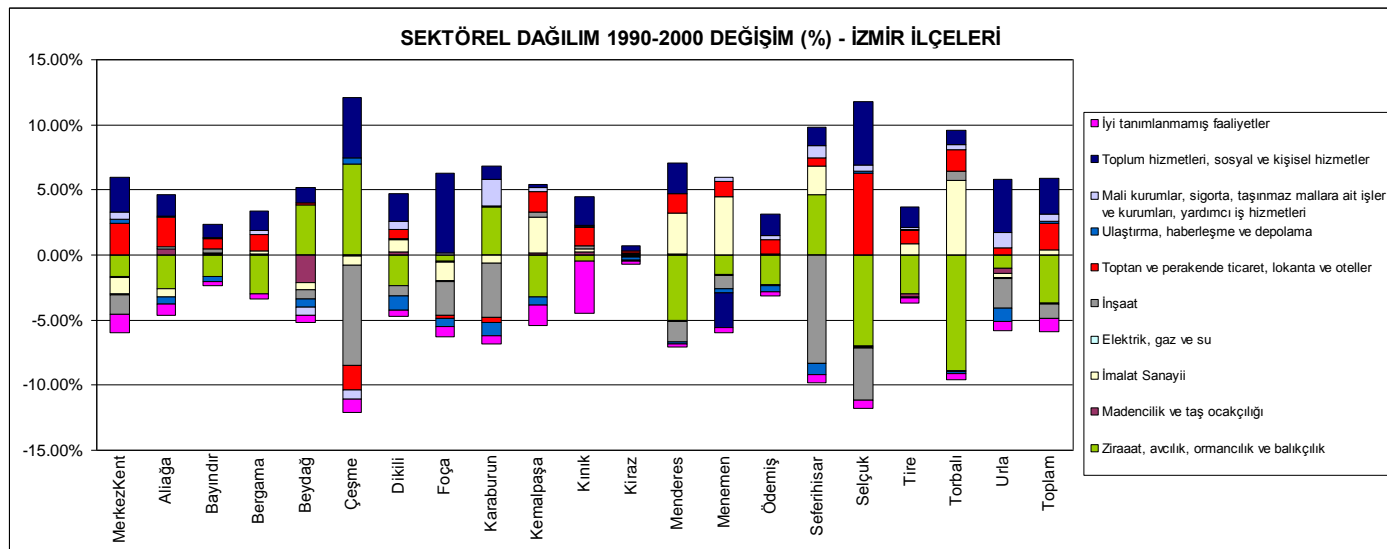
Şekil 3.16. İzmir İli İlçe Düzeyinde Sektörel İşgücü Dağılımı (%) (2000)



Tablo 3.18. İzmir İli İlçe Düzeyinde Sektörel İşgücü Dağılımı Değişimi (%) (1990-2000)

Sektör	Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık	Madencilik ve Taş Ocakçılığı	İmalat Sanayi	Elektrik, Gaz ve Su	İnşaat	Toptan ve Perakende Ticaret, Lokanta ve Oteller	Ulaştırma, Haberleşme ve Depolama	Mali Kurumlar, Sigorta, Taşınmaz Mallara Ait İşler Ve Kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri	Toplum Hizmetleri, Sosyal ve Kişisel Hizmetler	İyi Tanımlanmamış Faaliyetler
Merkez Kent	-1.67%	-0.02%	-1.28%	-0.11%	-1.49%	2.45%	0.26%	0.58%	2.65%	-1.36%
Aliağa	-2.55%	0.49%	-0.66%	0.14%	0.01%	2.25%	-0.52%	0.09%	1.69%	-0.93%
Bayındır	-1.67%	0.01%	0.09%	0.06%	0.27%	0.79%	-0.35%	0.09%	1.08%	-0.37%
Bergama	-2.98%	0.06%	0.25%	0.03%	0.00%	1.26%	0.01%	0.25%	1.54%	-0.41%
Beydağ	3.86%	-2.13%	-0.56%	0.00%	-0.70%	0.13%	-0.63%	-0.63%	1.19%	-0.52%
Çeşme	6.95%	-0.05%	-0.75%	0.06%	-7.69%	-1.92%	0.42%	-0.69%	4.63%	-0.97%
Dikili	-2.32%	0.25%	0.96%	0.06%	-0.79%	0.70%	-1.13%	0.65%	2.10%	-0.49%
Foça	-0.50%	-0.03%	-1.48%	-0.05%	-2.57%	-0.28%	-0.56%	0.18%	6.07%	-0.79%
Karaburun	3.68%	0.04%	-0.66%	0.07%	-4.09%	-0.42%	-1.06%	2.00%	1.03%	-0.58%
Kemalpaşa	-3.19%	0.14%	2.75%	0.01%	0.40%	1.56%	-0.67%	0.34%	0.22%	-1.55%
Kınık	-0.45%	0.25%	0.20%	-0.05%	0.26%	1.43%	0.07%	0.10%	2.14%	-3.96%
Kiraz	-0.11%	-0.03%	0.09%	0.02%	0.06%	0.15%	-0.22%	-0.07%	0.41%	-0.29%
Menderes	-5.02%	0.09%	3.15%	-0.11%	-1.57%	1.48%	-0.10%	0.02%	2.29%	-0.23%
Menemen	-1.53%	-0.01%	4.46%	-0.05%	-1.01%	1.19%	-0.32%	0.33%	-2.63%	-0.43%
Ödemiş	-2.27%	0.00%	0.05%	-0.02%	-0.10%	1.13%	-0.46%	0.30%	1.62%	-0.27%
Seferihisar	4.64%	0.01%	2.22%	-0.01%	-8.34%	0.62%	-0.81%	0.94%	1.36%	-0.63%
Selçuk	-6.95%	-0.09%	-0.07%	0.01%	-4.08%	6.30%	0.12%	0.47%	4.89%	-0.60%
Tire	-2.98%	-0.21%	0.86%	0.03%	-0.10%	1.00%	0.08%	0.18%	1.53%	-0.38%
Torbali	-8.89%	0.02%	5.69%	-0.03%	0.74%	1.60%	-0.19%	0.44%	1.08%	-0.47%
Urla	-1.05%	-0.34%	-0.34%	-0.06%	-2.30%	0.55%	-0.97%	1.20%	4.08%	-0.76%
<i>Toplam</i>	-3.71%	-0.03%	0.38%	-0.05%	-1.05%	2.09%	0.11%	0.55%	2.75%	-1.05%

Şekil 3.17. İzmir İli İlçe Düzeyinde Sektörel İşgücü Dağılımı Değişimi (%) (1990-2000)



3.5. İlçe Düzeyi Sektörel İşgücü Projeksiyonları

Sektörel bazda, çalışan işgücü sayılarının gelecekte nasıl şekilleneceğini tahmin etmekte üç farklı yöntem kullanılır. Bunlardan birincisi, yerleşkedeki işgücü sayılarının sektör bazında ekstrapolasyon yapılarak tahmin edilmesidir. Bu yöntemde, her sektör için ayrı ayrı geçmişe ait işgücü sayıları toplanır ve eğri uydurma yöntemi kullanılarak gelecekte her sektörde işgücü sayısının ne olacağı tahmin edilir. Sektörel bazda işgücü sayılarının belirlenmesinde kullanılan ikinci yöntem ise doğrudan farklı sektörler için fiziksel planda ayrılmış arazi kullanımlarının büyüklüklerinin hesaplanması ve işgücü sayılarına dönüştürülmesi olarak açıklanabilir. Bu iki yöntemden birincisi her sektörde geçmişteki trendlerin devam edeceği, ikincisi ise fiziksel planda öngörülen her türlü kullanım kararının birebir gerçekleşeceği varsayımlarına dayanmaktadır. Sektörel bazda işgücünün hesaplanmasında izlenen üçüncü yöntem ise pay tekniğidir. Bu teknik, ülkesel ya da bölgesel düzeydeki işgücü hareketleri ile yerel düzeydeki işgücü hareketlerinin ilişkilendirilmesini esas alır. Burada amaç ülkesel ölçekteki kolay ve güvenilir tahmin edilebilirlik düzeyini yerel ölçüğe taşınmasıdır (Çubukçu, 2008). Bu üç yöntem, ilçe düzeyinde üç farklı büyüme senaryosunun yansıması olarak da değerlendirilebilir.

3.5.1. Sabit Pay Tekniği – Ülke Düzeyi Endeksli

Sabit pay tekniğinde, tüm sektörlerde yerleşme düzeyindeki işgücünün, ülkenin tamamındaki sektörel büyümelere paralel olarak büyüyeceği varsayılır. Başka bir deyişle, yerleşme düzeyindeki i sektörlerdeki işgücü sayısının ülkesel ölçekte i sektörü işgücü sayısına oranı, c_i , sabittir:

$$\frac{e_i^t}{E_i^t} = c_i .$$

Burada, e_i^t , t zamanında i sektöründe yerleşme düzeyinde çalışan işgücü; E_i^t t zamanında i sektöründe ülke düzeyinde çalışan işgücünü belirtir.

Bu nedenle yerleşkedeki i sektöründeki işgücü, ülkesel ölçekte i sektörünün artış ya da azalış oranı ile paralel artar ya da azalır (Krueckeberg ve Silvers, 1974). Bu oran i sektörü için t ile $t+1$ zamanları arasında R_i^{t-t+1} ile ifade edildiğinde:

$$e_i^{t+1} = e_i^t * (1 + R_i^{t-t+1})^k ,$$

olarak yazılabilir. Burada k , t ve $t+1$ zaman dilimi arasındaki dilim (yıl) sayısıdır. Varsayım gereği R_i^{t-t+1} , ülkesel ölçekte i sektöründeki ülkesel ölçekteki büyümeden elde edilir:

$$R_i^{t-t+1} = \frac{E_i^{t+1} - E_i^t}{E_i^t} .$$

Burada, E_i^{t+1} , $t+1$ zamanında i sektöründe ülke düzeyinde çalışan işgücünü; E_i^t , t zamanında i sektöründe ülke düzeyinde çalışan işgücünü belirtir.

Büyüme oranı m sayıda yıl için hesaplanmış, ancak n sayıda yıl için ifadeye çevrilmek istendiğinde ise:

$$R_{i,n} = (1 + R_{i,m})^{n/m} - 1.$$

formülü kullanılır.

Tablo 3.19’da, Türkiye’de 1990-2030 yılları arasında 10 ana sektörde çalışan sayılarının yıllık ortalama büyüme değerlerine ilişkin gözlem (1990-2000) ve tahminler (2000-2030) sunulmuştur. Bu değerler Türkiye’de 1990-2000 yılları arasında 10 ana sektörde çalışan sayılarına ilişkin TÜİK verileri ile raporumuzun önceki bölümünde ayrıntılı biçimde tarif edilmiş olan Türkiye’de 2015-2030 yılları arasında 10 ana sektörde çalışan sayısı tahminleri kullanılarak hesaplanmıştır. Dikkat edileceği üzere, değerler yıllık düzeydedir.

Tablo 3.19. Türkiye’de 10 Ana Sektörde Çalışan Sayılarının Yıllık Ortalama Büyüme Gözlem ve Tahminleri (1990-2030)

Sektör	1990- 2000	2000- 2015	2015- 2020	2020- 2025	2025- 2030
Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık	0.023%	-0.518%	-0.619%	-0.742%	-0.884%
Madencilik ve taş ocakçılığı	-3.044%	-2.944%	-3.136%	-3.255%	-3.394%
İmalat sanayi	1.650%	2.118%	1.708%	1.550%	1.374%
Elektrik, Gaz ve Su	2.025%	3.985%	3.758%	3.437%	3.121%
İnşaat	0.101%	4.330%	2.193%	1.987%	1.771%
Toptan ve perakende ticaret, lokanta ve oteller	3.085%	2.620%	2.263%	2.051%	1.830%
Ulaştırma, haberleşme ve depolama	0.961%	2.754%	1.536%	1.356%	1.161%
Mali kurumlar, sigorta, taşınmaz mallara ait işler ve kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri	4.080%	2.472%	2.613%	2.353%	2.093%
Toplum hizmetleri, sosyal ve kişisel hizmetler	3.117%	2.056%	1.886%	1.712%	1.524%
İyi tanımlanmamış faaliyetler	-13.285%	-6.183%	-7.708%	-7.823%	-7.955%

Sabit pay tekniğinde, tüm sektörlerde yerleşme düzeyindeki işgücünün, ülkenin tamamındaki payının zaman içinde sabit kalması varsayılmaktadır. Dolayısıyla, İzmir’in ilçelerindeki sektörel işgücü değerlerinin yıllık büyüme hızlarının Tablo 3.19’da sunulmuş olan büyüme hızlarına eşit olacağı varsayılır. Tablo 3.19’daki büyüme hızları ile ilçe düzeyindeki sektörel işgücü değerlerinin bulunduğu Tablo 3.16’daki değerler birlikte kullanıldığında elde edilen toplam işgücü sayılarına ilişkin sabit pay projeksiyon değerleri Tablo 3.20’de sunulmuştur. Tablo 3.20’de ayrıca geçmiş yıllara ilişkin gözlem değerleri de bulunmaktadır.

Tablo 3.21’de ise Tablo 3.20’de yer alan değerlerden, 2023 yılına ait olanları ilçe bazında sektör düzeyinde sunulmuştur. Tablo 3.21’de bulunan değerlerin sektörel payları da yüzde olarak Tablo 3.22’de bulunmaktadır.

Tablo 3.20. İzmir İli İlçe Düzeyi Sabit Pay Tekniği (Ülke Büyüme Endeksli) Toplam İşgücü Sayısı Gözlem ve Tahminleri (1990-2030)

İlçe	1990	2000	2015	2018	2020	2023	2025	2030
Merkez Kent	586,449	714,461	1,015,052	1,075,033	1,117,116	1,177,055	1,218,915	1,317,573
Aliğa	19,658	26,186	33,184	34,505	35,438	36,734	37,647	39,739
Bayındır	27,267	26,977	27,803	27,920	28,019	28,078	28,137	28,130
Bergama	56,771	54,383	58,710	59,492	60,070	60,752	61,261	62,206
Beydağ	8,094	7,728	7,976	8,011	8,040	8,057	8,075	8,074
Çeşme	14,119	16,213	21,105	22,049	22,718	23,653	24,313	25,841
Dikili	12,576	16,303	18,388	18,752	19,017	19,355	19,601	20,112
Foça	15,219	24,129	29,955	31,178	32,040	33,240	34,082	36,014
Karaburun	5,024	8,333	9,474	9,685	9,838	10,036	10,180	10,485
Kemalpaşa	29,577	39,357	44,730	45,676	46,356	47,233	47,865	49,187
Kınık	22,630	17,431	17,742	17,773	17,807	17,802	17,811	17,737
Kiraz	24,914	26,147	25,985	25,900	25,857	25,710	25,627	25,273
Menderes	30,815	43,651	48,657	49,568	50,230	51,068	51,677	52,925
Menemen	38,714	56,137	64,395	65,884	66,953	68,352	69,355	71,494
Ödemiş	68,699	66,083	71,361	72,301	72,997	73,813	74,423	75,544
Seferihisar	11,116	17,448	21,106	21,788	22,274	22,935	23,404	24,456
Selçuk	13,001	13,617	16,652	17,242	17,661	18,237	18,645	19,568
Tire	41,123	38,306	41,772	42,385	42,835	43,378	43,779	44,544
Torbali	40,340	48,008	54,295	55,406	56,206	57,234	57,976	59,520
Urla	14,240	20,110	25,526	26,584	27,333	28,374	29,108	30,794
<i>Toplam</i>	1,080,346	1,281,008	1,653,867	1,727,134	1,778,804	1,851,096	1,901,881	2,019,216

Tablo 3.21. İzmir İli İlçe Düzeyi Sabit Pay Tekniği (Ülke Büyüme Endeksli) Sektörel İşgücü Sayısı Tahmini (2023)

Sektör	Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık	Madencilik ve Taş Ocakçılığı	İmalat Sanayi	Elektrik, Gaz ve Su	İnşaat	Toptan ve Perakende Ticaret, Lokanta ve Oteller	Ulaştırma, Haberleşme ve Depolama	Mali Kurumlar, Sigorta, Taşınmaz Mallara Ait İşler Ve Kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri	Toplum Hizmetleri, Sosyal ve Kişisel Hizmetler	İyi Tanımlanmamış Faaliyetler	<i>Toplam</i>
Balçova	432	5	5,038	199	2,878	8,543	2,326	3,544	10,291	17	33,273
Bornova	2,753	123	66,105	1,937	17,676	40,293	14,338	13,535	61,881	17	218,658
Buca	3,094	30	45,247	1,024	16,426	32,352	9,894	10,053	38,397	18	156,534
Çiğli	1,872	22	18,706	541	6,270	10,022	3,636	3,463	15,304	10	59,846
Gazimdir	4,363	19	14,777	213	3,921	7,709	3,427	2,636	22,280	6	59,353
Güzelbahçe	1,784	5	1,292	60	920	1,968	432	630	3,092	1	10,184
Karşıyaka	908	68	56,028	1,449	22,508	49,560	13,629	20,475	55,361	38	220,025
Konak	1,611	84	102,475	2,157	29,201	95,258	24,639	29,257	99,078	79	383,840
Narlıdere	621	5	3,078	179	2,675	5,288	1,150	2,025	20,311	9	35,342
Merkez Kent	17,438	362	312,746	7,759	102,475	250,993	73,473	85,618	325,995	196	1,177,055
Aliğa	7,688	76	12,361	698	3,343	4,249	2,231	1,174	4,912	2	36,734

Sektör	Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık	Madencilik ve Taş Ocakçılığı	İmalat Sanayi	Elektrik, Gaz ve Su	İnşaat	Toptan ve Perakende Ticaret, Lokanta ve Oteller	Ulaştırma, Haberleşme ve Depolama	Mali Kurumlar, Sigorta, Taşınmaz Mallara Ait İşler Ve Kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri	Toplum Hizmetleri, Sosyal ve Kişisel Hizmetler	İyi Tanımlanmamış Faaliyetler	Toplam
Bayındır	18,827	4	2,017	86	967	2,322	530	398	2,927	1	28,078
Bergama	32,933	179	5,293	182	2,981	6,355	1,699	1,307	9,819	5	60,752
Beydağ	5,374	3	656	17	330	576	135	104	862	0	8,057
Çeşme	4,543	6	1,889	98	3,361	5,801	1,311	1,790	4,841	14	23,653
Dikili	9,184	27	1,214	91	2,385	2,274	596	711	2,872	1	19,355
Foça	6,741	4	1,305	62	1,096	2,602	635	781	20,010	2	33,240
Karaburun	4,512	1	598	65	1,016	1,107	355	667	1,715	1	10,036
Kemalpaşa	20,509	35	11,295	158	3,664	4,289	1,961	880	4,440	3	47,233
Kınık	12,241	115	983	43	645	1,165	397	215	1,996	1	17,802
Kiraz	19,902	1	1,146	48	701	1,295	360	190	2,068	0	25,710
Menderes	24,041	47	7,553	163	2,999	5,968	2,181	1,360	6,732	25	51,068
Menemen	28,481	16	11,827	227	6,422	6,099	1,953	1,320	11,999	7	68,352
Ödemiş	40,807	9	7,091	244	3,854	8,831	1,635	1,462	9,877	4	73,813
Seferihisar	7,382	1	2,416	55	3,135	2,698	696	1,263	5,286	2	22,935
Selçuk	5,331	3	1,392	55	1,485	5,093	890	560	3,424	3	18,237
Tire	22,883	32	5,452	115	2,532	4,697	1,138	808	5,719	2	43,378
Torbali	25,620	19	11,896	117	4,825	5,298	1,736	1,216	6,500	6	57,234
Urla	6,174	11	2,582	115	3,242	4,701	1,152	1,686	8,709	3	28,374
Toplam	320,612	951	401,710	10,397	151,460	326,414	95,063	103,508	440,702	278	1,851,096

Tablo 3.22. İzmir İli İlçe Düzeyi Sabit Pay Tekniği (Ülke Büyüme Endeksli) Sektörel İşgücü Dağılımı (%) Tahmini (2023)

Sektör	Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık	Madencilik ve Taş Ocakçılığı	İmalat Sanayi	Elektrik, Gaz ve Su	İnşaat	Toptan ve Perakende Ticaret, Lokanta ve Oteller	Ulaştırma, Haberleşme ve Depolama	Mali Kurumlar, Sigorta, Taşınmaz Mallara Ait İşler Ve Kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri	Toplum Hizmetleri, Sosyal ve Kişisel Hizmetler	İyi Tanımlanmamış Faaliyetler	Toplam
Balçova	1.30%	0.02%	15.14%	0.60%	8.65%	25.68%	6.99%	10.65%	30.93%	0.05%	100%
Bornova	1.26%	0.06%	30.23%	0.89%	8.08%	18.43%	6.56%	6.19%	28.30%	0.01%	100%
Buca	1.98%	0.02%	28.91%	0.65%	10.49%	20.67%	6.32%	6.42%	24.53%	0.01%	100%

Sektör	Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık	Madencilik ve Taş Ocakçılığı	İmalat Sanayi	Elektrik, Gaz ve Su	İnşaat	Toptan ve Perakende Ticaret, Lokanta ve Oteller	Ulaştırma, Haberleşme ve Depolama	Mali Kurumlar, Sigorta, Taşınmaz Mallara Ait İşler Ve Kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri	Toplum Hizmetleri, Sosyal ve Kişisel Hizmetler	İyi Tanımlanmamış Faaliyetler	Toplam
Çiğli	3.13%	0.04%	31.26%	0.90%	10.48%	16.75%	6.08%	5.79%	25.57%	0.02%	100%
Gaziemir	7.35%	0.03%	24.90%	0.36%	6.61%	12.99%	5.77%	4.44%	37.54%	0.01%	100%
Güzelbahçe	17.52%	0.05%	12.69%	0.59%	9.03%	19.32%	4.25%	6.19%	30.36%	0.01%	100%
Karşıyaka	0.41%	0.03%	25.46%	0.66%	10.23%	22.52%	6.19%	9.31%	25.16%	0.02%	100%
Konak	0.42%	0.02%	26.70%	0.56%	7.61%	24.82%	6.42%	7.62%	25.81%	0.02%	100%
Narlıdere	1.76%	0.01%	8.71%	0.51%	7.57%	14.96%	3.25%	5.73%	57.47%	0.03%	100%
Merkez Kent	1.48%	0.03%	26.57%	0.66%	8.71%	21.32%	6.24%	7.27%	27.70%	0.02%	100%
Aliağa	20.93%	0.21%	33.65%	1.90%	9.10%	11.57%	6.07%	3.20%	13.37%	0.00%	100%
Bayındır	67.05%	0.01%	7.18%	0.31%	3.44%	8.27%	1.89%	1.42%	10.42%	0.00%	100%
Bergama	54.21%	0.29%	8.71%	0.30%	4.91%	10.46%	2.80%	2.15%	16.16%	0.01%	100%
Beydağ	66.69%	0.04%	8.14%	0.21%	4.10%	7.15%	1.68%	1.29%	10.70%	0.00%	100%
Çeşme	19.21%	0.03%	7.98%	0.41%	14.21%	24.53%	5.54%	7.57%	20.47%	0.06%	100%
Dikili	47.45%	0.14%	6.27%	0.47%	12.32%	11.75%	3.08%	3.67%	14.84%	0.00%	100%
Foça	20.28%	0.01%	3.93%	0.19%	3.30%	7.83%	1.91%	2.35%	60.20%	0.01%	100%
Karaburun	44.95%	0.01%	5.96%	0.64%	10.12%	11.03%	3.53%	6.64%	17.09%	0.01%	100%
Kemalpaşa	43.42%	0.07%	23.91%	0.33%	7.76%	9.08%	4.15%	1.86%	9.40%	0.01%	100%
Kınık	68.77%	0.65%	5.52%	0.24%	3.63%	6.55%	2.23%	1.21%	11.21%	0.01%	100%
Kiraz	77.41%	0.00%	4.46%	0.19%	2.73%	5.04%	1.40%	0.74%	8.04%	0.00%	100%
Menderes	47.08%	0.09%	14.79%	0.32%	5.87%	11.69%	4.27%	2.66%	13.18%	0.05%	100%
Menemen	41.67%	0.02%	17.30%	0.33%	9.40%	8.92%	2.86%	1.93%	17.56%	0.01%	100%
Ödemiş	55.28%	0.01%	9.61%	0.33%	5.22%	11.96%	2.22%	1.98%	13.38%	0.00%	100%
Seferihisar	32.18%	0.01%	10.53%	0.24%	13.67%	11.76%	3.03%	5.51%	23.05%	0.01%	100%
Selçuk	29.23%	0.02%	7.63%	0.30%	8.14%	27.93%	4.88%	3.07%	18.77%	0.02%	100%
Tire	52.75%	0.07%	12.57%	0.26%	5.84%	10.83%	2.62%	1.86%	13.18%	0.00%	100%
Torbalı	44.76%	0.03%	20.78%	0.20%	8.43%	9.26%	3.03%	2.12%	11.36%	0.01%	100%
Urla	21.76%	0.04%	9.10%	0.40%	11.43%	16.57%	4.06%	5.94%	30.69%	0.01%	100%
<i>Toplam</i>	17.32%	0.05%	21.70%	0.56%	8.18%	17.63%	5.14%	5.59%	23.81%	0.02%	100%

3.5.2. Sabit Büyüme Tekniği – İlçe Düzeyi Endeksli

Sabit pay tekniğinin bir varyasyonu olarak, ülke düzeyindeki sektörel işgücü büyümesinin sabit olması yerine, yerleşme düzeyindeki sektörel işgücü büyümesinin zamansal olarak önceki dönemle aynı olacağı varsayılabilir. Bu durumda, tüm sektörlerde yerleşme düzeyindeki sektörel işgücü büyümesinin gelecek dönemde de geçmiş dönemdeki ile aynı olacağı varsayılır:

$$r_i^{(t-1)-t} = \frac{e_i^{t+1} - e_i^t}{e_i^t} = r_i^{t-(t+1)}.$$

Burada, $r_i^{(t-1)-t}$, $t-1$ ve t zamanı arasındaki i sektöründe yerleşme düzeyinde çalışan işgücü büyüme oranını; $r_i^{t-(t-1)}$, t ve $t+1$ zamanı arasındaki i sektöründe yerleşme düzeyinde çalışan işgücü büyüme oranını; e_i^{t+1} , $t+1$ zamanında i sektöründe yerleşme düzeyinde çalışan işgücünü; e_i^t , t zamanında i sektöründe yerleşme düzeyinde çalışan işgücünü belirtir. Bu durumda:

$$e_i^{t+1} = e_i^t * (1 + r_i^{t-t+1})^k,$$

olarak hesaplanır. Burada k , t ve $t+1$ zaman dilimi arasındaki zaman dilimi (yıl) sayısıdır.

Tablo 3.23'te, İzmir ili ilçelerine ait 1990-2000 yılları arasında 10 ana sektörde çalışan sayılarının yıllık ortalama büyüme değerlerine ilişkin gözlemler sunulmuştur. Dikkat edileceği üzere, değerler yıllık düzeydedir. Ancak, tablolarda 1990-2000 yılları arasında, İzmir iline ilişkin merkez ilçelerin sınırlarında yapılmış olan değişiklikler nedeni ile merkez ilçelerin tümü Merkez Kent adı altında birlikte sunulmuştur.

Tablo 3.23. İzmir İlçelerinde 1990-2000 yılları arasında 10 Ana Sektörde Çalışan Sayılarının Yıllık Ortalama Büyüme Oranları (%)

Sektör	Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık	Madencilik ve Taş Ocaklığı	İmalat Sanayi	Elektrik, Gaz ve Su	İnşaat	Toptan ve Perakende Ticaret, Lokanta ve Oteller	Ulaştırma, Haberleşme ve Depolama	Mali Kurumlar, Sigorta, Taşınmaz Mallara Ait İşler Ve Kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri	Toplum Hizmetleri, Sosyal ve Kişisel Hizmetler	İyi Tanımlanmamış Faaliyetler
Merkez Kent	-2.69%	0.28%	1.54%	-0.21%	-0.12%	3.33%	2.44%	2.90%	2.97%	-19.76%
Aliağa	2.16%	23.28%	2.69%	4.34%	2.93%	5.81%	1.90%	3.26%	4.49%	-26.29%
Bayındır	-0.31%	7.18%	0.08%	6.60%	1.72%	1.65%	-2.68%	0.98%	1.60%	-24.96%
Bergama	-0.85%	0.48%	-0.02%	1.58%	-0.44%	1.68%	-0.37%	1.65%	1.01%	-21.44%
Beydağ	0.04%	-28.79%	-1.43%	0.00%	-3.53%	-0.15%	-5.10%	-6.29%	1.37%	-31.35%
Çeşme	3.91%	-3.97%	0.43%	4.27%	-4.54%	0.49%	2.32%	0.34%	4.25%	-9.67%

Sektör	Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık	Madencilik ve Taş Ocakçılığı	İmalat Sanayi	Elektrik, Gaz ve Su	İnşaat	Toptan ve Perakende Ticaret, Lokanta ve Oteller	Ulaştırma, Haberleşme ve Depolama	Mali Kurumlar, Sigorta, Taşınmaz Mallara Ait İşler Ve Kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri	Toplum Hizmetleri, Sosyal ve Kişisel Hizmetler	İyi Tanımlanmamış Faaliyetler
Dikili	2.27%	18.37%	4.97%	5.62%	1.47%	3.58%	-1.58%	5.80%	4.78%	-24.33%
Foça	4.55%	-1.17%	1.06%	0.80%	-3.50%	4.25%	1.56%	5.79%	6.00%	-21.70%
Karaburun	5.84%	40.51%	3.79%	7.58%	-0.53%	4.63%	1.55%	11.47%	6.05%	-16.94%
Kemalpaşa	2.36%	20.50%	4.58%	3.68%	3.93%	5.91%	0.80%	6.12%	3.21%	-30.12%
Kınık	-2.63%	-0.54%	-2.01%	-6.16%	-0.92%	2.12%	-2.05%	-1.08%	0.86%	-39.43%
Kiraz	0.47%	-13.96%	0.80%	4.40%	0.97%	1.03%	-1.94%	-1.05%	1.35%	-30.40%
Menderes	2.75%	9.04%	7.07%	-1.97%	-0.63%	5.75%	3.19%	3.63%	6.33%	-2.38%
Menemen	3.52%	1.66%	8.04%	1.36%	1.93%	6.02%	2.29%	6.79%	1.97%	-15.76%
Ödemiş	-0.70%	0.57%	-0.31%	-1.53%	-0.74%	1.23%	-3.05%	2.41%	1.49%	-21.59%
Seferihisar	5.68%	11.61%	7.66%	3.70%	-2.57%	5.38%	1.59%	7.36%	5.38%	-18.36%
Selçuk	-0.98%	-9.01%	0.35%	0.91%	-5.45%	4.04%	0.79%	2.73%	4.19%	-17.16%
Tire	-1.13%	-8.52%	0.28%	1.84%	-1.03%	0.84%	-0.25%	0.92%	1.04%	-25.19%
Torbali	0.38%	4.97%	6.37%	-1.15%	3.61%	4.78%	0.91%	5.51%	3.13%	-17.57%
Urla	3.21%	-9.87%	3.09%	1.11%	0.69%	3.95%	0.94%	6.55%	5.18%	-19.20%
<i>Toplam</i>	0.48%	0.08%	1.91%	0.27%	-0.10%	3.31%	1.97%	3.04%	3.09%	-19.76%

Sabit büyüme tekniğinde, tüm sektörlerde yerleşme düzeyindeki işgücü büyümesinin gelecek dönemlerde de gözlemlenen geçmiş dönem ile aynı kalacağı varsayılır. Başka bir ifade ile, İzmir'in ilçelerindeki sektörel işgücü değerlerinin yıllık büyüme hızlarının gelecekte Tablo 3.23'te sunulmuş olan büyüme hızlarına eşit olacağı varsayılır. Tablo 3.23'teki büyüme hızları ile ilçe düzeyindeki sektörel işgücü değerlerinin bulunduğu Tablo 3.16'daki değerler birlikte kullanıldığında elde edilen toplam işgücü sayılarına ilişkin sabit büyüme projeksiyon değerleri Tablo 3.24'te sunulmuştur. Tablo 3.24'te ayrıca geçmiş yıllara ilişkin gözlem değerleri de bulunmaktadır.

Tablo 3.24. İzmir İli İlçe Düzeyi Sabit Büyüme Tekniği (İlçe Büyüme Endekslisi) Toplam İşgücü Sayısı Gözlem ve Tahminleri (1990-2030)

İlçe	1990	2000	2015	2018	2020	2023	2025	2030
Merkez Kent	586,449	714,461	1,008,374	1,084,209	1,138,521	1,226,061	1,288,749	1,462,143
Aliağa	19,658	26,186	44,817	52,086	58,593	72,452	85,984	149,743
Bayındır	27,267	26,977	26,997	27,054	27,103	27,195	27,269	27,503
Bergama	56,771	54,383	52,001	51,656	51,450	51,177	51,020	50,713
Beydağ	8,094	7,728	7,648	7,649	7,652	7,660	7,667	7,691
Çeşme	14,119	16,213	22,845	24,803	26,251	28,660	30,436	35,555
Dikili	12,576	16,303	25,470	28,222	30,352	34,144	37,202	47,768
Foça	15,219	24,129	51,171	59,743	66,282	77,520	86,097	112,102
Karaburun	5,024	8,333	19,797	24,446	28,750	38,830	50,319	130,031
Kemalpaşa	29,577	39,357	64,428	71,925	77,706	87,958	96,204	124,782

İlçe	1990	2000	2015	2018	2020	2023	2025	2030
Kınık	22,630	17,431	12,930	12,255	11,840	11,267	10,917	10,143
Kiraz	24,914	26,147	28,307	28,769	29,084	29,564	29,890	30,729
Menderes	30,815	43,651	78,419	89,018	97,045	110,766	121,197	152,749
Menemen	38,714	56,137	104,941	120,207	131,883	152,062	167,581	215,400
Ödemiş	68,699	66,083	63,551	63,211	63,015	62,769	62,636	62,415
Seferihisar	11,116	17,448	38,338	45,262	50,614	59,935	67,141	89,411
Selçuk	13,001	13,617	16,879	17,941	18,741	20,093	21,105	24,073
Tire	41,123	38,306	35,167	34,650	34,324	33,863	33,573	32,911
Torbali	40,340	48,008	69,362	75,909	80,872	89,358	95,809	115,298
Urla	14,240	20,110	35,498	39,976	43,309	48,901	53,069	65,302
Toplam	1,080,346	1,281,008	1,806,941	1,958,992	2,073,386	2,270,236	2,423,866	2,946,462

Tablo 3.25'te ise Tablo 3.24'te yeralan değerlerden, 2023 yılına ait olanları ilçe bazında sektör düzeyinde sunulmuştur. Tablo 3.25'de bulunan değerlerin sektörel payları da yüzde olarak Tablo 3.26'da yer almaktadır.

Tablo 3.25. İzmir İli İlçe Düzeyi Sabit Büyüme Tekniği (İlçe Büyüme Endeksli) Sektörel İşgücü Sayısı Tahmini (2023)

Sektör	Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık	Madencilik ve Taş Ocakçılığı	İmalat Sanayi	Elektrik, Gaz ve Su	İnşaat	Toptan ve Perakende Ticaret, Lokanta ve Oteller	Ulaştırma, Haberleşme ve Depolama	Mali Kurumlar, Sigorta, Taşınmaz Mallara Ait İşler Ve Kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri	Toplum Hizmetleri, Sosyal ve Kişisel Hizmetler	İyi Tanımlanmamış Faaliyetler	Toplam
Merkez Kent	10,614	782	284,692	3,093	44,689	304,612	75,681	93,977	407,916	6	1,226,061
Aliğa	14,320	18,953	14,570	775	2,906	8,898	2,038	1,395	8,597	0	72,452
Bayındır	19,972	39	1,315	157	641	1,930	168	283	2,690	0	27,195
Bergama	30,869	404	3,373	109	1,207	5,318	924	1,082	7,892	0	51,177
Beydağ	6,179	0	302	7	65	318	24	13	752	0	7,660
Çeşme	12,522	5	1,336	107	516	3,702	1,315	1,100	8,049	7	28,660
Dikili	17,538	2,612	2,374	134	1,494	2,916	245	1,476	5,357	0	34,144
Foça	21,412	6	1,067	31	216	3,872	537	1,619	48,761	0	77,520
Karaburun	18,977	7,490	901	145	402	1,789	299	4,602	4,225	0	38,830
Kemalpaşa	40,009	5,175	20,257	151	3,983	9,164	1,395	1,961	5,862	0	87,958
Kınık	7,561	206	395	4	234	1,078	146	95	1,549	0	11,267
Kiraz	25,287	0	881	54	392	935	136	85	1,794	0	29,564
Menderes	51,178	695	23,284	43	1,161	12,313	2,659	1,756	17,606	72	110,766
Menemen	71,903	48	44,848	130	4,462	13,340	1,945	3,395	11,990	1	152,062
Ödemiş	39,568	21	4,226	72	1,453	6,670	474	1,437	8,848	0	62,769
Seferihisar	29,964	38	8,453	53	771	5,138	592	3,676	11,250	0	59,935
Selçuk	4,848	1	968	28	183	7,231	632	590	5,611	0	20,093
Tire	20,085	8	3,722	73	893	3,249	636	566	4,629	0	33,863
Torbali	31,866	119	31,532	38	4,884	8,860	1,266	2,375	8,419	0	89,358

Sektör	Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık	Madencilik ve Taş Ocakçılığı	İmalat Sanayi	Elektrik, Gaz ve Su	İnşaat	Toptan ve Perakende Ticaret, Lokanta ve Oteller	Ulaştırma, Haberleşme ve Depolama	Mali Kurumlar, Sigorta, Taşınmaz Mallara Ait İşler Ve Kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri	Toplum Hizmetleri, Sosyal ve Kişisel Hizmetler	İyi Tanımlanmamış Faaliyetler	Toplam
Urla	14,553	2	3,331	62	1,699	6,534	846	4,121	17,752	0	48,901
Toplam	489,224	36,604	451,825	5,265	72,253	407,868	91,958	125,602	589,551	87	2,270,236

Tablo 3.26. İzmir İli İlçe Düzeyi Sabit Pay Tekniği (Ülke Büyüme Endeksli) Sektörel İşgücü Dağılımı (%) Tahmini (2023)

Sektör	Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık	Madencilik ve Taş Ocakçılığı	İmalat Sanayi	Elektrik, Gaz ve Su	İnşaat	Toptan ve Perakende Ticaret, Lokanta ve Oteller	Ulaştırma, Haberleşme ve Depolama	Mali Kurumlar, Sigorta, Taşınmaz Mallara Ait İşler Ve Kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri	Toplum Hizmetleri, Sosyal ve Kişisel Hizmetler	İyi Tanımlanmamış Faaliyetler	Toplam
Merkez Kent	0.87%	0.06%	23.22%	0.25%	3.64%	24.84%	6.17%	7.66%	33.27%	0.00%	100%
Aliağa	19.76%	26.16%	20.11%	1.07%	4.01%	12.28%	2.81%	1.92%	11.87%	0.00%	100%
Bayındır	73.44%	0.14%	4.84%	0.58%	2.36%	7.10%	0.62%	1.04%	9.89%	0.00%	100%
Bergama	60.32%	0.79%	6.59%	0.21%	2.36%	10.39%	1.81%	2.11%	15.42%	0.00%	100%
Beydağ	80.67%	0.00%	3.94%	0.09%	0.85%	4.15%	0.31%	0.17%	9.82%	0.00%	100%
Çeşme	43.69%	0.02%	4.66%	0.37%	1.80%	12.92%	4.59%	3.84%	28.09%	0.02%	100%
Dikili	51.36%	7.65%	6.95%	0.39%	4.38%	8.54%	0.72%	4.32%	15.69%	0.00%	100%
Foça	27.62%	0.01%	1.38%	0.04%	0.28%	4.99%	0.69%	2.09%	62.90%	0.00%	100%
Karaburun	48.87%	19.29%	2.32%	0.37%	1.04%	4.61%	0.77%	11.85%	10.88%	0.00%	100%
Kemalpaşa	45.49%	5.88%	23.03%	0.17%	4.53%	10.42%	1.59%	2.23%	6.67%	0.00%	100%
Kınık	67.11%	1.83%	3.50%	0.04%	2.07%	9.57%	1.30%	0.84%	13.75%	0.00%	100%
Kiraz	85.53%	0.00%	2.98%	0.18%	1.33%	3.16%	0.46%	0.29%	6.07%	0.00%	100%
Menderes	46.20%	0.63%	21.02%	0.04%	1.05%	11.12%	2.40%	1.59%	15.90%	0.06%	100%
Menemen	47.29%	0.03%	29.49%	0.09%	2.93%	8.77%	1.28%	2.23%	7.89%	0.00%	100%
Ödemiş	63.04%	0.03%	6.73%	0.11%	2.32%	10.63%	0.76%	2.29%	14.10%	0.00%	100%
Seferihisar	49.99%	0.06%	14.10%	0.09%	1.29%	8.57%	0.99%	6.13%	18.77%	0.00%	100%
Selçuk	24.13%	0.00%	4.82%	0.14%	0.91%	35.99%	3.14%	2.94%	27.93%	0.00%	100%
Tire	59.31%	0.02%	10.99%	0.22%	2.64%	9.60%	1.88%	1.67%	13.67%	0.00%	100%
Torbalı	35.66%	0.13%	35.29%	0.04%	5.47%	9.91%	1.42%	2.66%	9.42%	0.00%	100%
Urla	29.76%	0.00%	6.81%	0.13%	3.48%	13.36%	1.73%	8.43%	36.30%	0.00%	100%
Toplam	21.55%	1.61%	19.90%	0.23%	3.18%	17.97%	4.05%	5.53%	25.97%	0.00%	100%

3.5.3. Değişken Pay Tekniği – İlçe ve Ülke Düzeyi Endeksli

Değişken pay tekniği (*shift share*), sabit pay tekniğinin bir değişim terimi (*shift term*) eklenerek değiştirilmiş şeklidir. Literatürde pek çok kaynak 1960 yılında E. Dunn tarafından yapılan çalışmayı değişken pay tekniğine ilk örnek olarak anılır. Ancak, tekniğin ilk olarak 1942 yılında D.B. Creamer tarafından kullanılmış olduğu bilinmektedir (Hoover, 1971).

Değişken pay tekniğinde eklenen değişim terimi, s_i^{t-t+1} , t ve $t+1$ zaman dilimleri arasında, i sektörü için yerleşme düzeyindeki büyümenin (r_i^{t-t+1}) ülkesel düzeydeki büyümeden (R_i^{t-t+1}) farkını ortaya koyar:

$$s_i^{t-t+1} = r_i^{t-t+1} - R_i^{t-t+1} .$$

ve

$$e_i^{t+1} = e_i^t * (1 + R_i^{t-t+1} + s_i^{t-t+1})^k .$$

olarak hesaplanır. Burada k , t ve $t+1$ zaman dilimi arasındaki dilim (yıl) sayısıdır. Formülün uygulanabilmesi için i sektörü için yerleşme düzeyindeki büyümenin (r_i^{t-t+1}) ülkesel düzeydeki büyümeden (R_i^{t-t+1}) farkının, s_i^{t-t+1} , tahmin edilmesi gerekir. Bu da genelde verisi bulunan bir önceki $t-1$ dönemine ait değerler ile şimdiki t dönemine ait veriler kullanılarak bulunabilir:

$$s_i^{t-1-t} = r_i^{t-1-t} - R_i^{t-1-t} ,$$

ve bu oranın projeksiyon yapılan t ve $t+1$ zamanları arasında sabit kalacağı varsayılır:

$$s_i^{t-t+1} = s_i^{t-1-t} ,$$

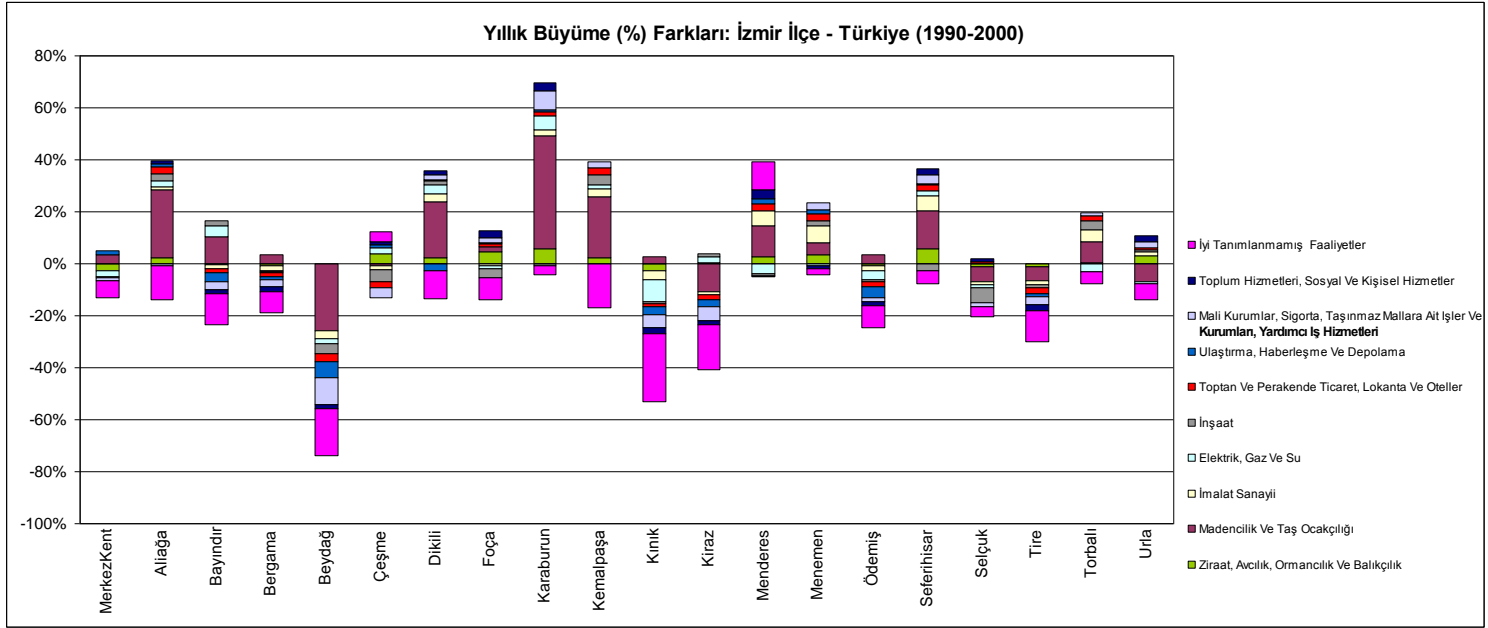
Değişken pay tekniği, yerleşkenin işgücü dinamiklerini sabit pay tekniğine göre ne oranla çok daha iyi yansıtmakta ve ülke düzeyindeki dinamikleri de hesaplamalara katma imkanı sunmaktadır. Değişken pay tekniğinde kullanılan t ve $t-1$ dönemleri arasında, sektörel işgücünün ilçe düzeyindeki büyüme oranının ülkesel büyüme oranından farkları, s_i^{t-1-t} , 1990-2000 yılları arasında yıllık düzeyde hesaplanarak Tablo 3.27’de sunulmuştur. Yıllık ilçe düzeyinde sektörel işgücü büyümesinin ülkesel işgücü büyümesinden farkları ayrıca Şekil 3.18’de sunulmuştur.

Tablo 3.27. İzmir İli İlçe Düzeyinde Yıllık Sektörel İşgücü Sayılarının Büyüme Oranlarının Ülke Düzeyindeki Büyüme Oranlarından Farkları (%) (1990-2000)

Sektör	Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık	Madencilik ve Taş Ocakçılığı	İmalat Sanayi	Elektrik, Gaz ve Su	İnşaat	Toptan ve Perakende Ticaret, Lokanta ve Oteller	Ulaştırma, Haberleşme ve Depolama	Mali Kurumlar, Sigorta, Taşınmaz Mallara Ait İşler Ve Kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri	Toplum Hizmetleri, Sosyal ve Kişisel Hizmetler	İyi Tanımlanmamış Faaliyetler
Merkez Kent	-2.72%	3.32%	-0.11%	-2.23%	-0.22%	0.25%	1.48%	-1.18%	-0.14%	-6.48%
Aliğa	2.13%	26.32%	1.04%	2.31%	2.82%	2.73%	0.94%	-0.82%	1.37%	-13.00%
Bayındır	-0.34%	10.22%	-1.57%	4.57%	1.62%	-1.44%	-3.64%	-3.10%	-1.52%	-11.68%
Bergama	-0.87%	3.53%	-1.67%	-0.45%	-0.54%	-1.41%	-1.33%	-2.43%	-2.11%	-8.16%
Beydağ	0.01%	-25.75%	-3.08%	-2.02%	-3.63%	-3.24%	-6.06%	-10.37%	-1.75%	-18.06%
Çeşme	3.89%	-0.93%	-1.22%	2.24%	-4.64%	-2.60%	1.36%	-3.74%	1.14%	3.62%
Dikili	2.24%	21.41%	3.32%	3.59%	1.37%	0.50%	-2.54%	1.71%	1.66%	-11.05%
Foça	4.53%	1.87%	-0.58%	-1.22%	-3.60%	1.17%	0.60%	1.71%	2.88%	-8.42%
Karaburun	5.82%	43.56%	2.14%	5.56%	-0.63%	1.54%	0.59%	7.39%	2.93%	-3.66%
Kemalpaşa	2.34%	23.54%	2.93%	1.65%	3.83%	2.82%	-0.16%	2.04%	0.10%	-16.83%
Kınık	-2.65%	2.50%	-3.66%	-8.19%	-1.02%	-0.96%	-3.01%	-5.16%	-2.26%	-26.15%
Kiraz	0.45%	-10.92%	-0.85%	2.38%	0.87%	-2.06%	-2.90%	-5.13%	-1.77%	-17.12%
Menderes	2.73%	12.08%	5.42%	-4.00%	-0.73%	2.66%	2.23%	-0.45%	3.21%	10.91%
Menemen	3.49%	4.70%	6.39%	-0.67%	1.83%	2.93%	1.33%	2.70%	-1.15%	-2.48%
Ödemiş	-0.73%	3.62%	-1.96%	-3.55%	-0.85%	-1.86%	-4.01%	-1.67%	-1.63%	-8.31%
Seferihisar	5.65%	14.66%	6.01%	1.67%	-2.67%	2.29%	0.63%	3.28%	2.26%	-5.07%
Selçuk	-1.00%	-5.97%	-1.30%	-1.11%	-5.55%	0.96%	-0.17%	-1.35%	1.07%	-3.88%
Tire	-1.15%	-5.48%	-1.37%	-0.18%	-1.13%	-2.25%	-1.21%	-3.16%	-2.08%	-11.91%
Torbalı	0.35%	8.02%	4.72%	-3.17%	3.51%	1.70%	-0.05%	1.43%	0.01%	-4.28%
Urla	3.18%	-6.82%	1.44%	-0.92%	0.59%	0.86%	-0.02%	2.47%	2.06%	-5.91%

Şekil 3.17 incelendiğinde, Beydağ, Kınık, Kiraz, Ödemiş, Selçuk ve Tire ilçelerindeki sektörel işgücü büyüme oranlarının ülkesel büyüme oranlarının tüm ana sektörlerde daha düşük olduğu gözlemlenmektedir. Bu ilçelerde özellikle, Madencilik ve Taş Ocakçılığı ile İyi Tanımlanmamış Faaliyetler sektörleri ülkesel büyüme oranlarının oldukça altındadır. Ancak bu sektörler işgücü sayısı açısından payı az olan sektörlerdir. Aliğa, Karaburun, Kemalpaşa, Bayındır, Menemen, Seferihisar ve Torbalı gibi sektörel işgücü büyümesinin ülke düzeyinden yüksek olduğu ilçelerde de Madencilik ve Taş Ocakçılığı ile İmalat Sanayi sektörleri öne çıkmaktadır (Şekil 3.17).

Şekil 3.17. İzmir İli İlçe Düzeyinde Yıllık Sektörel İşgücü Sayılarının Büyüme Oranlarının Ülke Düzeyindeki Büyüme Oranlarından Farkları (%) (1990-2000)



Tablo 3.19’da sunulan ülke düzeyindeki büyüme hızları ile Tablo 3.27’de sunulan İzmir ili ilçe düzeyinde yıllık sektörel işgücünün büyüme oranlarının ülke düzeyindeki büyüme oranlarından farkları birlikte kullanıldığında elde edilen toplam işgücü sayılarına değişken pay projeksiyon değerleri Tablo 3.28’de sunulmuştur.

Tablo 3.28. İzmir İli İlçe Düzeyi Sabit Büyüme Tekniği (İlçe Büyüme Endeksli) Toplam İşgücü Sayısı Gözlem ve Tahminleri (1990-2030)

İlçe	1990	2000	2015	2018	2020	2023	2025	2030
Merkez Kent	586,449	714,461	1,006,471	1,065,392	1,106,875	1,166,165	1,207,718	1,306,255
Aliağa	19,658	26,186	45,937	53,032	59,401	72,691	85,729	146,377
Bayındır	27,267	26,977	25,538	25,210	25,016	24,655	24,442	23,820
Bergama	56,771	54,383	49,476	48,355	47,647	46,431	45,662	43,502
Beydağ	8,094	7,728	7,158	7,018	6,927	6,767	6,663	6,363
Çeşme	14,119	16,213	22,024	23,345	24,311	25,776	26,844	29,610
Dikili	12,576	16,303	24,846	27,151	28,940	32,005	34,505	43,000
Foça	15,219	24,129	45,853	51,934	56,453	63,714	69,090	83,968
Karaburun	5,024	8,333	18,598	22,485	26,135	34,814	45,079	119,171
Kemalpaşa	29,577	39,357	64,442	71,500	76,973	86,360	93,961	119,618
Kınık	22,630	17,431	12,197	11,366	10,858	10,116	9,663	8,591
Kiraz	24,914	26,147	26,527	26,505	26,495	26,383	26,315	25,970
Menderes	30,815	43,651	75,762	84,769	91,543	102,593	110,919	134,696
Menemen	38,714	56,137	103,749	117,836	128,624	146,654	160,511	201,551
Ödemiş	68,699	66,083	60,331	58,968	58,099	56,600	55,644	52,948
Seferihisar	11,116	17,448	36,561	42,262	46,607	53,835	59,335	75,353
Selçuk	13,001	13,617	15,972	16,555	16,997	17,653	18,144	19,388
Tire	41,123	38,306	33,818	32,844	32,228	31,210	30,566	28,821
Torbalı	40,340	48,008	70,006	76,484	81,466	89,686	96,001	114,338
Urla	14,240	20,110	33,965	37,374	39,846	43,666	46,427	53,682
Toplam	1,080,346	1,281,008	1,779,231	1,900,384	1,991,441	2,137,773	2,253,216	2,637,022

Tablo 3.29’da ise Tablo 3.28’de yer alan değerlerden, 2023 yılına ait olanları ilçe bazında sektör düzeyinde sunulmuştur. Tablo 3.29’da bulunan değerlerin sektörel payları da yüzde olarak Tablo 3.30’da yer almaktadır.

Tablo 3.29. İzmir İli İlçe Düzeyi Değişken Pay Tekniği Sektörel İşgücü Sayısı Tahmini (2018)

Sektör	Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık	Madencilik ve Taş Ocakçılığı	İmalat Sanayi	Elektrik, Gaz ve Su	İnşaat	Toptan ve Perakende Ticaret, Lokanta ve Oteller	Ulaştırma, Haberleşme ve Depolama	Mali Kurumlar, Sigorta, Taşınmaz Mallara Ait İşler Ve Kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri	Toplum Hizmetleri, Sosyal ve Kişisel Hizmetler	İyi Tanımlanmamış Faaliyetler	Toplam
Merkez Kent	9,222	785	305,015	4,708	97,663	265,407	102,141	65,643	315,543	37	1,166,165
Aliğa	12,526	19,017	15,599	1,159	6,208	7,778	2,755	975	6,675	0	72,691
Bayındır	17,412	40	1,411	232	1,382	1,678	230	196	2,073	0	24,655
Bergama	26,892	406	3,617	165	2,643	4,623	1,257	752	6,074	1	46,431
Beydağ	5,390	0	324	11	145	276	33	9	580	0	6,767
Çeşme	10,979	5	1,432	160	1,170	3,213	1,775	761	6,246	35	25,776
Dikili	15,343	2,621	2,538	199	3,226	2,541	334	1,041	4,162	0	32,005
Foça	18,787	6	1,143	47	486	3,377	727	1,142	37,998	0	63,714
Karaburun	16,677	7,512	964	214	882	1,562	405	3,305	3,292	0	34,814
Kemalpaşa	35,007	5,193	21,660	227	8,448	8,011	1,891	1,385	4,538	0	86,360
Kınık	6,570	207	424	7	514	938	200	65	1,192	0	10,116
Kiraz	22,070	0	944	81	850	813	186	58	1,382	0	26,383
Menderes	44,802	697	24,858	66	2,547	10,762	3,581	1,230	13,731	320	102,593
Menemen	63,007	48	47,851	196	9,603	11,664	2,626	2,403	9,251	4	146,654
Ödemiş	34,478	21	4,534	110	3,192	5,795	651	1,002	6,819	0	56,600
Seferihisar	26,328	38	9,021	79	1,718	4,489	801	2,606	8,754	1	53,835
Selçuk	4,223	1	1,038	43	418	6,307	857	412	4,354	1	17,653
Tire	17,491	8	3,991	110	1,966	2,821	866	393	3,564	0	31,210
Torbalı	27,808	120	33,677	57	10,382	7,734	1,716	1,674	6,515	2	89,686
Urla	12,747	2	3,565	94	3,691	5,698	1,147	2,914	13,807	1	43,666
Toplam	427,759	36,726	483,606	7,963	157,135	355,486	124,179	87,967	456,550	402	2,137,773

Tablo 3.30. İzmir İli İlçe Düzeyi Değişken Pay Tekniği Sektörel İşgücü Dağılımı (%) Tahmini (2018)

Sektör	Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık	Madencilik ve Taş Ocakçılığı	İmalat Sanayi	Elektrik, Gaz ve Su	İnşaat	Toptan ve Perakende Ticaret, Lokanta ve Oteller	Ulaştırma, Haberleşme ve Depolama	Mali Kurumlar, Sigorta, Taşınmaz Mallara Ait İşler Ve Kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri	Toplum Hizmetleri, Sosyal ve Kişisel Hizmetler	İyi Tanımlanmamış Faaliyetler	Toplam
Merkez Kent	0.79%	0.07%	26.16%	0.40%	8.37%	22.76%	8.76%	5.63%	27.06%	0.00%	100%
Aliğa	17.23%	26.16%	21.46%	1.59%	8.54%	10.70%	3.79%	1.34%	9.18%	0.00%	100%
Bayındır	70.62%	0.16%	5.72%	0.94%	5.61%	6.81%	0.93%	0.80%	8.41%	0.00%	100%
Bergama	57.92%	0.87%	7.79%	0.35%	5.69%	9.96%	2.71%	1.62%	13.08%	0.00%	100%
Beydağ	79.65%	0.00%	4.79%	0.16%	2.15%	4.07%	0.49%	0.13%	8.56%	0.00%	100%
Çeşme	42.59%	0.02%	5.56%	0.62%	4.54%	12.47%	6.89%	2.95%	24.23%	0.13%	100%
Dikili	47.94%	8.19%	7.93%	0.62%	10.08%	7.94%	1.04%	3.25%	13.01%	0.00%	100%
Foça	29.49%	0.01%	1.79%	0.07%	0.76%	5.30%	1.14%	1.79%	59.64%	0.00%	100%
Karaburun	47.90%	21.58%	2.77%	0.62%	2.53%	4.49%	1.16%	9.49%	9.46%	0.00%	100%
Kemalpaşa	40.54%	6.01%	25.08%	0.26%	9.78%	9.28%	2.19%	1.60%	5.25%	0.00%	100%
Kınık	64.95%	2.04%	4.19%	0.06%	5.08%	9.27%	1.98%	0.65%	11.78%	0.00%	100%
Kiraz	83.65%	0.00%	3.58%	0.31%	3.22%	3.08%	0.70%	0.22%	5.24%	0.00%	100%
Menderes	43.67%	0.68%	24.23%	0.06%	2.48%	10.49%	3.49%	1.20%	13.38%	0.31%	100%
Menemen	42.96%	0.03%	32.63%	0.13%	6.55%	7.95%	1.79%	1.64%	6.31%	0.00%	100%
Ödemiş	60.92%	0.04%	8.01%	0.19%	5.64%	10.24%	1.15%	1.77%	12.05%	0.00%	100%
Seferihisar	48.91%	0.07%	16.76%	0.15%	3.19%	8.34%	1.49%	4.84%	16.26%	0.00%	100%
Selçuk	23.92%	0.00%	5.88%	0.24%	2.37%	35.73%	4.85%	2.33%	24.66%	0.01%	100%
Tire	56.04%	0.03%	12.79%	0.35%	6.30%	9.04%	2.77%	1.26%	11.42%	0.00%	100%
Torbalı	31.01%	0.13%	37.55%	0.06%	11.58%	8.62%	1.91%	1.87%	7.26%	0.00%	100%
Urla	29.19%	0.00%	8.16%	0.21%	8.45%	13.05%	2.63%	6.67%	31.62%	0.00%	100%
Toplam	20.01%	1.72%	22.62%	0.37%	7.35%	16.63%	5.81%	4.11%	21.36%	0.02%	100%

3.5.4. Farklı Projeksiyon Teknikleri ile Elde Edilen İlçe Düzeyi İşgücü Projeksiyon Sonuçlarının Değerlendirilmesi

Çalışma kapsamında üç farklı teknik ile İzmir ili bütününde ilçe düzeyinde 2015-2030 yılları arasında işgücü sayılarının projeksiyonları yapılmıştır. Projeksiyonların tümünde, 1970-2000 arasında TÜİK tarafından 1970, 1975, 1980, 1985, 1990 ve 2000 yılı Genel Nüfus Sayımları'ndan elde edilen TÜİK tarafından tekli klasifikasyon olarak adlandırılan ve 10 ana sektörü kapsayan düzeyde çalışan sayıları kullanılmıştır.

İzlenen üç farklı projeksiyon yönteminden, sabit pay tekniğinde, tüm sektörlerde yerleşme düzeyindeki işgücünün, ülkenin tamamındaki payının zaman içinde sabit kalacağı varsayılır. Sabit pay tekniğinin bir varyasyonu olan sabit büyüme tekniğinde ise ülke düzeyindeki

sektörel işgücü büyümesinin sabit olması yerine, yerleşme düzeyindeki sektörel işgücü büyümesinin zamansal olarak önceki dönemle aynı olacağı varsayılır. Bu teknikte de, tüm sektörlerde yerleşme düzeyindeki sektörel işgücü büyümesinin gelecek dönemlerde ülkesel büyüme yerine geçmiş gözlemlenen yerleşim düzeyindeki büyüme ile aynı olacağı varsayılır.

Sabit pay tekniğinin en büyük dezavantajı, yerleşmedeki işgücünün sektörel dağılımının, ülkesel düzeydeki sektörel dağılımın büyüme oranına sabitlenmesi ve zaman içinde değişmeyeceğinin varsaymasıdır. Bu varsayım çoğu zaman doğru değildir ve gerçekçi olmayan işgücü tahminleri ile sonuçlanır (Klosterman, 1990). Benzer biçimde, sabit büyüme tekniğinde de yerleşmedeki sektörel büyüme oranlarının geçmişte gözlemlenen büyüme oranlarına eşit olacağı varsayılır. Bu varsayım da en az sabit pay tekniğinin varsayımları kadar yanıltıcı olabilir. Değişken pay tekniği, yerleşkenin işgücü dinamiklerini sabit pay tekniğine göre ne oranla çok daha iyi yansıtmakta ve ülke düzeyindeki dinamikleri de hesaplamalara katma imkanı sunmaktadır.

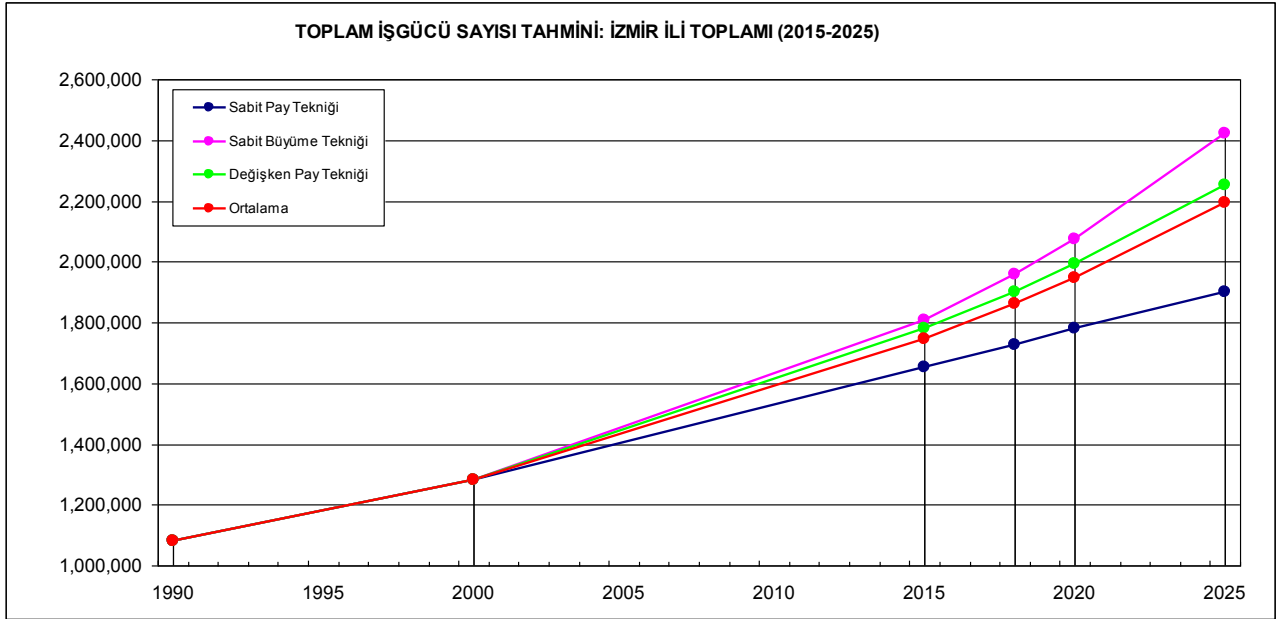
Tablo 3.31’de İzmir ili ilçe düzeyinde anılan üç farklı teknikte elde edilen sektörel işgücü sayılarının il bütünü toplamları sunulmuştur. Bu veri ayrıca Şekil 3.18’de grafik olarak bulunmaktadır. Tablo 3.31 ve Şekil 3.18 incelendiğinde, değişken pay tekniği ve sabit büyüme tekniği ile elde edilen değerlerin birbirlerine oldukça yakın olduğu gözlemlenmektedir. Bunun nedeni, İzmir ilinde, işgücünün yoğun olarak bulunduğu sektörlerde ülke düzeyindeki işgücü büyümelerinin, ülke düzeyindeki işgücü büyümesine paralellik göstermesidir. Tablo 3.14 ve Şekil 3.14 incelendiğinde, iki sektördeki, Elektrik, Gaz ve Su ve Madencilik ve taş ocaklığı, 1970-2000 yılları arasında İzmir ilinde yıllık ortalama büyüme hızlarının Türkiye’den farkların daha marjinal değerlere ulaştığını ve daha dalgalı bir eğilim izlediği görülmektedir. Bu sektörlerdeki işgücü sayıları da görece olarak düşük seviyededir.

Tablo 3.31 incelendiğinde, İzmir ilinde toplam işgücü sayısının 2023 itibarı ile 1,851,096 ile 2,423,866 arasında olacağını tahmin edildiği gözlemlenmektedir. Ancak bu değerlerin olabilirliği, ancak nüfus ve bağımlılık oranını dikkate alan analizler ile test edilebilir. Bu değerlendirme ve düzeltme süreci çalışmamızın bir sonraki bölümünde detaylı olarak ele alınmıştır.

Tablo 3.31. İzmir İli Toplamı İçin Farklı Büyüme Teknikleri ile Elde Edinen Toplam İşgücü Sayısı Gözlem (1990-2000) ve Tahminleri (2015-2025)

<i>İlçe</i>	<i>1990</i>	<i>2000</i>	<i>2015</i>	<i>2018</i>	<i>2020</i>	<i>2023</i>	<i>2025</i>
Sabit Pay Tekniği	1,080,346	1,281,008	1,653,867	1,727,134	1,778,804	1,851,096	1,901,881
Sabit Büyüme Tekniği	1,080,346	1,281,008	1,806,941	1,958,992	2,073,386	2,270,236	2,423,866
Değişken Pay Tekniği	1,080,346	1,281,008	1,779,231	1,900,384	1,991,441	2,137,773	2,253,216
Minimum	1,080,346	1,281,008	1,653,867	1,727,134	1,778,804	1,851,096	1,901,881
Ortalama	1,080,346	1,281,008	1,746,680	1,862,170	1,947,877	2,086,368	2,192,988
Maksimum	1,080,346	1,281,008	1,806,941	1,958,992	2,073,386	2,270,236	2,423,866

Şekil 3.17. İzmir İli Toplamı İçin Farklı Büyüme Teknikleri ile Elde Edinen Toplam İşgücü Sayısı Gözlem ve Tahminleri (1990-2025)



Bölüm 4

İzmir İli İlçe Düzeyi İşgücüne Bağlı Nüfus ve Göç Projeksiyonu

4.1. Giriş

Göç oranlarının hesaplanması, genelde geçmişe yönelik nüfus çalışmalarının bir parçası olarak ele alınır. Ancak, göç olgusu, yerleşmenin ekonomik, sosyal ve kültürel dinamikleri ile yakından ilgilidir. Bu nedenle geçmişe yönelik hesaplardan elde edilen göç oranlarının yerine, işgücü değerleri ile hesaplanacak değerlerin projeksiyonlara yansıtılması daha gerçekçi bir yaklaşım olmaktadır (Çubukçu, 2008). Bu noktada bağımlılık oranı kavramı son derece önemlidir. Bu kavram, niceliksel olarak işgücü ve nüfus arasındaki ilişkiyi kurar. Bu kavram demografide kullanılan yaş bağımlılık oranından farklıdır.

4.2. İlçe Düzeyi Bağımlılık Oranı Fonksiyonu Tahmini

İşgücü ve nüfus arasındaki niceliksel bağlantıyı kuran kavram, bağımlılık oranıdır (*dependency ratio*). Bağımlılık oranı, bir çalışanın kendisi dahil kaç kişiye baktığı şeklinde de açıklanabilir. Bu oran t zamanı için toplam nüfusun toplam işgücüne bölünmesi ile elde edilir (Klosterman, 1990):

$$DR^t = \frac{P^t}{e_T^t}$$

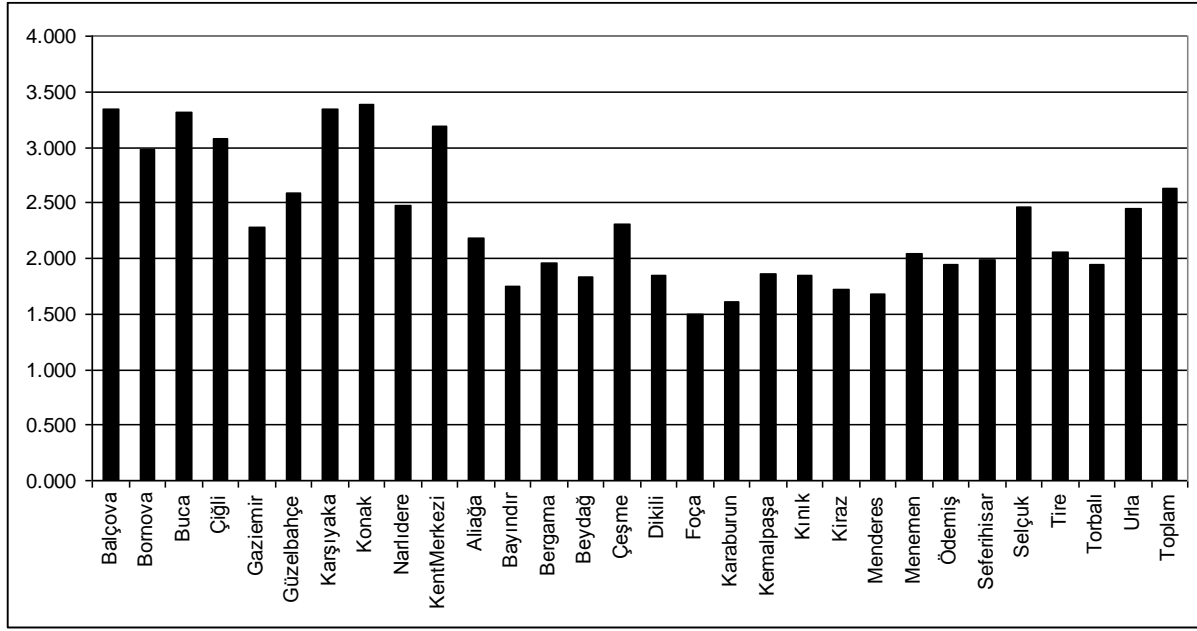
Burada:

DR^t : t yılında bağımlılık oranı,
 P^t : t yılı toplam nüfus,
 e_T^t : t yılında toplam çalışan sayısıdır.

Teorik olarak, olağanüstü koşullar dışında rasyonel davranış biçimini benimseyen insanların geçimlerini sağlayamayacak yerlere uzun süreliğine göç etmeleri ve ailelerini götürmeleri rasyonel bir davranış değildir. Elbette bu koşula tam olarak uymayan durumlardan olabilir. Örneğin, emeklilik sonrası göç bu tür istisnai durumlara örnektir.

Tablo 4.1'de İzmir ilinde ilçe düzeyinde 2000 yılı için gözlemlenen bağımlılık oranları sunulmuştur. Bu değerler, Şekil 4.1'de de grafik olarak sunulmuştur. İzmir ilinde ilçe düzeyinde bağımlılık oranı 2000 yılı için 1.496 ile 3.389 değerleri arasında değişmektedir. Ortalama değer ise 2.319 olarak tespit edilmiştir. İlçeler arasında en düşük değere sahip ilçe Foça olurken, en yüksek değere Konak ilçesi sahiptir. Merkez ilçeler bütününde ise bu değer 3.182 düzeyindedir. Bu değer merkez kentte 1 çalışan başına yaklaşık 2.182 çalışmayan kişi anlamına gelmektedir (Tablo 4.1 ve Şekil 4.1).

Şekil 4.1. İzmir İli İlçe Düzeyi Bağımlılık Oranları (2000)



Tablo 4.1. İzmir İli İlçe Düzeyi Bağımlılık Oranları (2000)

İlçe	Toplam Nüfus (P)	Toplam İşgücü (e ^T)	Bağımlılık Oranı (DR)
Balçova	66,877	20,018	3.341
Bornova	396,770	133,202	2.979
Buca	315,136	94,981	3.318
Çiğli	113,543	36,852	3.081
Gaziemir	87,692	38,499	2.278
Güzelbahçe	18,190	7,026	2.589
Karşıyaka	438,764	131,251	3.343
Konak	782,309	230,816	3.389
Narlıdere	54,107	21,816	2.480
Merkez Kent	2,273,388	714,461	3.182
Aliağa	57,192	26,186	2.184
Bayındır	47,214	26,977	1.750
Bergama	106,536	54,383	1.959
Beydağ	14,147	7,728	1.831
Çeşme	37,372	16,213	2.305
Dikili	30,115	16,303	1.847
Foça	36,107	24,129	1.496
Karaburun	13,446	8,333	1.614
Kemalpaşa	73,114	39,357	1.858
Kınık	32,109	17,431	1.842
Kiraz	44,910	26,147	1.718
Menderes	73,002	43,651	1.672
Menemen	114,457	56,137	2.039
Ödemiş	128,259	66,083	1.941
Seferihisar	34,761	17,448	1.992
Selçuk	33,594	13,617	2.467
Tire	78,658	38,306	2.053
Torbalı	93,216	48,008	1.942
Urla	49,269	20,110	2.450
Toplam	3,370,866	1,281,008	2.631

Bağımlılık oranı, özünde yerleşmenin ekonomik, sosyal ve demografik yapısı ile birebir ilişkilidir. Çalışma kapsamında yapılan istatistiksel analizler sonucunda, bağımlılık oranının; işgücünün sektörel dağılımı, ilçenin kentleşme oranı ve nüfustaki erkek (ya da kadın) oranı ile açıklanabildiği tespit edilmiştir. Başka bir ifade ile, bağımlılık oranı; işgücünün sektörel dağılımı, kentleşme oranı ve nüfusun cinsiyete dağılımının bir fonksiyonudur. Bu durumda yerleşme düzeyinde bağımlılık oranı:

$$DR = f(S_i, K, C),$$

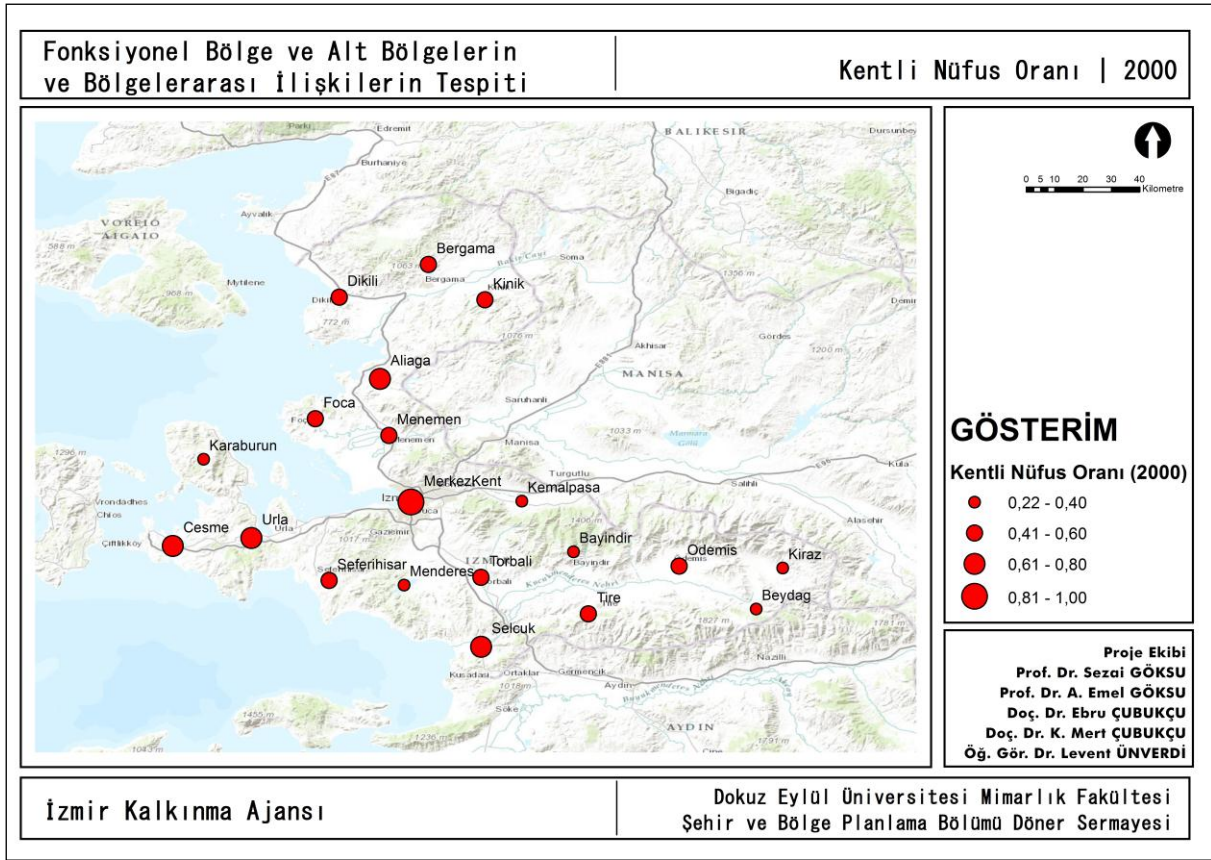
olarak ifade edilebilir ve bu fonksiyon istatistiksel olarak tahmin edilebilir. Burada DR , ilçe düzeyinde bağımlılık oranı; S_i , i sektörüne ait çalışan sayısı payı; K , kentli nüfus oranı; C ise cinsiyet oranıdır.

Ancak, bu denklemde açıklayıcı değişkenlerden birisi olan kentli nüfus oranı, ya da kentsel nüfusun toplam nüfusa oranı, ilçe düzeyinde sabit değildir. Bu nedenle çalışma kapsamında ilçe düzeyinde 2000 yılına ait veriler kullanılarak, ilçe düzeyinde kentli nüfus oranı sektörel dağılıma bağlı olarak tahmin edilmiştir:

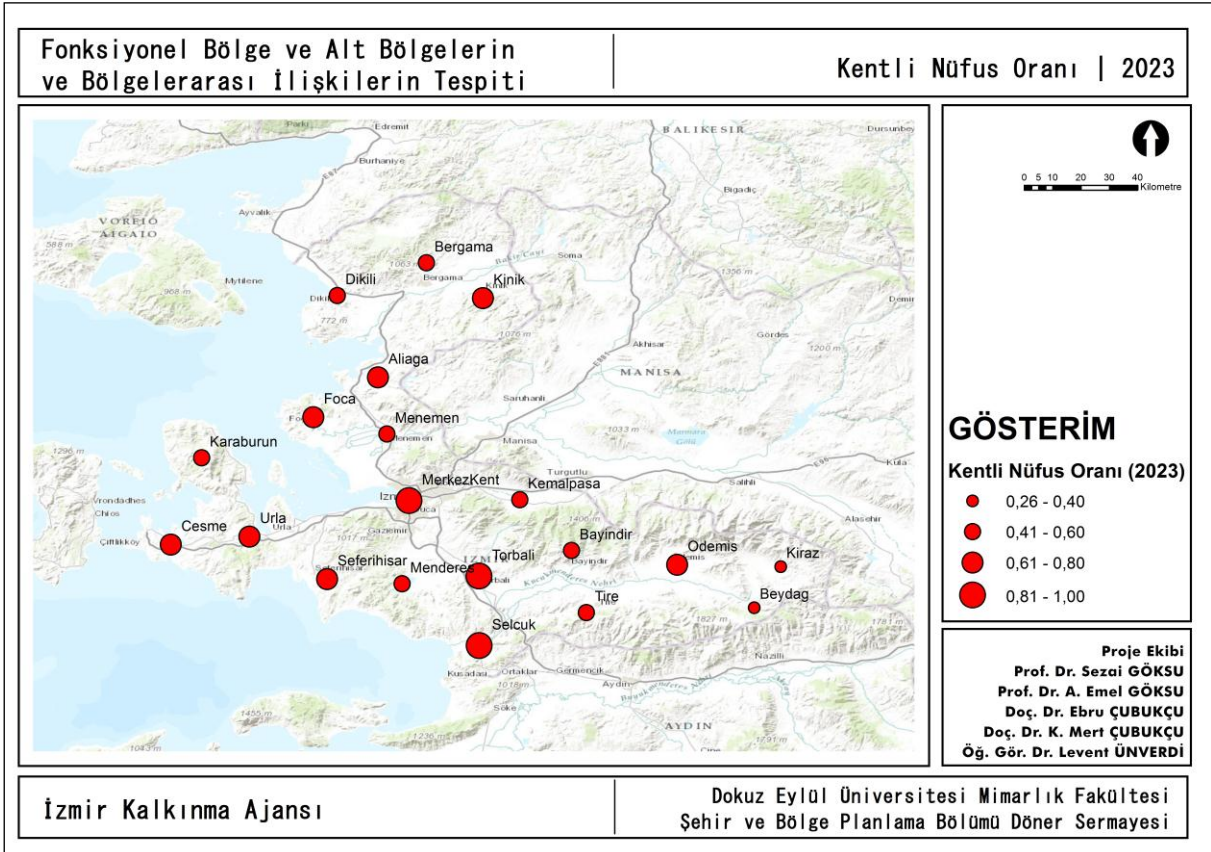
$$KO = f(S_i),$$

Burada KO , ilçe düzeyi kentli nüfus oranı; S_i , i sektörüne ait çalışan sayısı payıdır. Tahmin edilen regrasyon denkleminde bağımlı değişken kentli nüfus oranıdır ve bağımlı değişkenlerin kentli nüfus oranını açıklama oranı %93 düzeyindedir ($R^2=0.93$). Tablo 4.2’de regrasyon sonucu elde edilen parametre tahminleri yer almaktadır. Bu parametreler tahminleri ve çalışma kapsamında ilçe düzeyindeki sektörel dağılım tahminleri kullanılarak, tüm projeksiyon yılları ve tüm ilçeler için kentli nüfus oranı tahminleri yapılmış ve bu değerler ilçe düzeyinde tüm projeksiyon yılları için bağımlılık oranının hesaplanmasında kullanılmıştır. Kentli nüfus oranının tahmin edilen denklem kullanılarak projekte edilmesinde iki matematiksel kısıt uygulanmıştır. Bunlardan birincisi bu oranın beklenildiği üzere 1’den yüksek olamayacağı, ikincisi ise ilçe düzeyinde zaman geçtikçe azalamayacağıdır. Şekil 4.2’de 2000 yılına ilişkin ilçe düzeyi gözlemlenmiş kentli nüfus oranlarının, Şekil 4.3’te ise 2023 yılına ilişkin ilçe düzeyi tahmin edilmiş regrasyon denklemi kullanılarak hesaplanmış olan kentli nüfus oranlarının mekânsal dağılımları sunulmuştur.

Şekil 4.2. İzmir İli İlçe Düzeyi Kentli Nüfus Oranlarının Mekânsal Dağılımı (2000)



Şekil 4.3. İzmir İli İlçe Düzeyi Kentli Nüfus Oranlarının Mekânsal Dağılımı (2023)



Tablo 4.2. İzmir İli İlçe Düzeyinde Kentli Nüfus Oranı Regrasyon Analizi Parametre Tahminleri (n=29) (2000)

<i>Parametre</i>	<i>Katsayı</i>	<i>t-istatistiği</i>
Sabit	1.5145	2.6285
Ziraaat, avcılık, ormancılık ve balıkçılık Sektörel Payı	-1.4383	-2.4955
Madencilik ve taş ocakçılığı Sektörel Payı	14.3346	1.9750
Elektrik, gaz ve su Sektörel Payı	4.2479	0.3245
İnşaat Sektörel Payı	-1.5711	-1.1318
Toptan ve perakende ticaret, lokanta ve oteller Sektörel Payı	2.5779	3.5555
Ulaştırma, haberleşme ve depolama Sektörel Payı	-10.5847	-1.7530
Mali kurumlar, sigorta, taşınmaz mallara ait işler ve kurumları, yardımcı iş hizmetleri Sektörel Payı	-0.1175	-0.0647
Toplum hizmetleri, sosyal ve kişisel hizmetler Sektörel Payı	-0.7915	-1.3469
İyi tanımlanmamış faaliyetler Sektörel Payı	-26.6498	-1.0641

Çalışma kapsamında, İzmir ilinde ilçe düzeyinde 2000 yılına ait veriler ile bağımlılık oranı fonksiyonu da doğrusal regrasyon yöntemi ile tahmin edilmiştir. Regrasyonda bağımsız (açıklayıcı) değişkenler olarak; ilçe düzeyinde kentli nüfusun toplam nüfusa oranı, erkek nüfusun toplam nüfusa oranı ve sektörel işgücü sayılarının toplam işgücü sayılarına oranları kullanılmıştır. Ancak 10 ana sektörde, toplam oranların her zaman 1 etmesi ve açıklayıcı değişkenlerin regrasyon tekniği gereği birbirlerinden bağımsız olmaları gerektiği nedeni ile bir sektör regrasyon analizinde açıklayıcı değişken olarak atanmamıştır.

Kentli nüfus oranının ilçe düzeyinde projeksiyon yıllarının tümü için elde edilen regrasyon denklemi kullanılarak tahmin edilmesinin ardından, bu tahmin değerleri, bağımlılık oranı denkleminin regrasyon yöntemi ile tahmin edilmesinde açıklayıcı değişken olarak kullanılmıştır.

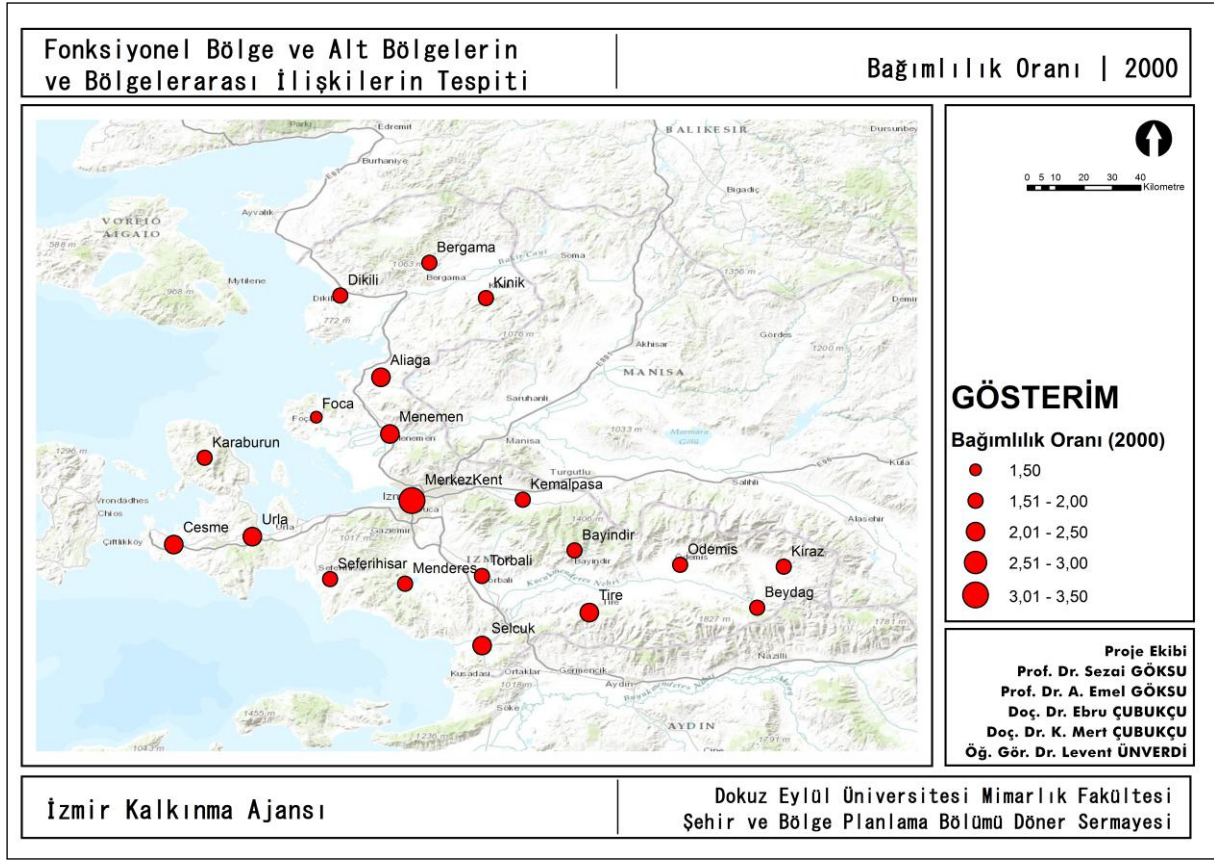
Tahmin edilen regrasyon denkleminde, bağımlı değişken olan bağımlılık oranının, kullanılan bağımsız değişkenler (işgücünün sektörel dağılımı, kentleşme oranı ve nüfustaki erkek oranı) ağırlığı ile açıklanma oranı %98 düzeyindedir ($R^2=0.98$). Tablo 4.3'te regrasyon sonucu elde edilen parametre tahminleri yer almaktadır. Tablo 4.3 incelendiğinde, ilçedeki kentli nüfusun ve erkek nüfusun artması ile bağımlılık oranının arttığı tespit edilmiştir. Ayrıca, işgücü sektörel dağılımında; Madencilik ve taş ocakçılığı, Toptan ve perakende ticaret, lokanta ve oteller; Mali kurumlar, sigorta, taşınmaz mallara ait işler ve kurumları, yardımcı iş hizmetleri sektörlerindeki payın artması, bağımlılık oranını arttırmaktadır. Ziraaat, avcılık, ormancılık ve balıkçılık; Elektrik, gaz ve su; İnşaat; Ulaştırma, haberleşme ve depolama; Toplum hizmetleri, sosyal ve kişisel hizmetler; İyi tanımlanmamış faaliyetler sektörlerindeki payın artması ise, bağımlılık oranını azalmasına neden olmaktadır.

Tablo 4.3. İzmir İli İlçe Düzeyinde Bağımlılık Oranı Regrasyon Analizi Parametre Tahminleri (n=29)
(2000)

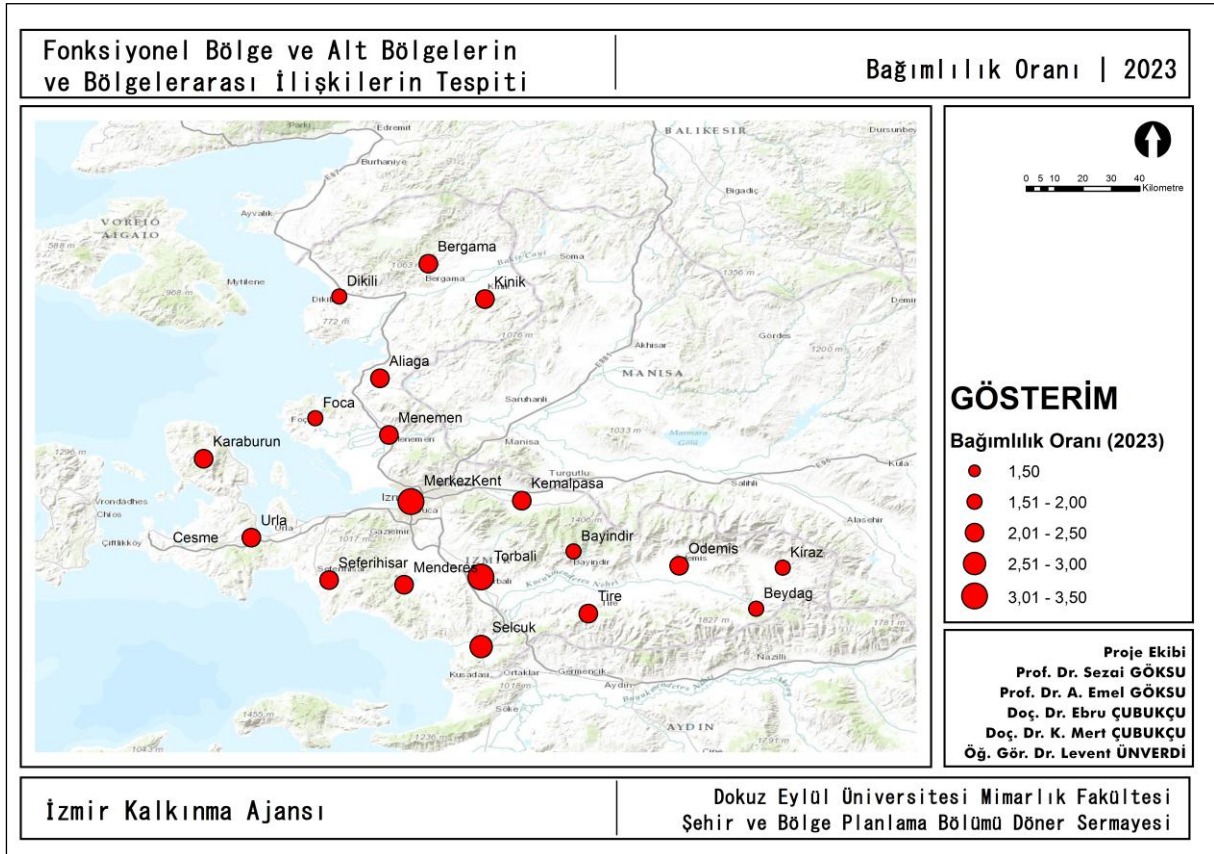
<i>Parametre</i>	<i>Katsayı</i>	<i>t-istatistiği</i>
Sabit	2.7283	2.3392
İlçedeki Kentli Nüfus Oranı	0.9756	2.8718
İlçedeki Erkek Nüfus Oranı	2.3361	1.4218
Ziraaat, avcılık, ormancılık ve balıkçılık Sektörel Payı	-2.6095	-3.2478
Madencilik ve taş ocakçılığı Sektörel Payı	4.0280	0.4113
Elektrik, gaz ve su Sektörel Payı	-15.8045	-0.8908
İnşaat Sektörel Payı	-5.1664	-2.8570
Toptan ve perakende ticaret, lokanta ve oteller Sektörel Payı	1.4890	1.1875
Ulaştırma, haberleşme ve depolama Sektörel Payı	-17.4447	-2.2041
Mali kurumlar, sigorta, taşınmaz mallara ait işler ve kurumları, yardımcı iş hizmetleri Sektörel Payı	6.3033	2.5943
Toplum hizmetleri, sosyal ve kişisel hizmetler Sektörel Payı	-2.8209	-3.0550
İyi tanımlanmamış faaliyetler Sektörel Payı	-18.2649	-0.5821

Elde edilen regrasyon denklemi kullanılarak, tüm projeksiyon yılları için ilçe düzeyinde bağımlılık oranları tahmin edilmiştir. Tahmin değerleri hesaplanırken, erkek nüfusun toplam nüfusa oranı hariç, değişkenlerin tümü için çalışma kapsamında tahmin edilen ilçe düzeyi sektörel dağılım ve kentli nüfus oranı projeksiyon değerleri kullanılmış, bu sayede dinamik bağımlılık oranları elde edilmiştir. Bu değerler Tablo 4.3, 4.4 ve 4.5'te birer sütün olarak yer almaktadır. Ayrıca, Şekil 4.4'de 2000 yılına ilişkin ilçe düzeyi gözlemlenmiş bağımlılık oranlarının, Şekil 4.5'te ise 2023 yılına ilişkin ilçe düzeyi tahmin edilmiş regrasyon denklemi kullanılarak hesaplanmış olan bağımlılık oranlarının mekânsal dağılımları sunulmuştur.

Şekil 4.4. İzmir İli İlçe Düzeyi Bağımlılık Oranlarının Mekânsal Dağılımı (2000)



Şekil 4.5. İzmir İli İlçe Düzeyi Bağımlılık Oranlarının Mekânsal Dağılımı (2023)



4.3. “Düzeltilme”siz İlçe Düzeyi İşgücü ve Bağımlılık Oranı Tahminine Bağlı Nüfus ve Göç Projeksiyonu

Elde edilen bağımlılık oranına ilişkin fonksiyon tahmini ile bir önceki bölümde detaylı biçimde açıklanan işgücü projeksiyonları ile elde edilen sektörel dağılım değerleri ve ilçelere ait kentli nüfus ve erkek nüfus oranları kullanılarak 2023 yılı için ilçe düzeyinde bağımlılık oranları tahmin edilmiştir. İlçe düzeyindeki bağımlılık oranı tahminleri ile birlikte ayrıca:

$$P^t = DR^t \times e_T^t.$$

ilişkisi kullanılarak ilçe düzeyinde işgücüne bağlı nüfus tahminleri üretilmiştir. Burada:

- P^t : t yılı toplam nüfus,
- DR^t : t yılında bağımlılık oranı,
- e_T^t : t yılında toplam çalışan sayısıdır.

İşgücüne bağlı olarak bağımlılık oranı tahminleri kullanılarak elde edilen 2023 yılı için toplam nüfus projeksiyonu değerleri her projeksiyon tekniği için ayrı ayrı olmak üzere Tablo 4.4, 4.5 ve 4.6’da sunulmuştur.

Tablo 4.4. İzmir İli İlçe Düzeyi Sabit Pay Tekniğine Bağlı Bağımlılık Oranı ve Nüfus Tahminleri (2023)

Sektör	Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık Sektörel Payı	Madencilik ve Taş Ocaklığı Sektörel Payı	İmalat Sanayi Sektörel Payı	Elektrik, Gaz ve Su Sektörel Payı	İnşaat Sektörel Payı	Toptan ve Perakende Ticaret, Lokanta ve Oteller Sektörel Payı	Ulaştırma, Haberleşme ve Depolama Sektörel Payı	Mali Kurumlar, Sigorta, Taşınmaz Mallara Ait İşler Ve Kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri Sektörel Payı	Toplum Hizmetleri, Sosyal ve Kişisel Hizmetler Sektörel Payı	İyi Tanımlanmamış Faaliyetler Sektörel Payı	Kentli Nüfus Oranı Tahmini	Erkek Nüfus Oranı	Bağımlılık Oranı Tahmini	Toplam Nüfus Tahmini
Balçova	0.013	0.000	0.151	0.006	0.087	0.257	0.070	0.107	0.309	0.001	1.000	0.511	3.276	108,992
Bornova	0.013	0.001	0.302	0.009	0.081	0.184	0.066	0.062	0.283	0.000	0.986	0.491	2.970	649,332
Buca	0.020	0.000	0.289	0.007	0.105	0.207	0.063	0.064	0.245	0.000	1.000	0.499	3.090	483,707
Çiğli	0.031	0.000	0.313	0.009	0.105	0.167	0.061	0.058	0.256	0.000	0.940	0.496	2.869	171,695
Gaziemir	0.074	0.000	0.249	0.004	0.066	0.130	0.058	0.044	0.375	0.000	0.799	0.461	2.402	142,563
Güzelbahçe	0.175	0.000	0.127	0.006	0.090	0.193	0.042	0.062	0.304	0.000	0.950	0.433	2.731	27,811
Karşıyaka	0.004	0.000	0.255	0.007	0.102	0.225	0.062	0.093	0.252	0.000	1.000	0.513	3.388	745,504
Konak	0.004	0.000	0.267	0.006	0.076	0.248	0.064	0.076	0.258	0.000	1.000	0.506	3.392	1,301,835
Narlidere	0.018	0.000	0.087	0.005	0.076	0.150	0.033	0.057	0.575	0.000	1.000	0.428	2.578	91,125
Merkez Kent	0.015	0.000	0.266	0.007	0.087	0.213	0.062	0.073	0.277	0.000				3,744,669
Aliağa	0.209	0.002	0.337	0.019	0.091	0.116	0.061	0.032	0.134	0.000	0.725	0.472	2.166	79,568
Bayındır	0.671	0.000	0.072	0.003	0.034	0.083	0.019	0.014	0.104	0.000	0.439	0.499	1.935	54,320

Sektör	Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık Sektörel Payı	Madencilik ve Taş Ocakçılığı Sektörel Payı	İmalat Sanayi Sektörel Payı	Elektrik, Gaz ve Su Sektörel Payı	İnşaat Sektörel Payı	Toptan ve Perakende Ticaret, Lokanta ve Oteller Sektörel Payı	Ulaştırma, Haberleşme ve Depolama Sektörel Payı	Mali Kurumlar, Sigorta, Taşınmaz Mallara Ait İşler Ve Kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri Sektörel Payı	Toplum Hizmetleri, Sosyal ve Kişisel Hizmetler Sektörel Payı	İyi Tanımlanmamış Faaliyetler Sektörel Payı	Kentli Nüfus Oranı Tahmini	Erkek Nüfus Oranı	Bağımlılık Oranı Tahmini	Toplam Nüfus Tahmini
Bergama	0.542	0.003	0.087	0.003	0.049	0.105	0.028	0.022	0.162	0.000	0.554	0.502	2.084	126,587
Beydağ	0.667	0.000	0.081	0.002	0.041	0.072	0.017	0.013	0.107	0.000	0.425	0.500	1.920	15,473
Çeşme	0.192	0.000	0.080	0.004	0.142	0.245	0.055	0.076	0.205	0.001	0.895	0.463	2.669	63,140
Dikili	0.475	0.001	0.063	0.005	0.123	0.117	0.031	0.037	0.148	0.000	0.532	0.494	1.908	36,926
Foça	0.203	0.000	0.039	0.002	0.033	0.078	0.019	0.024	0.602	0.000	0.699	0.349	1.728	57,447
Karaburun	0.450	0.000	0.060	0.006	0.101	0.110	0.035	0.066	0.171	0.000	0.503	0.482	2.030	20,374
Kemalpaşa	0.434	0.001	0.239	0.003	0.078	0.091	0.042	0.019	0.094	0.000	0.510	0.494	2.058	97,210
Kınık	0.688	0.006	0.055	0.002	0.036	0.065	0.022	0.012	0.112	0.000	0.412	0.498	1.767	31,464
Kiraz	0.774	0.000	0.045	0.002	0.027	0.050	0.014	0.007	0.080	0.000	0.284	0.497	1.627	41,818
Menderes	0.471	0.001	0.148	0.003	0.059	0.117	0.043	0.027	0.132	0.000	0.501	0.495	2.010	102,631
Menemen	0.417	0.000	0.173	0.003	0.094	0.089	0.029	0.019	0.176	0.000	0.569	0.499	2.084	142,478
Ödemiş	0.553	0.000	0.096	0.003	0.052	0.120	0.022	0.020	0.134	0.000	0.618	0.501	2.276	167,992
Seferihisar	0.322	0.000	0.105	0.002	0.137	0.118	0.030	0.055	0.230	0.000	0.639	0.473	2.214	50,782
Selçuk	0.292	0.000	0.076	0.003	0.081	0.279	0.049	0.031	0.188	0.000	1.000	0.498	2.862	52,190
Tire	0.528	0.001	0.126	0.003	0.058	0.108	0.026	0.019	0.132	0.000	0.579	0.506	2.206	95,683
Torbali	0.448	0.000	0.208	0.002	0.084	0.093	0.030	0.021	0.114	0.000	0.574	0.500	2.243	128,358
Urla	0.218	0.000	0.091	0.004	0.114	0.166	0.041	0.059	0.307	0.000	0.790	0.474	2.431	68,986
<i>Toplam</i>	0.173	0.001	0.217	0.006	0.082	0.176	0.051	0.056	0.238	0.173	0.880	0.496	2.829	5,155,991

Tablo 4.5. İzmir İli İlçe Düzeyi Sabit Büyüme Tekniğine Bağlı Bağımlılık Oranı ve Nüfus Tahminleri (2023)

Sektör	Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık Sektörel Payı	Madencilik ve Taş Ocakçılığı Sektörel Payı	İmalat Sanayi Sektörel Payı	Elektrik, Gaz ve Su Sektörel Payı	İnşaat Sektörel Payı	Toptan ve Perakende Ticaret, Lokanta ve Oteller Sektörel Payı	Ulaştırma, Haberleşme ve Depolama Sektörel Payı	Mali Kurumlar, Sigorta, Taşınmaz Mallara Ait İşler Ve Kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri Sektörel Payı	Toplum Hizmetleri, Sosyal ve Kişisel Hizmetler Sektörel Payı	İyi Tanımlanmamış Faaliyetler Sektörel Payı	Kentli Nüfus Oranı Tahmini	Erkek Nüfus Oranı	Bağımlılık Oranı Tahmini	Toplam Nüfus Tahmini
Merkez Kent	0.009	0.001	0.232	0.003	0.036	0.248	0.062	0.077	0.333	0.000	1.000	0.499	3.459	4,241,494
Aliağa	0.198	0.262	0.201	0.011	0.040	0.123	0.028	0.019	0.119	0.000	1.000	0.472	4.447	322,191
Bayındır	0.734	0.001	0.048	0.006	0.024	0.071	0.006	0.010	0.099	0.000	0.505	0.499	2.047	55,672
Bergama	0.603	0.008	0.066	0.002	0.024	0.104	0.018	0.021	0.154	0.000	0.685	0.502	2.409	123,290

Sektör	Ziraat, Avcılık, Ormanlık ve Balıkçılık Sektörel Payı	Madencilik ve Taş Ocakçılığı Sektörel Payı	İmalat Sanayi Sektörel Payı	Elektrik, Gaz ve Su Sektörel Payı	İnşaat Sektörel Payı	Topkan ve Perakende Ticaret, Lokanta ve Oteller Sektörel Payı	Ulaştırma, Haberleşme ve Depolama Sektörel Payı	Mali Kurumlar, Sigorta, Taşınmaz Mallara Ait İşler Ve Kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri Sektörel Payı	Toplum Hizmetleri, Sosyal ve Kişisel Hizmetler Sektörel Payı	İyi Tanımlanmamış Faaliyetler Sektörel Payı	Kentli Nüfus Oranı Tahmini	Erkek Nüfus Oranı	Bağımlılık Oranı Tahmini	Toplam Nüfus Tahmini
Beydağ	0.807	0.000	0.039	0.001	0.008	0.041	0.003	0.002	0.098	0.000	0.390	0.500	1.855	14,209
Çeşme	0.437	0.000	0.047	0.004	0.018	0.129	0.046	0.038	0.281	0.000	0.676	0.463	2.014	57,726
Dikili	0.514	0.076	0.070	0.004	0.044	0.085	0.007	0.043	0.157	0.000	1.000	0.494	3.370	115,064
Foça	0.276	0.000	0.014	0.000	0.003	0.050	0.007	0.021	0.629	0.000	0.671	0.349	1.767	136,965
Karaburun	0.489	0.193	0.023	0.004	0.010	0.046	0.008	0.119	0.109	0.000	1.000	0.482	4.593	178,332
Kemalpaşa	0.455	0.059	0.230	0.002	0.045	0.104	0.016	0.022	0.067	0.000	1.000	0.494	3.478	305,910
Kınık	0.671	0.018	0.035	0.000	0.021	0.096	0.013	0.008	0.137	0.000	0.780	0.498	2.444	27,538
Kiraz	0.855	0.000	0.030	0.002	0.013	0.032	0.005	0.003	0.061	0.000	0.256	0.497	1.624	48,006
Menderes	0.462	0.006	0.210	0.000	0.010	0.111	0.024	0.016	0.159	0.001	0.813	0.495	2.822	312,618
Menemen	0.473	0.000	0.295	0.001	0.029	0.088	0.013	0.022	0.079	0.000	0.822	0.499	3.125	475,143
Ödemiş	0.630	0.000	0.067	0.001	0.023	0.106	0.008	0.023	0.141	0.000	0.661	0.501	2.536	159,158
Seferihisar	0.500	0.001	0.141	0.001	0.013	0.086	0.010	0.061	0.188	0.000	0.749	0.473	2.994	179,424
Selçuk	0.241	0.000	0.048	0.001	0.009	0.360	0.031	0.029	0.279	0.000	1.000	0.498	3.553	71,382
Tire	0.593	0.000	0.110	0.002	0.026	0.096	0.019	0.017	0.137	0.000	0.571	0.506	2.284	77,341
Torbalı	0.357	0.001	0.353	0.000	0.055	0.099	0.014	0.027	0.094	0.000	0.964	0.500	3.426	306,142
Urla	0.298	0.000	0.068	0.001	0.035	0.134	0.017	0.084	0.363	0.000	0.902	0.474	3.144	153,755
Toplam	0.215	0.016	0.199	0.002	0.032	0.180	0.041	0.055	0.260	0.000	1.000	0.496	3.341	7,361,358

Tablo 4.6. İzmir İli İlçe Düzeyi Değişken Pay Tekniğine Bağlı Bağımlılık Oranı ve Nüfus Tahminleri (2023)

Sektör	Ziraat, Avcılık, Ormanlık ve Balıkçılık Sektörel Payı	Madencilik ve Taş Ocakçılığı Sektörel Payı	İmalat Sanayi Sektörel Payı	Elektrik, Gaz ve Su Sektörel Payı	İnşaat Sektörel Payı	Topkan ve Perakende Ticaret, Lokanta ve Oteller Sektörel Payı	Ulaştırma, Haberleşme ve Depolama Sektörel Payı	Mali Kurumlar, Sigorta, Taşınmaz Mallara Ait İşler Ve Kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri Sektörel Payı	Toplum Hizmetleri, Sosyal ve Kişisel Hizmetler Sektörel Payı	İyi Tanımlanmamış Faaliyetler Sektörel Payı	Kentli Nüfus Oranı Tahmini	Erkek Nüfus Oranı	Bağımlılık Oranı Tahmini	Toplam Nüfus Tahmini
Merkez Kent	0.008	0.001	0.262	0.004	0.084	0.228	0.088	0.056	0.271	0.000	0.982	0.499	2.740	3,195,106
Aliğa	0.172	0.262	0.215	0.016	0.085	0.107	0.038	0.013	0.092	0.000	1.000	0.472	4.041	293,759
Bayındır	0.706	0.002	0.057	0.009	0.056	0.068	0.009	0.008	0.084	0.000	0.483	0.499	1.841	45,389
Bergama	0.579	0.009	0.078	0.004	0.057	0.100	0.027	0.016	0.131	0.000	0.597	0.502	2.066	95,904
Beydağ	0.796	0.000	0.048	0.002	0.021	0.041	0.005	0.001	0.086	0.000	0.390	0.500	1.805	12,213

Sektör	Ziraat, Avcılık, Ormanlık ve Balıkçılık Sektörel Payı	Madencilik ve Taş Ocakçılığı Sektörel Payı	İmalat Sanayi Sektörel Payı	Elektrik, Gaz ve Su Sektörel Payı	İnşaat Sektörel Payı	Toptan ve Perakende Ticaret, Lokanta ve Oteller Sektörel Payı	Ulaştırma, Haberleşme ve Depolama Sektörel Payı	Mali Kurumlar, Sigorta, Taşınmaz Mallara Ait İşler Ve Kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri Sektörel Payı	Toplum Hizmetleri, Sosyal ve Kişisel Hizmetler Sektörel Payı	İyi Tanımlanmamış Faaliyetler Sektörel Payı	Kentli Nüfus Oranı Tahmini	Erkek Nüfus Oranı	Bağımlılık Oranı Tahmini	Toplam Nüfus Tahmini
Çeşme	0.426	0.000	0.056	0.006	0.045	0.125	0.069	0.030	0.242	0.001	0.676	0.463	1.487	38,340
Dikili	0.479	0.082	0.079	0.006	0.101	0.079	0.010	0.033	0.130	0.000	1.000	0.494	3.092	98,968
Foça	0.295	0.000	0.018	0.001	0.008	0.053	0.011	0.018	0.596	0.000	0.625	0.349	1.643	104,656
Karaburun	0.479	0.216	0.028	0.006	0.025	0.045	0.012	0.095	0.095	0.000	1.000	0.482	4.415	153,719
Kemalpaşa	0.405	0.060	0.251	0.003	0.098	0.093	0.022	0.016	0.053	0.000	1.000	0.494	3.204	276,732
Kınık	0.650	0.020	0.042	0.001	0.051	0.093	0.020	0.006	0.118	0.000	0.732	0.498	2.223	22,487
Kiraz	0.836	0.000	0.036	0.003	0.032	0.031	0.007	0.002	0.052	0.000	0.237	0.497	1.512	39,903
Menderes	0.437	0.007	0.242	0.001	0.025	0.105	0.035	0.012	0.134	0.003	0.658	0.495	2.464	252,741
Menemen	0.430	0.000	0.326	0.001	0.065	0.080	0.018	0.016	0.063	0.000	0.767	0.499	2.895	424,515
Ödemiş	0.609	0.000	0.080	0.002	0.056	0.102	0.012	0.018	0.120	0.000	0.608	0.501	2.306	130,501
Seferihisar	0.489	0.001	0.168	0.001	0.032	0.083	0.015	0.048	0.163	0.000	0.700	0.473	2.766	148,899
Selçuk	0.239	0.000	0.059	0.002	0.024	0.357	0.049	0.023	0.247	0.000	1.000	0.498	3.217	56,796
Tire	0.560	0.000	0.128	0.004	0.063	0.090	0.028	0.013	0.114	0.000	0.547	0.506	2.008	62,662
Torbalı	0.310	0.001	0.376	0.001	0.116	0.086	0.019	0.019	0.073	0.000	0.868	0.500	3.039	272,542
Urla	0.292	0.000	0.082	0.002	0.085	0.130	0.026	0.067	0.316	0.000	0.772	0.474	2.621	114,453
Toplam	0.200	0.017	0.226	0.004	0.074	0.166	0.058	0.041	0.214	0.000	1.000	0.496	2.859	5,840,285

Nüfus artışının ya da azalışının iki bileşeni vardır. Bunlardan birincisi nüfusun doğal artışıdır ve yerleşkede yaşayan insanların doğup, büyümesi ve ölmesi ile ilişkilidir. Doğal nüfus artışı en doğru biçimde kuşak-bileşenleri yöntemi ile hesaplanır. Raporumuzun ikinci bölümünde ilçe düzeyinde detaylı kuşak bileşenleri hesapları sunulmuştur. Yerleşkedeki nüfus artışının ikinci bileşeni göçtür ve göç olgusu işgücü ile çok yakından ilişkilidir:

$$P^{t+1} = P^t + P_D^{t-t+1} + P_E^{t-t+1}.$$

Burada P^{t+1} , $t+1$ zamanında yerleşke nüfusunu; P^t , t zamanında yerleşke nüfusunu; P_D^{t-t+1} , t ve $t+1$ zamanları arasında yerleşke nüfusundaki doğum ve ölümlere bağlı doğal nüfus artışını (ya da azalmasını); P_E^{t-t+1} , t ve $t+1$ zamanları arasında yerleşke nüfusundaki işgücüne bağlı nüfus artışını (ya da azalmasını) belirtmektedir. Burada ekonomik-temel modeli kullanılarak hesaplanacak tek değer P_E^{t-t+1} 'dir. Başka bir ifade ile işgücüne bağlı olarak hesaplanan nüfustan, doğal nüfus değerleri çıkartıldığında; iş gücüne bağlı olarak ilçeye gelmesi beklenen göç nüfusu hesaplanmış olur:

$$P_E^{t-t+1} = (P^t + P_D^{t-t+1}) - P^{t+1}.$$

Tablo 4.7, 4.8 ve 4.9'da İzmir ilinde ilçe düzeyinde 2023 yılı için üç farklı yaklaşım ile (sabit pay sabit büyüme ve değişken pay) elde edilmiş işgücü tahminleri, bu tahminlere bağlı olarak

elde edilmiş nüfus projeksiyonu değerleri bulunmaktadır. Bu değerler üzerinde her hangi bir düzeltme yapılmamıştır. Tablolarda ayrıca işgücüne ve bağımlılık oranına bağlı olarak hesaplanmış nüfus projeksiyonu değerlerinden doğal nüfus projeksiyonu değerlerinin çıkartılması ile elde edilmiş ilçe düzeyinde net göç değeri tahminleri ve net göç değerlerinin toplam nüfus içerisindeki payları yer almaktadır.

Şekil 4.6, 4.8 ve 4.10’da ise bu nüfus değerlerine ilişkin ilçe düzeyinde net göç ve doğal nüfus tahminleri grafik olarak sunulmuştur. Bu grafiklerde merkez kent değerleri yüksek olduğu için diğer ilçe değerlerinin okunması güçleşmektedir. Bu sebeple, Şekil 4.7, 4.9 ve 4.11’de, aynı değerler merkez kent dışarıda tutularak grafik olarak sunulmuştur.

Bu noktada önemle vurgulanması gereken bir nokta, net göç olarak belirtilen değerlerin içinde göç edilen noktanın İzmir’in diğer ilçelerinin de dahil olduğudur. Başka bir ifade ile, net göç değerleri İzmir’in ilçeleri arasındaki hareketliliği de kapsamaktadır.

Tablo 4.7. İzmir İli İlçe Düzeyi Sabit Pay Tekniğine Bağlı “Düzeltilme”siz Nüfus ve Net Göç Tahminleri (2023)

<i>İlçe</i>	<i>Doğal Nüfus Projeksiyonu</i>	<i>İşgücü ve Bağımlılık Oranı ile Elde Edilen Nüfus Projeksiyonu</i>	<i>Net Göç</i>	<i>Net Göçün Nüfus İçindeki Payı</i>
Merkez Kent	2,964,717	3,744,669	779,953	20.8%
Aliağa	73,779	79,568	5,790	7.3%
Bayındır	40,531	54,320	13,788	25.4%
Bergama	101,852	126,587	24,735	19.5%
Beydağ	12,649	15,473	2,824	18.3%
Çeşme	34,960	63,140	28,181	44.6%
Dikili	33,644	36,926	3,282	8.9%
Foça	32,283	57,447	25,164	43.8%
Karaburun	8,080	20,374	12,294	60.3%
Kemalpaşa	99,629	97,210	-2,419	-2.5%
Kınık	29,012	31,464	2,451	7.8%
Kiraz	45,859	41,818	-4,041	-9.7%
Menderes	76,350	102,631	26,281	25.6%
Menemen	146,151	142,478	-3,673	-2.6%
Ödemiş	129,541	167,992	38,451	22.9%
Seferihisar	31,462	50,782	19,320	38.0%
Selçuk	35,718	52,190	16,472	31.6%
Tire	79,459	95,683	16,224	17.0%
Torbalı	143,198	128,358	-14,840	-11.6%
Urla	53,973	68,986	15,013	21.8%
<i>Toplam</i>	<i>4,172,845</i>	<i>5,178,094</i>	<i>1,005,249</i>	<i>19.4%</i>

Tablo 4.8. İzmir İli İlçe Düzeyi Sabit Büyüme Tekniğine Bağlı “Düzeltilme”siz Nüfus ve Net Göç Tahminleri (2023)

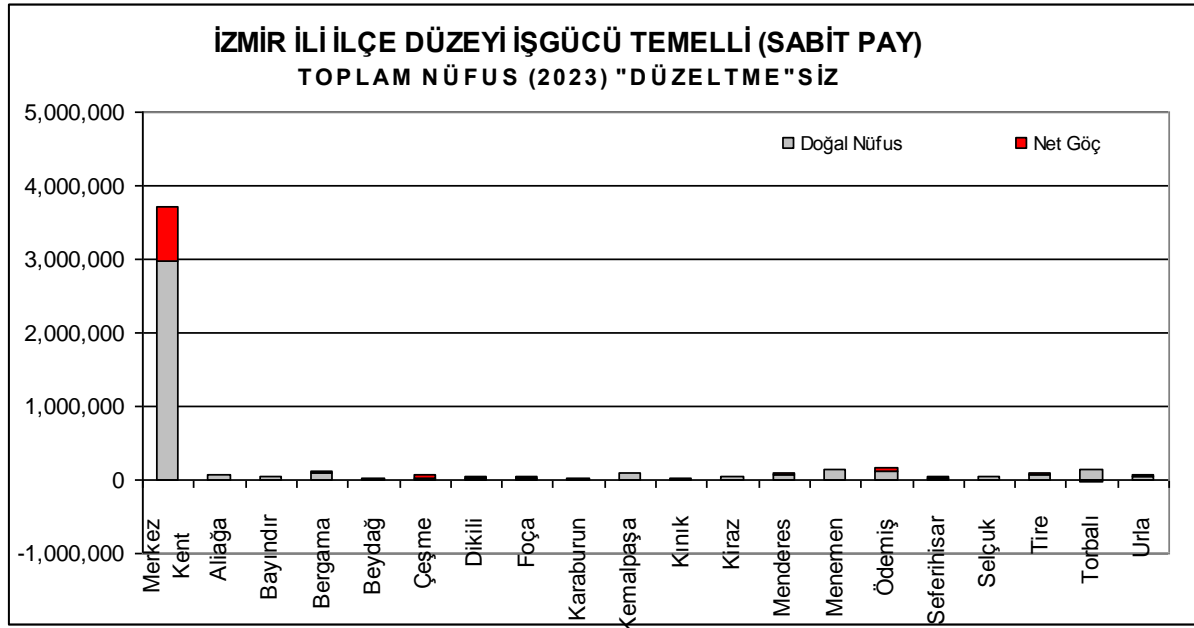
<i>İlçe</i>	<i>Doğal Nüfus Projeksiyonu</i>	<i>İşgücü ve Bağımlılık Oranı ile Elde Edilen Nüfus Projeksiyonu</i>	<i>Net Göç</i>	<i>Net Göçün Nüfus İçindeki Payı</i>
Merkez Kent	2,964,717	4,241,494	1,276,777	30.1%
Aliağa	73,779	322,191	248,412	77.1%
Bayındır	40,531	55,672	15,140	27.2%
Bergama	101,852	123,290	21,439	17.4%
Beydağ	12,649	14,209	1,560	11.0%
Çeşme	34,960	57,726	22,766	39.4%
Dikili	33,644	115,064	81,420	70.8%
Foça	32,283	136,965	104,683	76.4%
Karaburun	8,080	178,332	170,252	95.5%
Kemalpaşa	99,629	305,910	206,281	67.4%
Kınık	29,012	27,538	-1,474	-5.4%
Kiraz	45,859	48,006	2,147	4.5%
Menderes	76,350	312,618	236,268	75.6%
Menemen	146,151	475,143	328,993	69.2%
Ödemiş	129,541	159,158	29,617	18.6%
Seferihisar	31,462	179,424	147,962	82.5%
Selçuk	35,718	71,382	35,664	50.0%
Tire	79,459	77,341	-2,118	-2.7%
Torbalı	143,198	306,142	162,944	53.2%
Urla	53,973	153,755	99,782	64.9%
<i>Toplam</i>	<i>4,172,845</i>	<i>7,361,358</i>	<i>3,188,512</i>	<i>43.3%</i>

Tablo 4.9. İzmir İli İlçe Düzeyi Değişken Pay Tekniğine Bağlı “Düzeltilme”siz Nüfus ve Net Göç Tahminleri (2023)

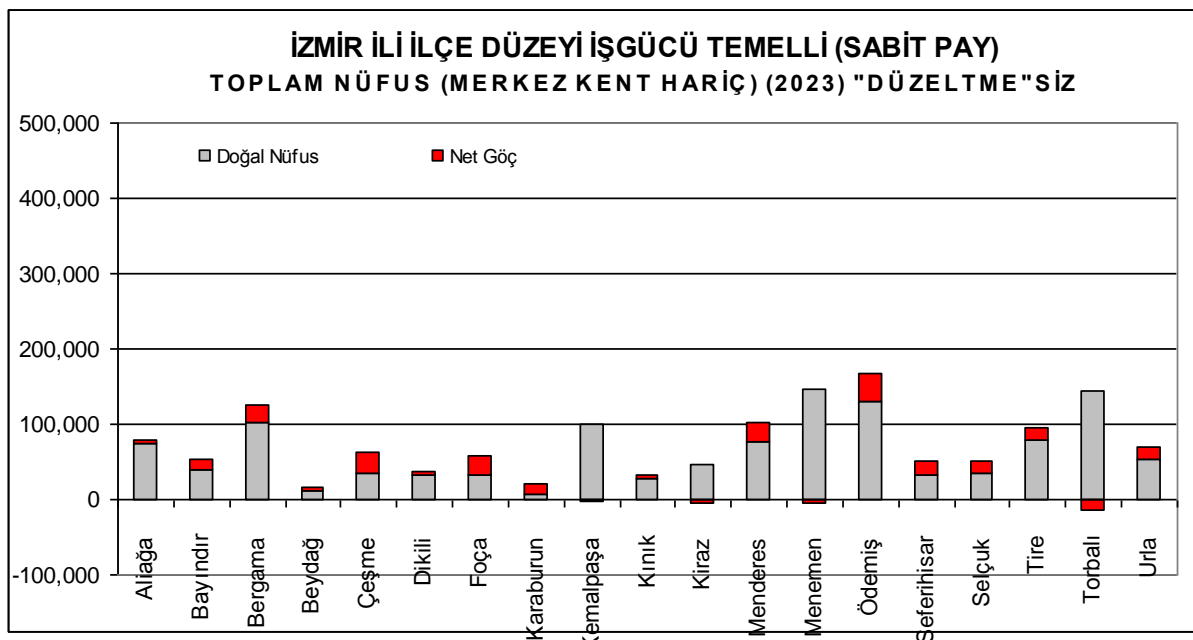
<i>İlçe</i>	<i>Doğal Nüfus Projeksiyonu</i>	<i>İşgücü ve Bağımlılık Oranı ile Elde Edilen Nüfus Projeksiyonu</i>	<i>Net Göç</i>	<i>Net Göçün Nüfus İçindeki Payı</i>
Merkez Kent	2,964,717	3,195,106	230,389	7.2%
Aliağa	73,779	293,759	219,981	74.9%
Bayındır	40,531	45,389	4,858	10.7%
Bergama	101,852	95,904	-5,947	-6.2%
Beydağ	12,649	12,213	-436	-3.6%
Çeşme	34,960	38,340	3,380	8.8%
Dikili	33,644	98,968	65,324	66.0%
Foça	32,283	104,656	72,373	69.2%
Karaburun	8,080	153,719	145,639	94.7%
Kemalpaşa	99,629	276,732	177,104	64.0%
Kınık	29,012	22,487	-6,525	-29.0%
Kiraz	45,859	39,903	-5,956	-14.9%
Menderes	76,350	252,741	176,390	69.8%
Menemen	146,151	424,515	278,365	65.6%
Ödemiş	129,541	130,501	960	0.7%
Seferihisar	31,462	148,899	117,437	78.9%
Selçuk	35,718	56,796	21,078	37.1%

İlçe	Doğal Nüfus Projeksiyonu	İşgücü ve Bağımlılık Oranı ile Elde Edilen Nüfus Projeksiyonu	Net Göç	Net Göçün Nüfus İçindeki Payı
Tire	79,459	62,662	-16,797	-26.8%
Torbali	143,198	272,542	129,344	47.5%
Urla	53,973	114,453	60,480	52.8%
Toplam	4,172,845	5,840,285	1,667,439	28.6%

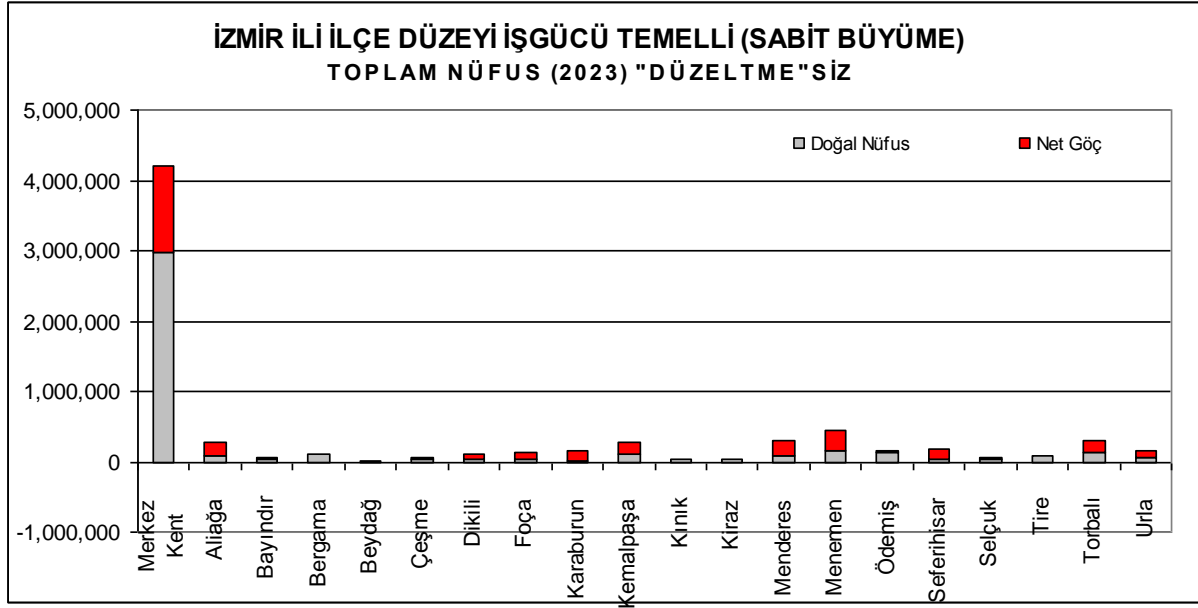
Şekil 4.6. İzmir İli İlçe Düzeyi Doğal Nüfus ve Sabit Pay Tekniğine Bağlı “Düzeltilme”siz Net Göç Tahminleri (2023)



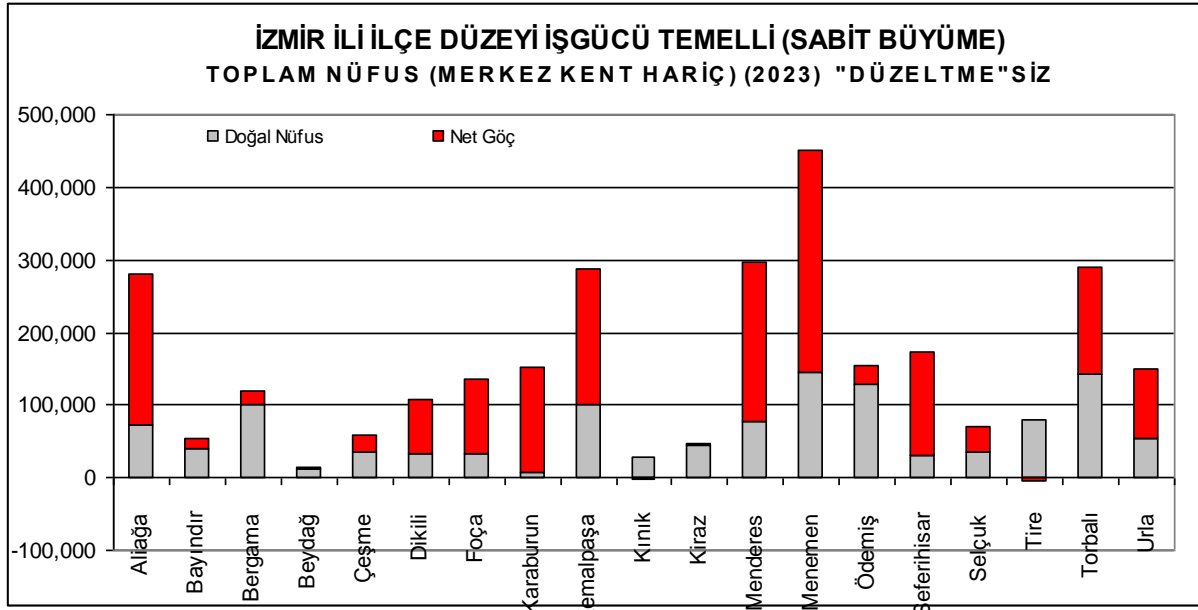
Şekil 4.7. İzmir İli İlçe Düzeyi Doğal Nüfus ve Sabit Pay Tekniğine Bağlı “Düzeltilme”siz Net Göç Tahminleri (Merkez Kent Hariç) (2023)



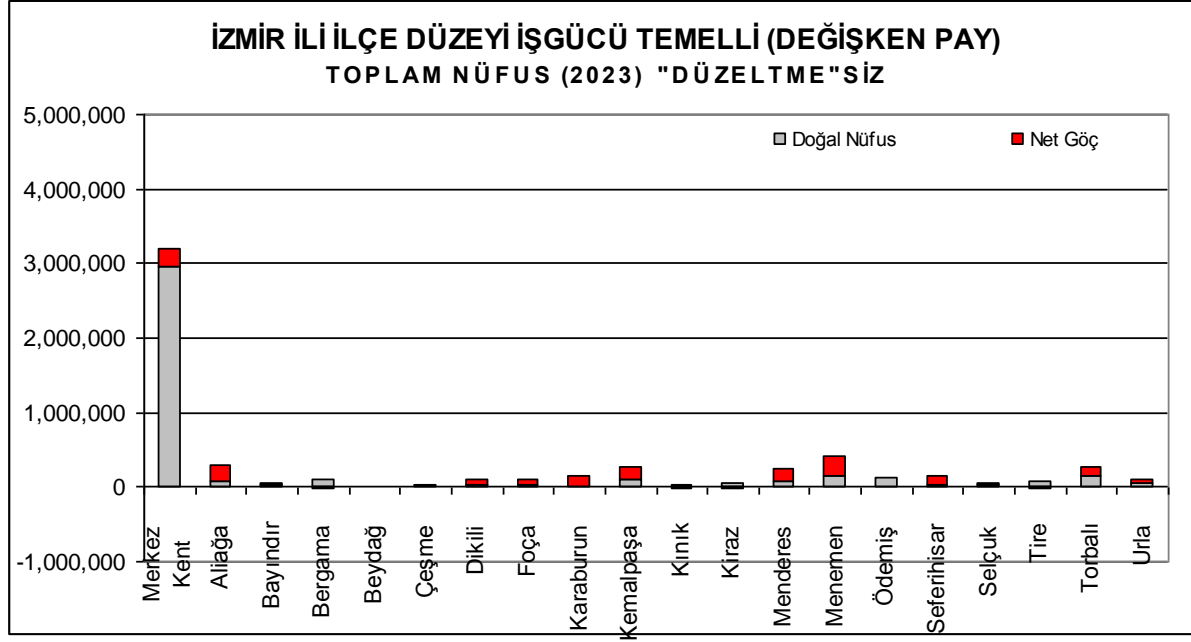
Şekil 4.8. İzmir İli İlçe Düzeyi Doğal Nüfus ve Sabit Büyüme Tekniğine Bağlı “Düzeltilme”siz Net Göç Tahminleri (2023)



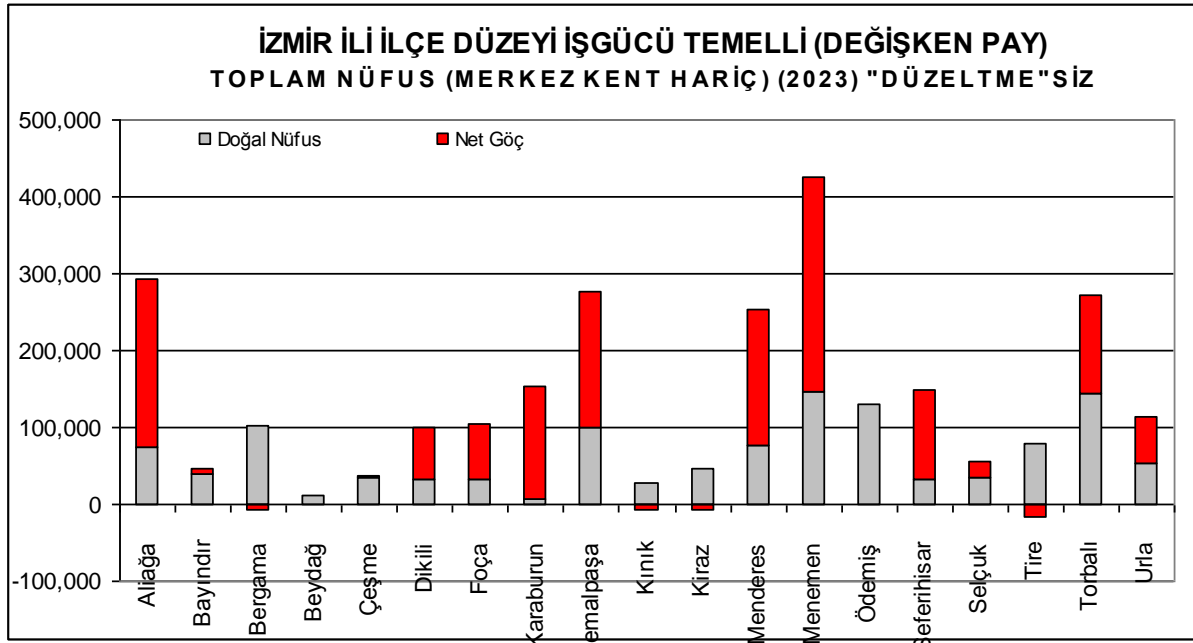
Şekil 4.9. İzmir İli İlçe Düzeyi Doğal Nüfus ve Sabit Büyüme Tekniğine Bağlı “Düzeltilme”siz Net Göç Tahminleri (Merkez Kent Hariç) (2023)



Şekil 4.10. İzmir İli İlçe Düzeyi Doğal Nüfus ve Değişken Pay Tekniğine Bağlı “Düzeltilme”siz Net Göç Tahminleri (2023)

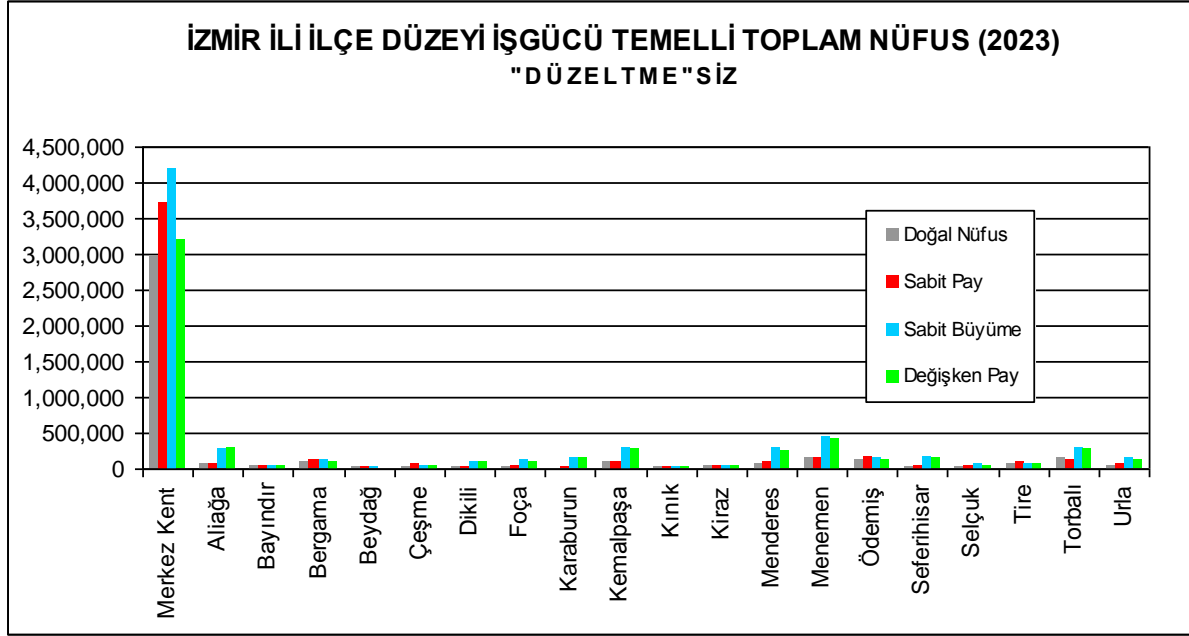


Şekil 4.11. İzmir İli İlçe Düzeyi Doğal Nüfus ve Değişken Pay Tekniğine Bağlı “Düzeltilme”siz Net Göç Tahminleri (Merkez Kent Hariç) (2023)

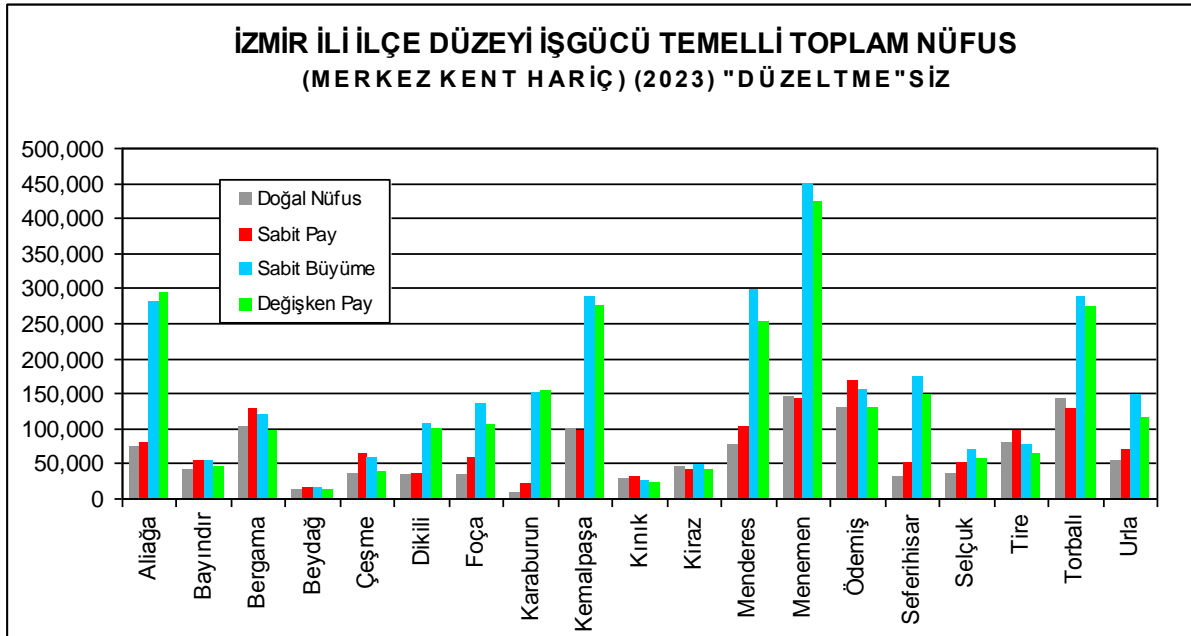


Şekil 4.12’de, Şekil 4.6, 4.8 ve 4.10’da bulunan ilçe düzeyindeki toplam nüfus projeksiyon değerleri birlikte sunulmuştur. Benzer biçimde Merkez Kent dışarıda tutularak, Şekil 4.7, 4.9 ve 4.11’de bulunan ilçe düzeyindeki toplam nüfus projeksiyon değerleri de Şekil 4.13’de sunulmuştur.

Şekil 4.12. İzmir İli İlçe Düzeyi Değişken Pay Tekniğine Bağlı “Düzeltilme”siz Toplam Nüfus ve Net Göç Tahminleri (2023)

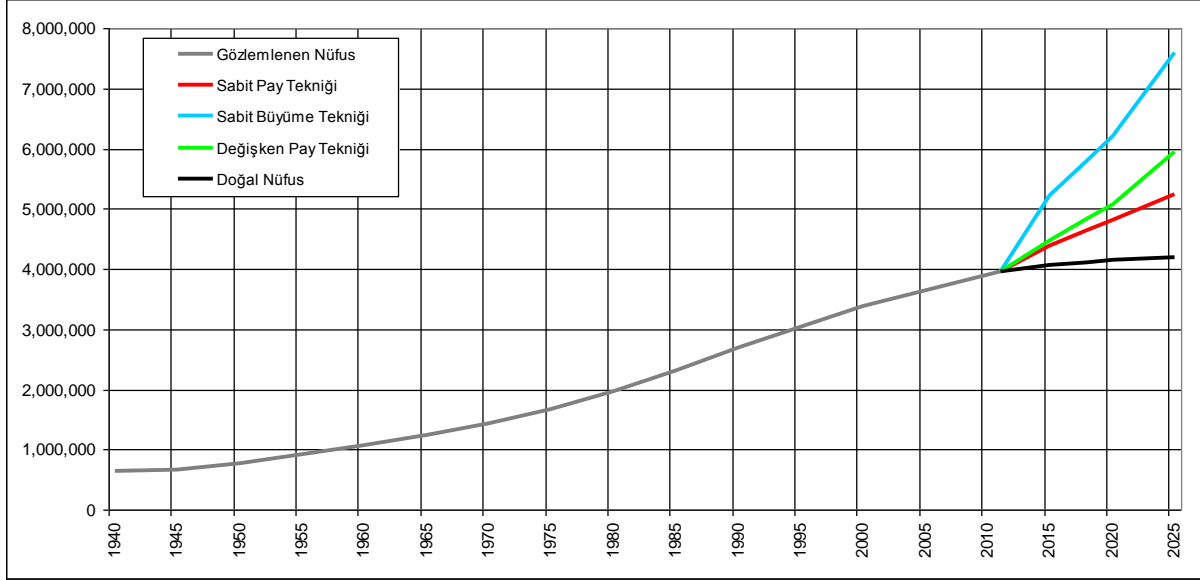


Şekil 4.13. İzmir İli İlçe Düzeyi Değişken Pay Tekniğine Bağlı “Düzeltilme”siz Toplam Nüfus ve Net Göç Tahminleri (Merkez Kent Hariç) (2023)



Şekil 4.14’te ise farklı tekniklerle hazırlanmış olan ilçe düzeyindeki işgücüne ve bağımlılık oranına bağlı nüfus projeksiyonu değerleri toplamları İzmir il bütünü düzeyinde birarada sunulmuştur. Tablo 4.10’da ise 2023 yılı için farklı tekniklerle hazırlanmış olan ilçe düzeyindeki işgücüne bağlı nüfus tahminleri birarada gösterilmiştir.

Şekil 4.14. İzmir İli Toplam Nüfus Gözlem ve İşgününe Bağlı “Düzeltilmesi” Projeksiyon Değerleri (1940-2025)



Tablo 4.10. İzmir İli İlçe Düzeyi İşgücü Tahminine Bağlı “Düzeltilme”siz Nüfus Tahminleri (2023)

<i>İlçe</i>	<i>Doğal Nüfus Projeksiyonu</i>	<i>Sabit Pay Tekniği İşgücüne Bağlı Nüfus Projeksiyonu</i>	<i>Sabit Büyüme Tekniği İşgücüne Bağlı Nüfus Projeksiyonu</i>	<i>Değişken Pay Tekniği İşgücüne Bağlı Nüfus Projeksiyonu</i>
Merkez Kent	2,964,717	3,744,669	4,241,494	3,195,106
Aliağa	73,779	79,568	322,191	293,759
Bayındır	40,531	54,320	55,672	45,389
Bergama	101,852	126,587	123,290	95,904
Beydağ	12,649	15,473	14,209	12,213
Çeşme	34,960	63,140	57,726	38,340
Dikili	33,644	36,926	115,064	98,968
Foça	32,283	57,447	136,965	104,656
Karaburun	8,080	20,374	178,332	153,719
Kemalpaşa	99,629	97,210	305,910	276,732
Kınık	29,012	31,464	27,538	22,487
Kiraz	45,859	41,818	48,006	39,903
Menderes	76,350	102,631	312,618	252,741
Menemen	146,151	142,478	475,143	424,515
Ödemiş	129,541	167,992	159,158	130,501
Seferihisar	31,462	50,782	179,424	148,899
Selçuk	35,718	52,190	71,382	56,796
Tire	79,459	95,683	77,341	62,662
Torbalı	143,198	128,358	306,142	272,542
Urla	53,973	68,986	153,755	114,453
<i>Toplam</i>	<i>4,172,845</i>	<i>5,178,094</i>	<i>7,361,358</i>	<i>5,840,285</i>

4.4. İlçe Düzeyi Nüfus, İşgücü, Göç Tahminine İlişkin Model Seçimi

Çalışma kapsamında üç farklı işgücü projeksiyon tekniği uygulanmıştır: (1) sabit pay, (2) sabit büyüme ve (3) değişken pay. Sabit pay tekniğinde, tüm sektörlerde yerleşme düzeyindeki işgücünün, ülkenin tamamındaki sektörel büyümelere paralel olarak büyüyeceği varsayılır. Sabit büyüme tekniğinde ise tüm sektörlerde yerleşme düzeyindeki işgücünün, yerleşmede bir önceki dönemde gözlemlenen büyüme oranında büyüyeceği varsayılır. Son olarak değişken pay tekniğinde de bu iki tekniğin birleşimi niteliğindedir. Bu teknikte bir yandan yerleşme düzeyindeki büyüme oranları dikkate alınırken bir yandan da ülkesel düzeydeki büyümeler dikkate alınır.

Raporumuzda, ilçe düzeyinde bu üç farklı teknikle elde edilmiş olan nüfus, işgücü ve göç tahminleri sunulmuştur. Bu noktada tartışılması gereken hangi tekniğin en iyi sonuçları verdiğidir. Elbette tüm sayısal tekniklerde olduğu gibi, kullanılan tekniklerin verdiği sonuçlar hata payına sahiptir. Ayrıca, en önemlisi, bu tekniklerin hiçbiri tüm ilçeler için aynı uygunlukta olmayabilir. Nihayetinde bu üç farklı teknik, üç farklı büyüme biçimi ortaya koymaktadır.

Kullanılan üç farklı tekniğin hangisinin hangi ilçelerde daha iyi tahminler ürettiğinin sınanması için 2011 yılına ait Adrese Dayalı Nüfus Kayıt Sistemi'nden (ADNKS) temin edilmiş olan nüfus verileri ile üç farklı model ile elde edilmiş işgücüne bağlı nüfus tahminleri karşılaştırılmıştır. Tablo 4.11'de çalışmanın gerçekleştirildiği tarihte yayımlanmış en güncel nüfus verisi olan 2011 yılına ait Adrese Dayalı Nüfus Kayıt Sistemi'nden temin edilmiş olan nüfus verileri ile üç farklı teknik ile tahmin edilmiş olan işgücün bağlı toplam nüfus tahminleri bulunmaktadır.

Tablo 4.11. İzmir İli İlçe Düzeyi 2011 Yılı Gözlemlenen Nüfus (ADNKS) ve Farklı İşgücü Projeksiyon Teknikleri ile Elde Edilen Nüfus Tahminleri

<i>İlçe</i>	<i>Gözlemlenen Nüfus (2011) (ADNKS)</i>	<i>Sabit Pay Tekniğine Bağlı Nüfus Projeksiyon (2011)</i>	<i>Sabit Büyüme Tekniğine Bağlı Nüfus Projeksiyon (2011)</i>	<i>Değişken Pay Tekniğine Bağlı Nüfus Projeksiyon (2011)</i>
Merkez Kent	2,796,931	2,889,784	3,071,891	2,700,967
Aliağa	68,432	66,681	111,551	102,890
Bayındır	41,105	49,644	50,937	46,367
Bergama	101,158	113,618	113,522	100,920
Beydağ	12,809	14,530	14,136	13,166
Çeşme	33,931	48,485	46,004	38,037
Dikili	34,358	32,404	56,449	50,555
Foça	32,476	46,521	71,622	62,513
Karaburun	8,848	17,255	39,856	34,721
Kemalpaşa	93,431	84,608	145,996	134,400
Kınık	28,104	31,186	28,961	26,314
Kiraz	44,587	40,461	43,739	40,333
Menderes	73,191	87,823	151,069	130,648
Menemen	134,889	122,712	218,754	202,180
Ödemiş	129,968	146,301	144,460	131,301
Seferihisar	30,890	41,836	79,942	71,373
Selçuk	34,643	41,990	49,575	44,495

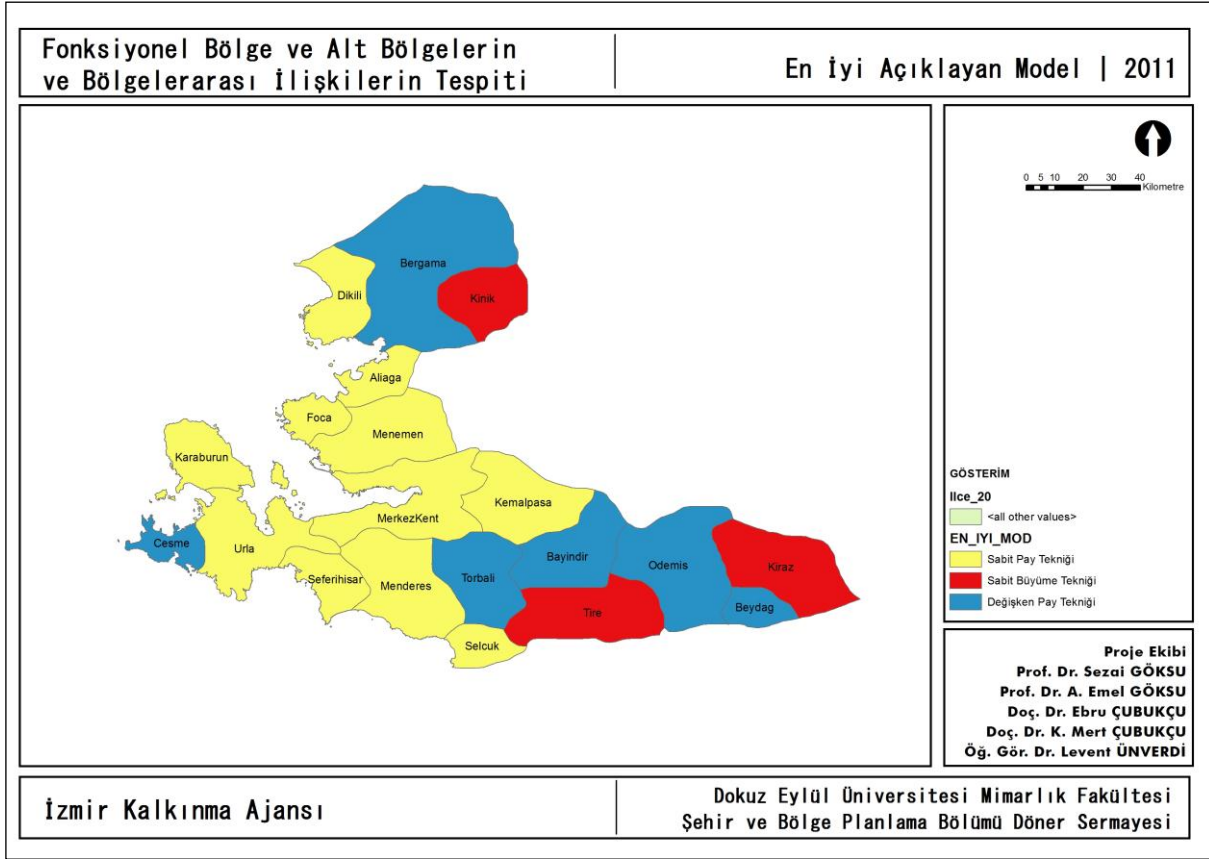
<i>İlçe</i>	<i>Gözlemlenen Nüfus (2011) (ADNKS)</i>	<i>Sabit Pay Tekniğine Bağlı Nüfus Projeksiyon (2011)</i>	<i>Sabit Büyüme Tekniğine Bağlı Nüfus Projeksiyon (2011)</i>	<i>Değişken Pay Tekniğine Bağlı Nüfus Projeksiyon (2011)</i>
Tire	78,975	86,076	77,993	71,450
Torbalı	133,089	110,541	165,959	153,907
Urla	53,417	55,711	82,937	71,779
<i>Toplam</i>	<i>3,965,232</i>	<i>4,128,166</i>	<i>4,765,356</i>	<i>4,228,316</i>

Karşılaştırmada, ilçe düzeyinde üç farklı teknik ile tahmin edilmiş olan işgücün bağlı toplam nüfus değerleri, gözlemlenen nüfus değerlerine bölünmüştür. Bu değerler, Tablo 4.12’de sunulmuştur. Tabloda bulunan her ilçe için en düşük değer, en iyi tahmini göstermektedir ve farklı renk ile belirtilmiştir. En düşük değere bağlı olarak ilçe düzeyinde teknik seçimi yapılmış ve raporun ilerleyen bölümlerinde her ilçe için bu teknik ile elde edilen değerler kullanılmıştır.

Tablo 4.8 incelendiğinde, İzmir ili toplamında, 2011 yılı için, gerek sabit pay gerekse değişken pay teknikleri ile elde edilen işgücü tahminine dayalı nüfus tahminlerinin, gözlemlenen nüfusa oranının 1’e oldukça yakın olduğu ve %5’lik hata payının altında olduğu görülmektedir. Bu sonuç il toplamında elde edilen işgücüne bağlı nüfus tahminlerinin oldukça sağlıklı olabileceğine işaret etmektedir.

Şekil 4.15’te ilçe düzeyinde gözlemlenen nüfusa en yakın tahminleri öngören tekniklerin mekânsal dağılımı gösterilmiştir. Şekil 4.15 ve Tablo 4.8 incelendiğinde, Aliağa, Dikili, Foça, Karaburun, Kemalpaşa, Menderes, Menemen, Seferihisar, Selçuk ve Urla ilçeleri için gözlemlenen nüfusa en yakın tahminlerin sabit pay tekniği ile elde edildiği görülmektedir. Bayındır, Bergama, Beydağ, Çeşme, Ödemiş ve Torbalı ise değişken pay tekniği ile elde edilen sonuçlar gözlemlenen nüfusa en yakındır. Kınık, Kiraz ve Tire’de ise sabit büyüme tekniği ile elde edilen nüfus tahminleri gözlemlenen nüfusa en yakın değerlerdedir. Merkez kent için ise sabit pay ve değişken pay tekniği ile elde edilen değerler birbirlerine çok çok yakındır ve %3 hata payına sahiptir, ancak sabit pay tekniği ile elde edilen değerler gözlemlenen değerlere daha yakındır. Tüm ilçeler içinde Karaburun için elde edilen sonuçların hata payının en yüksek olduğu ilçe olduğunun belirtilmesi de yerinde olacaktır. Bu ilçeyi Seferihisar ve Foça izlemektedir. Bu üç ilçenin de turizm karakterli ilçeler olduğu vurgulanmalıdır.

Şekil 4.15. İzmir İli İlçe Düzeyi 2011 Yılı Gözlemlenen Nüfusu (ADNKS) En İyi Açıklayan İşgücü Tahmin Modellerinin Mekânsal Dağılımı



Tablo 4.12. İzmir İli İlçe Düzeyi 2011 Yılı Farklı İşgücü Projeksiyon Teknikleri ile Elde Edilen Nüfus Tahminlerinin Gözlemlenen Nüfusa Oranı (2011)

<i>İlçe</i>	<i>Sabit Pay Tekniğine Bağlı Nüfus Projeksiyon (2011)</i>	<i>Sabit Büyüme Tekniğine Bağlı Nüfus Projeksiyon (2011)</i>	<i>Değişken Pay Tekniğine Bağlı Nüfus Projeksiyon (2011)</i>
Merkez Kent	1.0	1.1	1.0
Aliağa	1.0	1.6	1.5
Bayındır	1.2	1.2	1.1
Bergama	1.1	1.1	1.0
Beydağ	1.1	1.1	1.0
Çeşme	1.4	1.4	1.1
Dikili	0.9	1.6	1.5
Foça	1.4	2.2	1.9
Karaburun	2.0	4.5	3.9
Kemalpaşa	0.9	1.6	1.4
Kınık	1.1	1.0	0.9
Kiraz	0.9	1.0	0.9
Menderes	1.2	2.1	1.8
Menemen	0.9	1.6	1.5
Ödemiş	1.1	1.1	1.0
Seferihisar	1.4	2.6	2.3
Selçuk	1.2	1.4	1.3
Tire	1.1	1.0	0.9
Torbalı	0.8	1.2	1.2
Urla	1.0	1.6	1.3
<i>Toplam</i>	1.0	1.2	1.1

Tablo 4.12'deki oranlar dikkate alınarak, her ilçe için seçilen teknik ile elde edilen 2023 yılına ilişkin sektörel işgücü tahminleri Tablo 4.13'te, işgücünün sektörel dağılımları ise Tablo 4.14'te sunulmuştur.

Bu değerler ile birlikte hesaplanan ilçe düzeyi bağımlılık oranları ve nüfus tahminleri Tablo 4.15'te sunulmuştur. Tablo 4.16'da ise hesaplanan nüfus değerleri ile doğal nüfus projeksiyonu arasındaki fark ile hesaplanan net göç tahminleri bulunmaktadır.

Tablo 4.13. İzmir İli İlçe Düzeyi Seçilen Teknikler ile Oluşturulan Sektörel İşgücü Sayısı Tahmini (2023)

Sektör	Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık	Madencilik ve Taş Ocakçılığı	İmalat Sanayi	Elektrik, Gaz ve Su	İnşaat	Toptan ve Perakende Ticaret, Lokanta ve Oteller	Ulaştırma, Haberleşme ve Depolama	Mali Kurumlar, Sigorta, Taşınmaz Mallara Ait İşler Ve Kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri	Toplum Hizmetleri, Sosyal ve Kişisel Hizmetler	İyi Tanımlanmamış Faaliyetler	Toplam
Merkez Kent	17,438	362	312,746	7,759	102,475	250,993	73,473	85,618	325,995	196	1,177,055
Aliğa	7,688	76	12,361	698	3,343	4,249	2,231	1,174	4,912	2	36,734
Bayındır	17,412	40	1,411	232	1,382	1,678	230	196	2,073	0	24,655
Bergama	26,892	406	3,617	165	2,643	4,623	1,257	752	6,074	1	46,431
Beydağ	5,390	0	324	11	145	276	33	9	580	0	6,767
Çeşme	10,979	5	1,432	160	1,170	3,213	1,775	761	6,246	35	25,776
Dikili	9,184	27	1,214	91	2,385	2,274	596	711	2,872	1	19,355
Foça	6,741	4	1,305	62	1,096	2,602	635	781	20,010	2	33,240
Karaburun	4,512	1	598	65	1,016	1,107	355	667	1,715	1	10,036
Kemalpaşa	20,509	35	11,295	158	3,664	4,289	1,961	880	4,440	3	47,233
Kınık	7,561	206	395	4	234	1,078	146	95	1,549	0	11,267
Kiraz	25,287	0	881	54	392	935	136	85	1,794	0	29,564
Menderes	24,041	47	7,553	163	2,999	5,968	2,181	1,360	6,732	25	51,068
Menemen	28,481	16	11,827	227	6,422	6,099	1,953	1,320	11,999	7	68,352
Ödemiş	34,478	21	4,534	110	3,192	5,795	651	1,002	6,819	0	56,600
Seferihisar	7,382	1	2,416	55	3,135	2,698	696	1,263	5,286	2	22,935
Selçuk	5,331	3	1,392	55	1,485	5,093	890	560	3,424	3	18,237
Tire	20,085	8	3,722	73	893	3,249	636	566	4,629	0	33,863
Torbalı	27,808	120	33,677	57	10,382	7,734	1,716	1,674	6,515	2	89,686
Urla	6,174	11	2,582	115	3,242	4,701	1,152	1,686	8,709	3	28,374
Toplam	313,373	1,389	415,283	10,313	151,697	318,655	92,704	101,159	432,373	282	1,837,228

Tablo 4.14. İzmir İli İlçe Düzeyi Seçilen Teknikler ile Oluşturulan Sektörel İşgücü Dağılımı (%) Tahmini (2023)

Sektör	Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık	Madencilik ve Taş Ocakçılığı	İmalat Sanayi	Elektrik, Gaz ve Su	İnşaat	Topkan ve Perakende Ticaret, Lokanta ve Oteller	Ulaştırma, Haberleşme ve Depolama	Mali Kurumlar, Sigorta, Taşınmaz Mallara Ait İşler Ve Kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri	Toplum Hizmetleri, Sosyal ve Kişisel Hizmetler	İyi Tanımlanmamış Faaliyetler	Toplam
Merkez Kent	1.5%	0.0%	26.6%	0.7%	8.7%	21.3%	6.2%	7.3%	27.7%	0.0%	100%
Aliğa	20.9%	0.2%	33.7%	1.9%	9.1%	11.6%	6.1%	3.2%	13.4%	0.0%	100%
Bayındır	70.6%	0.2%	5.7%	0.9%	5.6%	6.8%	0.9%	0.8%	8.4%	0.0%	100%
Bergama	57.9%	0.9%	7.8%	0.4%	5.7%	10.0%	2.7%	1.6%	13.1%	0.0%	100%
Beydağ	79.6%	0.0%	4.8%	0.2%	2.1%	4.1%	0.5%	0.1%	8.6%	0.0%	100%
Çeşme	42.6%	0.0%	5.6%	0.6%	4.5%	12.5%	6.9%	3.0%	24.2%	0.1%	100%
Dikili	47.5%	0.1%	6.3%	0.5%	12.3%	11.7%	3.1%	3.7%	14.8%	0.0%	100%
Foça	20.3%	0.0%	3.9%	0.2%	3.3%	7.8%	1.9%	2.4%	60.2%	0.0%	100%
Karaburun	45.0%	0.0%	6.0%	0.6%	10.1%	11.0%	3.5%	6.6%	17.1%	0.0%	100%
Kemalpaşa	43.4%	0.1%	23.9%	0.3%	7.8%	9.1%	4.2%	1.9%	9.4%	0.0%	100%
Kınık	67.1%	1.8%	3.5%	0.0%	2.1%	9.6%	1.3%	0.8%	13.7%	0.0%	100%
Kiraz	85.5%	0.0%	3.0%	0.2%	1.3%	3.2%	0.5%	0.3%	6.1%	0.0%	100%
Menderes	47.1%	0.1%	14.8%	0.3%	5.9%	11.7%	4.3%	2.7%	13.2%	0.0%	100%
Menemen	41.7%	0.0%	17.3%	0.3%	9.4%	8.9%	2.9%	1.9%	17.6%	0.0%	100%
Ödemiş	60.9%	0.0%	8.0%	0.2%	5.6%	10.2%	1.2%	1.8%	12.0%	0.0%	100%
Seferihisar	32.2%	0.0%	10.5%	0.2%	13.7%	11.8%	3.0%	5.5%	23.0%	0.0%	100%
Selçuk	29.2%	0.0%	7.6%	0.3%	8.1%	27.9%	4.9%	3.1%	18.8%	0.0%	100%
Tire	59.3%	0.0%	11.0%	0.2%	2.6%	9.6%	1.9%	1.7%	13.7%	0.0%	100%
Torbalı	31.0%	0.1%	37.6%	0.1%	11.6%	8.6%	1.9%	1.9%	7.3%	0.0%	100%
Urla	21.8%	0.0%	9.1%	0.4%	11.4%	16.6%	4.1%	5.9%	30.7%	0.0%	100%
<i>Toplam</i>	17.1%	0.1%	22.6%	0.6%	8.3%	17.3%	5.0%	5.5%	23.5%	0.0%	100%

Tablo 4.15. İzmir İli İlçe Düzeyi Seçilen Teknikler ile Oluşturulan Bağımlılık Oranı ve Nüfus Tahminleri (2023)

Sektör	Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık Sektörel Payı	Madencilik ve Taş Ocakçılığı Sektörel Payı	İmalat Sanayi Sektörel Payı	Elektrik, Gaz ve Su Sektörel Payı	İnşaat Sektörel Payı	Toplan ve Perakende Ticaret, Lokanta ve Oteller Sektörel Payı	Ulaştırma, Haberleşme ve Depolama Sektörel Payı	Mali Kurumlar, Sigorta, Taşınmaz Mallara Ait İşler Ve Kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri Sektörel Payı	Toplum Hizmetleri, Sosyal ve Kişisel Hizmetler Sektörel Payı	İyi Tanımlanmamış Faaliyetler Sektörel Payı	Kentli Nüfus Oranı	Erkek Nüfus Oranı	Bağımlılık Oranı Tahmini	Toplam Nüfus Tahmini
Merkez Kent	0.015	0.000	0.266	0.007	0.087	0.213	0.062	0.073	0.277	0.000	1.00	0.50	3.18	3,744,669
Aliağa	0.209	0.002	0.337	0.019	0.091	0.116	0.061	0.032	0.134	0.000	0.73	0.47	2.17	79,568
Bayındır	0.706	0.002	0.057	0.009	0.056	0.068	0.009	0.008	0.084	0.000	0.48	0.50	1.84	45,389
Bergama	0.579	0.009	0.078	0.004	0.057	0.100	0.027	0.016	0.131	0.000	0.60	0.50	2.07	95,904
Beydağ	0.796	0.000	0.048	0.002	0.021	0.041	0.005	0.001	0.086	0.000	0.39	0.50	1.80	12,213
Çeşme	0.426	0.000	0.056	0.006	0.045	0.125	0.069	0.030	0.242	0.001	0.68	0.46	1.49	38,340
Dikili	0.475	0.001	0.063	0.005	0.123	0.117	0.031	0.037	0.148	0.000	0.53	0.49	1.91	36,926
Foça	0.203	0.000	0.039	0.002	0.033	0.078	0.019	0.024	0.602	0.000	0.70	0.35	1.73	57,447
Karaburun	0.450	0.000	0.060	0.006	0.101	0.110	0.035	0.066	0.171	0.000	0.50	0.48	2.03	20,374
Kemalpaşa	0.434	0.001	0.239	0.003	0.078	0.091	0.042	0.019	0.094	0.000	0.51	0.49	2.06	97,210
Kınık	0.671	0.018	0.035	0.000	0.021	0.096	0.013	0.008	0.137	0.000	0.78	0.50	2.44	27,538
Kiraz	0.855	0.000	0.030	0.002	0.013	0.032	0.005	0.003	0.061	0.000	0.26	0.50	1.62	48,006
Menderes	0.471	0.001	0.148	0.003	0.059	0.117	0.043	0.027	0.132	0.000	0.50	0.49	2.01	102,631
Menemen	0.417	0.000	0.173	0.003	0.094	0.089	0.029	0.019	0.176	0.000	0.57	0.50	2.08	142,478
Ödemiş	0.609	0.000	0.080	0.002	0.056	0.102	0.012	0.018	0.120	0.000	0.61	0.50	2.31	130,501
Seferihisar	0.322	0.000	0.105	0.002	0.137	0.118	0.030	0.055	0.230	0.000	0.64	0.47	2.21	50,782
Selçuk	0.292	0.000	0.076	0.003	0.081	0.279	0.049	0.031	0.188	0.000	1.00	0.50	2.86	52,190
Tire	0.593	0.000	0.110	0.002	0.026	0.096	0.019	0.017	0.137	0.000	0.57	0.51	2.28	77,341
Torbali	0.310	0.001	0.376	0.001	0.116	0.086	0.019	0.019	0.073	0.000	0.87	0.50	3.04	272,542
Urla	0.218	0.000	0.091	0.004	0.114	0.166	0.041	0.059	0.307	0.000	0.79	0.47	2.43	68,986
<i>Toplam</i>	0.171	0.001	0.226	0.006	0.083	0.173	0.050	0.055	0.235	0.000			2.83	5,201,035

Tablo 4.16. İzmir İli İlçe Düzeyi Seçilen Teknikler ile Oluşturulan Toplam Nüfus ve Net Göç Tahminleri (2023)

İlçe	Doğal Nüfus Projeksiyonu	İşgücü ve Bağımlılık Oranı ile Elde Edilen Nüfus Projeksiyonu	Net Göç	Net Göçün Nüfus İçindeki Payı
Merkez Kent	2,964,717	3,744,669	779,953	20.8%
Aliağa	73,779	79,568	5,790	7.3%
Bayındır	40,531	45,389	4,858	10.7%
Bergama	101,852	95,904	-5,947	-6.2%
Beydağ	12,649	12,213	-436	-3.6%
Çeşme	34,960	38,340	3,380	8.8%
Dikili	33,644	36,926	3,282	8.9%
Foça	32,283	57,447	25,164	43.8%

<i>İlçe</i>	<i>Doğal Nüfus Projeksiyonu</i>	<i>İşgücü ve Bağımlılık Oranı ile Elde Edilen Nüfus Projeksiyonu</i>	<i>Net Göç</i>	<i>Net Göçün Nüfus İçindeki Payı</i>
Karaburun	8,080	20,374	12,294	60.3%
Kemalpaşa	99,629	97,210	-2,419	-2.5%
Kınık	29,012	27,538	-1,474	-5.4%
Kiraz	45,859	48,006	2,147	4.5%
Menderes	76,350	102,631	26,281	25.6%
Menemen	146,151	142,478	-3,673	-2.6%
Ödemiş	129,541	130,501	960	0.7%
Seferihisar	31,462	50,782	19,320	38.0%
Selçuk	35,718	52,190	16,472	31.6%
Tire	79,459	77,341	-2,118	-2.7%
Torbali	143,198	272,542	129,344	47.5%
Urla	53,973	68,986	15,013	21.8%
<i>Toplam</i>	<i>4,172,845</i>	<i>5,201,035</i>	<i>1,028,189</i>	<i>19.8%</i>

4.5. İlçe Düzeyi ADNKS Verilerine Dayalı Nüfus, İşgücü, Göç Tahminleri “Düzeltilmesi”

Çalışma kapsamında, niceliksel modellemelerde genelde izlenen yöntem olması nedeni ile, tahmin edilen ilçe düzeyindeki nüfus, işgücü ve net göç değerlerinin, gözlemlenen veri dikkate alınarak “düzeltilme”si gerçekleştirilmiştir. Düzeltilmede 2011 yılına ait Adrese Dayalı Nüfus Kayıt Sistemi’nden (ADNKS) temin edilmiş olan nüfus verileri kullanılarak hesaplanmış olan ve Tablo 4.12’de sunulmuş olan hata payları kullanılmıştır. Başka bir ifade ile her ilçe için seçilen iyi açıklayan model ile elde edilmiş olan nüfus ve işgücü değerleri Tablo 4.12’de sunulmuş olan hata paylarına bölünmüştür. Bu “düzeltilme”de varsayım, 2000-2023 arasındaki nüfus ve işgücü gelişiminin gözlemlenen 2011 yılını da kapsayacak biçimde doğrusal olmasıdır. Bu varsayımın geçerli olmadığı değerlendirilmesine varıldığı durumda ise projeksiyon değerlerinin düzeltilmesiz olarak dikkate alınabilir. Bu gerekçe ile çalışmada düzeltilmemiş projeksiyon değerlerine de önceki bölümlerde yer verilmiş, bu değerler rapor kapsamından çıkartılmamıştır.

Tablo 17’de, Tablo 4.13’te bulunan işgücü tahminlerinin 2011 yılına ait Adrese Dayalı Nüfus Kayıt Sistemi’nden (ADNKS) temin edilmiş olan nüfus verileri kullanılarak hesaplanmış olan ve Tablo 4.12’de sunulmuş olan her ilçe için hata paylarına bölünerek elde edilmiş olan 2023 yılına ilişkin “düzeltilmiş” ilçe düzeyi sektörel işgücü sayısı tahminleri yer almaktadır. Tablo 18’de ise, Tablo 17’deki değerler kullanılarak elde edilmiş olan 2023 yılına ilişkin “düzeltilmiş” ilçe düzeyi sektörel işgücü payları yer almaktadır.

Bu değerler ile birlikte hesaplanan 2023 yılına ilişkin “düzeltilmiş” ilçe düzeyi bağımlılık oranları ve nüfus tahminleri Tablo 4.18’te sunulmuştur. Tablo 4.19’da ise hesaplanan nüfus değerleri ile doğal nüfus projeksiyonu arasındaki fark ile hesaplanan “düzeltilmiş” net göç tahminleri bulunmaktadır.

Çalışma kapsamında ayrıca; İzmir Kalkınma Ajansı tarafından ilçe kaymakamlıklarına resmi yazı gönderilmesi ile İzmir ili bölge planı çalışmaları çerçevesinde ilçedeki işgücüne katkı yapması beklenen özel ve kamu yatırımlarına ilişkin öngörüler ve bu yatırımların yaratması

beklenen işgücü sayıları bilgileri talep edilmiştir. Elde edilen bilgiler dikkate alındığında, Kuzey Ege Çandarlı Limanı dışındaki tüm yatırım kararlarının, ilçe düzeyindeki gelişimlere paralel olduğu ve sabit pay, sabit büyüme ve değişken pay tekniklerinde dikkate alınan büyüme eğilimini önemli ölçüde etkileyecek işgücü büyümesi ve sektörel farklılaşma yaratmayacağı kanaatine varılmıştır. Ancak, Kuzey Ege Çandarlı Limanı yatırımı ile Dikili ilçesinde Ulaştırma, Haberleşme ve Depolama temel sektör konumuna gelecektir. Bu gerekçe ile, Dikili ilçesi için hesapların tümünde Ulaştırma, Haberleşme ve Depolama sektörü için 5000 işgücü doğrudan eklenmiştir. Ayrıca bu 5000 temel işgücünün, yerel işgücüne olan baz çarpanı etkisi İzmir il bütününde 2000 yılı için hesaplanan 2.63 ve 2.55 değerlerinin ortalaması olan 2.59 çarpan değeri ile çarpılmış ve bu değerden 5000 temel işgücü sayısı çıkartılarak yatırımın 7,942 kişilik yerel işgücü üreteceği hesaplanmıştır. Bu yerel işgücü sayısı da Dikili’de 2023 yılında öngörülen sektörel dağılım çerçevesinde tarım dışı sektörlerle dağıtılarak, Kuzey Ege Çandarlı Limanı’nın etkisi tahminlere yansıtılmıştır.

Tablo 4.17. İzmir İli İlçe Düzeyi Seçilen Teknikler ile Oluşturulan “Düzeltilmiş” Sektörel İşgücü Sayısı Tahmini (2023)

Sektör	Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık	Madencilik ve Taş Ocaklığı	İmalat Sanayi	Elektrik, Gaz ve Su	İnşaat	Toptan ve Perakende Ticaret, Lokanta ve Oteller	Ulaştırma, Haberleşme ve Depolama	Mali Kurumlar, Sigorta, Taşınmaz Mallara Ait İşler Ve Kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri	Toplum Hizmetleri, Sosyal ve Kişisel Hizmetler	İyi Tanımlanmamış Faaliyetler	Toplam
Merkez Kent	16,877	350	302,697	7,510	99,183	242,928	71,112	82,867	315,520	190	1,139,235
Aliğa	7,890	78	12,686	717	3,431	4,360	2,290	1,204	5,041	2	37,699
Bayındır	15,436	35	1,251	206	1,226	1,488	204	174	1,838	0	21,857
Bergama	26,955	407	3,626	165	2,650	4,634	1,260	754	6,089	1	46,541
Beydağ	5,243	0	315	10	141	268	32	9	564	0	6,583
Çeşme	9,794	4	1,278	143	1,043	2,866	1,584	679	5,572	31	22,994
Dikili	9,738	52	2,381	178	4,677	4,460	5,632	1,394	5,633	2	34,148
Foça	4,706	3	911	43	765	1,816	443	545	13,969	2	23,204
Karaburun	2,313	1	307	33	521	568	182	342	879	1	5,146
Kemalpaşa	22,647	39	12,473	174	4,046	4,736	2,165	972	4,903	3	52,159
Kınık	7,337	200	383	4	227	1,046	142	92	1,503	0	10,934
Kiraz	25,777	0	898	55	400	954	138	86	1,828	0	30,137
Menderes	20,036	39	6,294	136	2,499	4,973	1,817	1,134	5,610	21	42,559
Menemen	31,307	18	13,001	250	7,059	6,704	2,146	1,451	13,190	8	75,135
Ödemiş	34,128	20	4,488	108	3,159	5,736	644	992	6,750	0	56,025
Seferihisar	5,450	1	1,784	41	2,315	1,992	514	933	3,903	1	16,934
Selçuk	4,399	3	1,149	45	1,225	4,202	734	462	2,825	2	15,046
Tire	20,338	8	3,769	74	904	3,290	644	573	4,688	0	34,289
Torbalı	24,047	103	29,122	50	8,978	6,688	1,484	1,447	5,634	2	77,555
Urla	5,920	11	2,475	110	3,109	4,507	1,104	1,616	8,350	3	27,206
İl Toplamı	300,340	1,373	401,287	10,052	147,559	308,219	94,274	97,726	414,288	267	1,775,385
<i>Türkiye Geneli</i>	1,1034,048	47,392	5,116,902	235,126	2,673,725	4,406,941	1,442,348	1,423,746	7,131,677	6,851	33,518,756

Tablo 4.18. İzmir İli İlçe Düzeyi Seçilen Teknikler ile Oluşturulan “Düzeltilmiş” Sektörel İşgücü Dağılımı (%) Tahmini (2023)

Sektör	Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık	Madencilik ve Taş Ocakçılığı	İmalat Sanayi	Elektrik, Gaz ve Su	İnşaat	Toplan ve Perakende Ticaret, Lokanta ve Oteller	Ulaştırma, Haberleşme ve Depolama	Mali Kurumlar, Sigorta, Taşınmaz Mallara Ait İşler Ve Kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri	Toplum Hizmetleri, Sosyal ve Kişisel Hizmetler	İyi Tanımlanmamış Faaliyetler	Toplam
Merkez Kent	1.5%	0.0%	26.6%	0.7%	8.7%	21.3%	6.2%	7.3%	27.7%	0.0%	100%
Aliğa	20.9%	0.2%	33.7%	1.9%	9.1%	11.6%	6.1%	3.2%	13.4%	0.0%	100%
Bayındır	70.6%	0.2%	5.7%	0.9%	5.6%	6.8%	0.9%	0.8%	8.4%	0.0%	100%
Bergama	57.9%	0.9%	7.8%	0.4%	5.7%	10.0%	2.7%	1.6%	13.1%	0.0%	100%
Beydağ	79.6%	0.0%	4.8%	0.2%	2.1%	4.1%	0.5%	0.1%	8.6%	0.0%	100%
Çeşme	42.6%	0.0%	5.6%	0.6%	4.5%	12.5%	6.9%	3.0%	24.2%	0.1%	100%
Dikili	28.5%	0.2%	7.0%	0.5%	13.7%	13.1%	16.5%	4.1%	16.5%	0.0%	100%
Foça	20.3%	0.0%	3.9%	0.2%	3.3%	7.8%	1.9%	2.4%	60.2%	0.0%	100%
Karaburun	45.0%	0.0%	6.0%	0.6%	10.1%	11.0%	3.5%	6.6%	17.1%	0.0%	100%
Kemalpaşa	43.4%	0.1%	23.9%	0.3%	7.8%	9.1%	4.2%	1.9%	9.4%	0.0%	100%
Kınık	67.1%	1.8%	3.5%	0.0%	2.1%	9.6%	1.3%	0.8%	13.7%	0.0%	100%
Kiraz	85.5%	0.0%	3.0%	0.2%	1.3%	3.2%	0.5%	0.3%	6.1%	0.0%	100%
Menderes	47.1%	0.1%	14.8%	0.3%	5.9%	11.7%	4.3%	2.7%	13.2%	0.0%	100%
Menemen	41.7%	0.0%	17.3%	0.3%	9.4%	8.9%	2.9%	1.9%	17.6%	0.0%	100%
Ödemiş	60.9%	0.0%	8.0%	0.2%	5.6%	10.2%	1.2%	1.8%	12.0%	0.0%	100%
Seferihisar	32.2%	0.0%	10.5%	0.2%	13.7%	11.8%	3.0%	5.5%	23.0%	0.0%	100%
Selçuk	29.2%	0.0%	7.6%	0.3%	8.1%	27.9%	4.9%	3.1%	18.8%	0.0%	100%
Tire	59.3%	0.0%	11.0%	0.2%	2.6%	9.6%	1.9%	1.7%	13.7%	0.0%	100%
Torbalı	31.0%	0.1%	37.6%	0.1%	11.6%	8.6%	1.9%	1.9%	7.3%	0.0%	100%
Urla	21.8%	0.0%	9.1%	0.4%	11.4%	16.6%	4.1%	5.9%	30.7%	0.0%	100%
<i>İl Toplamı</i>	16.9%	0.1%	22.6%	0.6%	8.3%	17.4%	5.3%	5.5%	23.3%	0.0%	100%
<i>Türkiye Geneli</i>	32.9%	0.1%	15.3%	0.7%	8.0%	13.1%	4.3%	4.2%	21.3%	0.0%	100%

Tablo 4.19. İzmir İli İlçe Düzeyi Seçilen Teknikler ile Oluşturulan “Düzeltilmiş” Bağımlılık Oranı ve Nüfus Tahminleri (2023)

Sektör	Ziraat, Avcılık, Ormanlık ve Balıkçılık Sektörel Payı	Madencilik ve Taş Ocaklığı Sektörel Payı	İmalat Sanayi Sektörel Payı	Elektrik, Gaz ve Su Sektörel Payı	İnşaat Sektörel Payı	Toplan ve Perakende Ticaret, Lokanta ve Oteller Sektörel Payı	Ulaştırma, Haberleşme ve Depolama Sektörel Payı	Mali Kurumlar, Sigorta, Taşınmaz Mallara Ait İşler Ve Kurumlar, Yardımcı İş Hizmetleri Sektörel Payı	Toplum Hizmetleri, Sosyal ve Kişisel Hizmetler Sektörel Payı	İyi Tanımlanmamış Faaliyetler Sektörel Payı	Kentli Nüfus Oranı	Erkek Nüfus Oranı	Bağımlılık Oranı Tahmini	Toplam Nüfus Tahmini
Merkez Kent	0.015	0.000	0.266	0.007	0.087	0.213	0.062	0.073	0.277	0.000	1.00	0.50	3.18	3,624,348
Aliağa	0.209	0.002	0.337	0.019	0.091	0.116	0.061	0.032	0.134	0.000	0.73	0.47	2.17	81,658
Bayındır	0.706	0.002	0.057	0.009	0.056	0.068	0.009	0.008	0.084	0.000	0.48	0.50	1.84	40,239
Bergama	0.579	0.009	0.078	0.004	0.057	0.100	0.027	0.016	0.131	0.000	0.60	0.50	2.07	96,130
Beydağ	0.796	0.000	0.048	0.002	0.021	0.041	0.005	0.001	0.086	0.000	0.39	0.50	1.80	11,881
Çeşme	0.426	0.000	0.056	0.006	0.045	0.125	0.069	0.030	0.242	0.001	0.68	0.46	1.49	34,201
Dikili	0.285	0.002	0.070	0.005	0.137	0.131	0.165	0.041	0.165	0.000	0.53	0.49	1.91	65,206
Foça	0.203	0.000	0.039	0.002	0.033	0.078	0.019	0.024	0.602	0.000	0.70	0.35	1.73	40,103
Karaburun	0.450	0.000	0.060	0.006	0.101	0.110	0.035	0.066	0.171	0.000	0.50	0.48	2.03	10,447
Kemalpaşa	0.434	0.001	0.239	0.003	0.078	0.091	0.042	0.019	0.094	0.000	0.51	0.49	2.06	107,347
Kınık	0.671	0.018	0.035	0.000	0.021	0.096	0.013	0.008	0.137	0.000	0.78	0.50	2.44	26,723
Kiraz	0.855	0.000	0.030	0.002	0.013	0.032	0.005	0.003	0.061	0.000	0.26	0.50	1.62	48,936
Menderes	0.471	0.001	0.148	0.003	0.059	0.117	0.043	0.027	0.132	0.000	0.50	0.49	2.01	85,531
Menemen	0.417	0.000	0.173	0.003	0.094	0.089	0.029	0.019	0.176	0.000	0.57	0.50	2.08	156,617
Ödemiş	0.609	0.000	0.080	0.002	0.056	0.102	0.012	0.018	0.120	0.000	0.61	0.50	2.31	129,176
Seferihisar	0.322	0.000	0.105	0.002	0.137	0.118	0.030	0.055	0.230	0.000	0.64	0.47	2.21	37,495
Selçuk	0.292	0.000	0.076	0.003	0.081	0.279	0.049	0.031	0.188	0.000	1.00	0.50	2.86	43,058
Tire	0.593	0.000	0.110	0.002	0.026	0.096	0.019	0.017	0.137	0.000	0.57	0.51	2.28	78,314
Torbali	0.310	0.001	0.376	0.001	0.116	0.086	0.019	0.019	0.073	0.000	0.87	0.50	3.04	235,677
Urla	0.218	0.000	0.091	0.004	0.114	0.166	0.041	0.059	0.307	0.000	0.79	0.47	2.43	66,145
Toplam	0.169	0.001	0.226	0.006	0.083	0.174	0.053	0.055	0.233	0.000				5,019,234

Tablo 4.20. İzmir İli İlçe Düzeyi Seçilen Teknikler ile Oluşturulan “Düzeltilmiş” Toplam Nüfus ve Net Göç Tahminleri (2023)

İlçe	Doğal Nüfus Projeksiyonu	İşgücü ve Bağımlılık Oranı ile Elde Edilen Nüfus Projeksiyonu	Net Göç	Net Göçün Nüfus İçindeki Payı
Merkez Kent	2,964,717	3,624,348	659,631	18.2%
Aliağa	73,779	81,658	7,880	9.6%
Bayındır	40,531	40,239	-293	-0.7%
Bergama	101,852	96,130	-5,721	-6.0%
Beydağ	12,649	11,881	-768	-6.5%
Çeşme	34,960	34,201	-758	-2.2%
Dikili	33,644	65,206	31,562	48.4%

<i>İlçe</i>	<i>Doğal Nüfus Projeksiyonu</i>	<i>İşgücü ve Bağımlılık Oranı ile Elde Edilen Nüfus Projeksiyonu</i>	<i>Net Göç</i>	<i>Net Göçün Nüfus İçindeki Payı</i>
Foça	32,283	40,103	7,820	19.5%
Karaburun	8,080	10,447	2,367	22.7%
Kemalpaşa	99,629	107,347	7,718	7.2%
Kınık	29,012	26,723	-2,289	-8.6%
Kiraz	45,859	48,936	3,078	6.3%
Menderes	76,350	85,531	9,181	10.7%
Menemen	146,151	156,617	10,466	6.7%
Ödemiş	129,541	129,176	-365	-0.3%
Seferihisar	31,462	37,495	6,033	16.1%
Selçuk	35,718	43,058	7,341	17.0%
Tire	79,459	78,314	-1,145	-1.5%
Torbalı	143,198	235,677	92,479	39.2%
Urla	53,973	66,145	12,172	18.4%
<i>Toplam</i>	<i>4,172,845</i>	<i>5,019,234</i>	<i>846,388</i>	<i>16.9%</i>

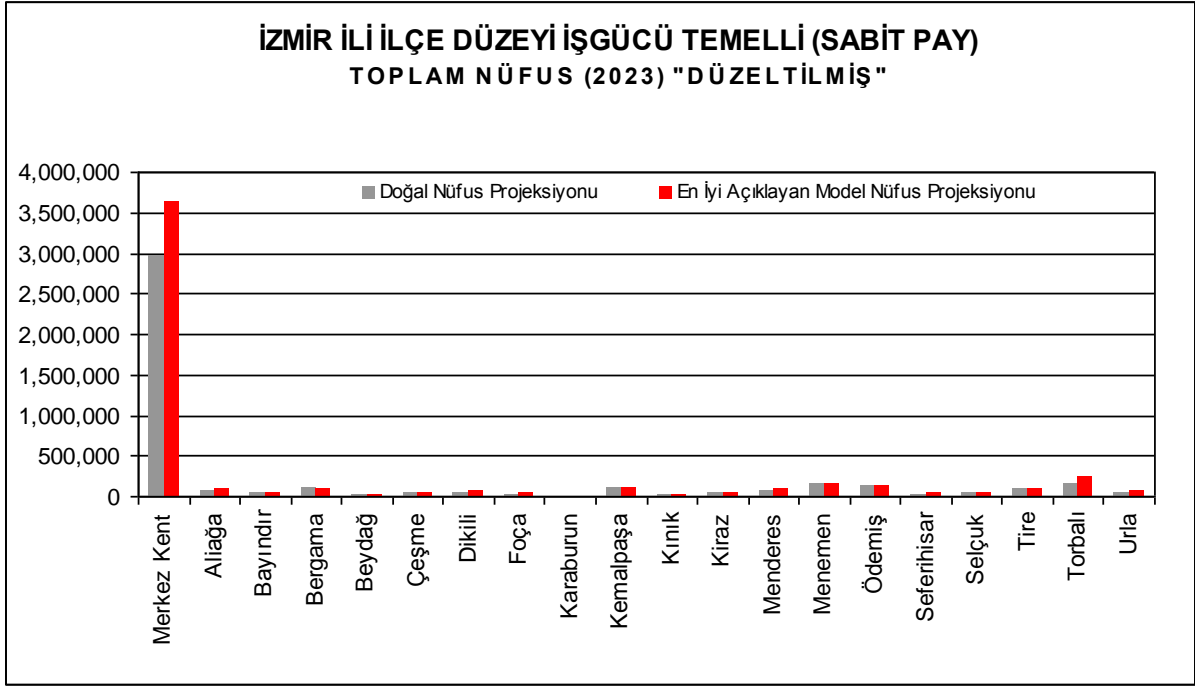
Şekil 4.16’da ise bu nüfus değerlerine ilişkin ilçe düzeyinde “düzeltilmiş” net göç ve doğal nüfus tahminleri grafik olarak sunulmuştur. Bu grafiklerde merkez kent değerleri yüksek olduğu için diğer ilçe değerlerinin okunması güçleşmektedir. Bu sebeple, Şekil 4.17’de, aynı değerler merkez kent dışarıda tutularak grafik olarak sunulmuştur.

Şekil 4.16 ve Şekil 4.17 birlikte incelendiğinde, özellikle Aliğa, Kemalpaşa, Dikili, Menderes, Menemen, Seferihisar, Torbalı ve Urla ilçelerinin göç alacağını tahmin edildiği görülmektedir. 2023 yılına kadar, İzmir Merkez Kent olarak tanımlanan alandaki nüfus artışının yaklaşık %17’sinin göç ile gelen nüfustan oluşacağı beklenmektedir. Ancak anılan ilçelerde bu oran %40 seviyelerini aşabilmektedir. Şekil 4.18 ve Şekil 4.19’da, 2023 yılı itibarı ile ilçelerin toplam nüfusların hangi oranda göç ile oluşacağı gösterilmiştir.

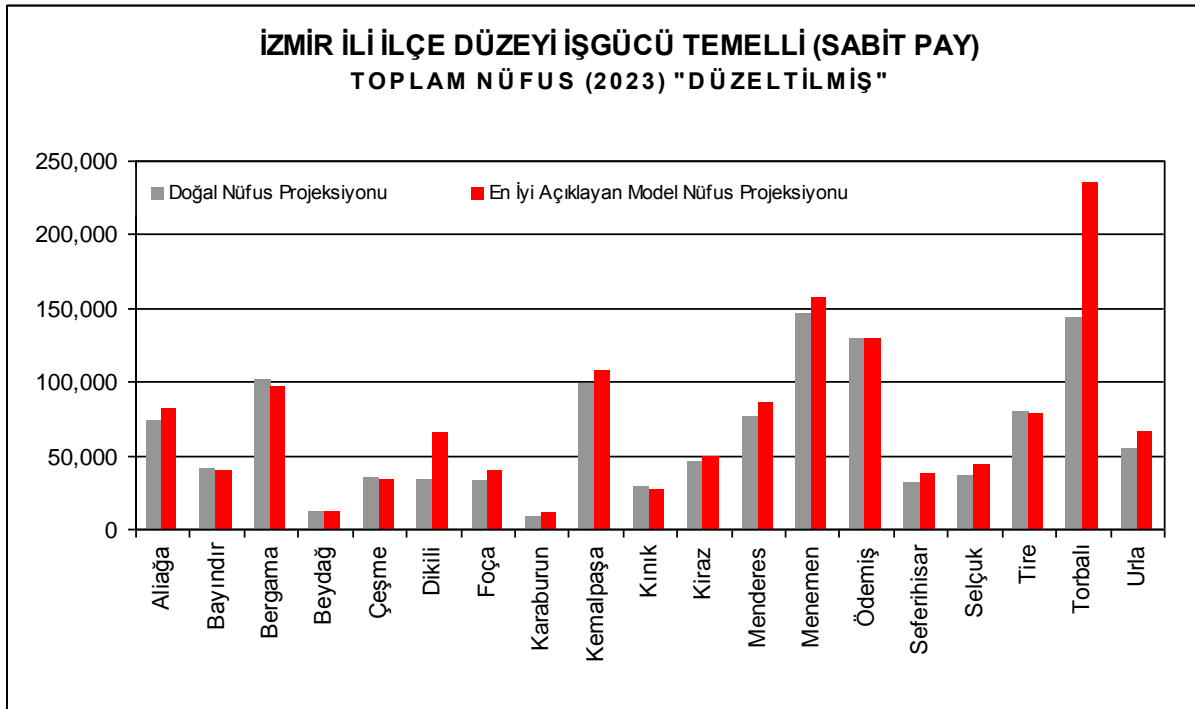
Bu noktada hatırlanması gereken bir nokta, net göç olarak belirtilen değerlerin içinde göç edilen noktanın İzmir’in diğer ilçelerinin de dâhil olduğudur. Başka bir ifade ile, net göç değerleri İzmir’in ilçeleri arasındaki hareketliliği de kapsamaktadır.

Son olarak, Şekil 4.20’de ise, ilçe düzeyinde en iyi açıklayan modeller dikkate alınmaksızın bilgi amaçlı olarak, farklı tekniklerle hazırlanmış olan ilçe düzeyindeki işgücüne ve bağımlılık oranına bağlı nüfus projeksiyonu değerleri toplamları İzmir il bütünü düzeyinde birarada sunulmuştur. Tablo 4.21’de ise 2023 yılı için farklı tekniklerle hazırlanmış olan ilçe düzeyindeki işgücüne bağlı nüfus tahminleri birarada gösterilmiştir. Bu noktada, Tablo 4.20’deki değerlerin, ilçe düzeyinde gözlemlenen verileri en iyi açıklayan modellerden seçilmiş olduğunun, bu nedenle Tablo 4.20 ve Tablo 4.21’de toplam değerlerinin birbirleri ile aynı olmasının beklenmemesi gerektiği vurgulanmalıdır. Tablo 4.21’de değerler, alt ve üst limitler hususunda bilgi sağlaması için sunulmuştur. Tablo

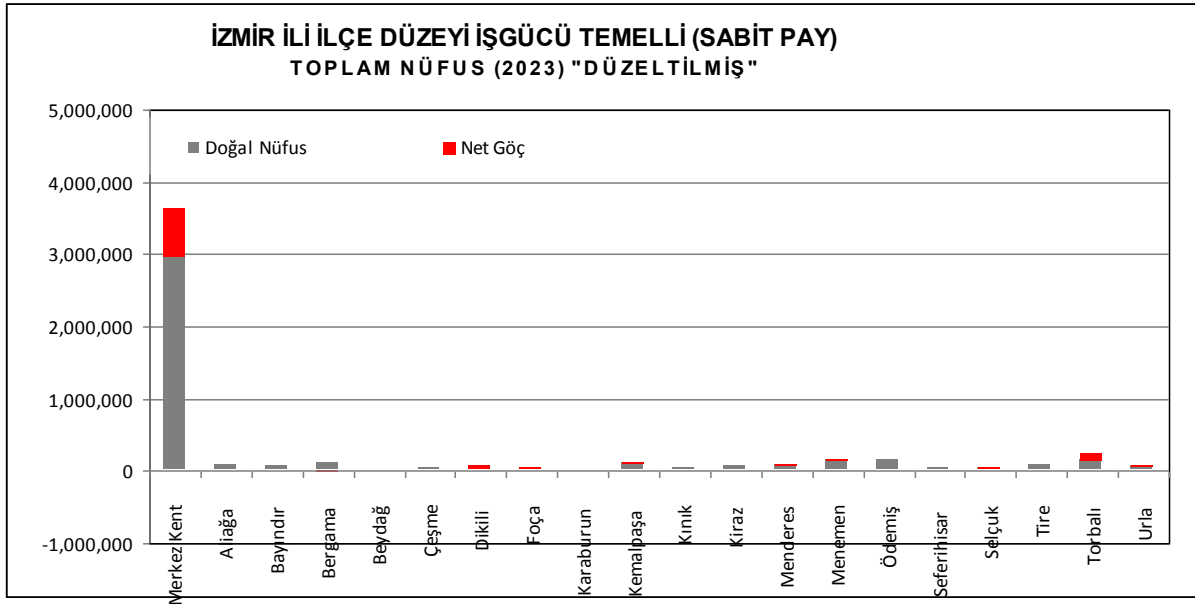
Şekil 4.16. İzmir İli İlçe Düzeyi En İyi Açıklayan Tekniği Bağlı “Düzeltilmiş” Toplam Nüfus ve Net Göç Tahminleri (2023)



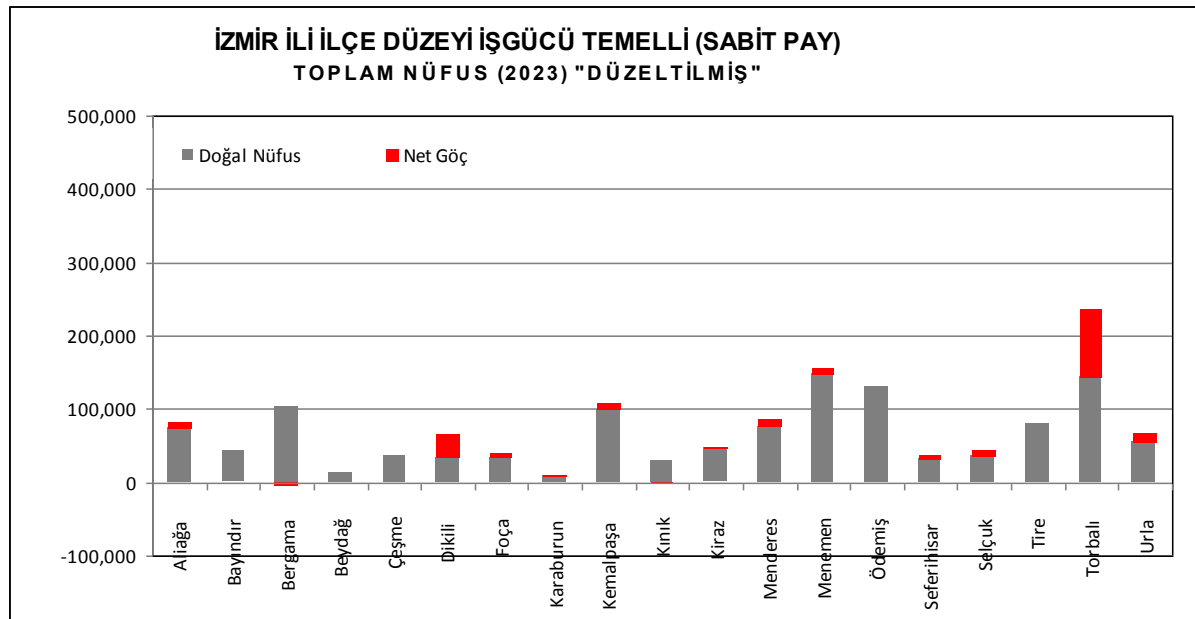
Şekil 4.17. İzmir İli İlçe Düzeyi En İyi Açıklayan Tekniği Bağlı “Düzeltilmiş” Toplam Nüfus ve Net Göç Tahminleri (Merkez Kent Hariç) (2023)



Şekil 4.18. İzmir İli İlçe Düzeyi Doğal Nüfus ve En İyi Açıklayan Tekniği Bağlı “Düzeltilmiş” Net Göç Tahminleri (2023)



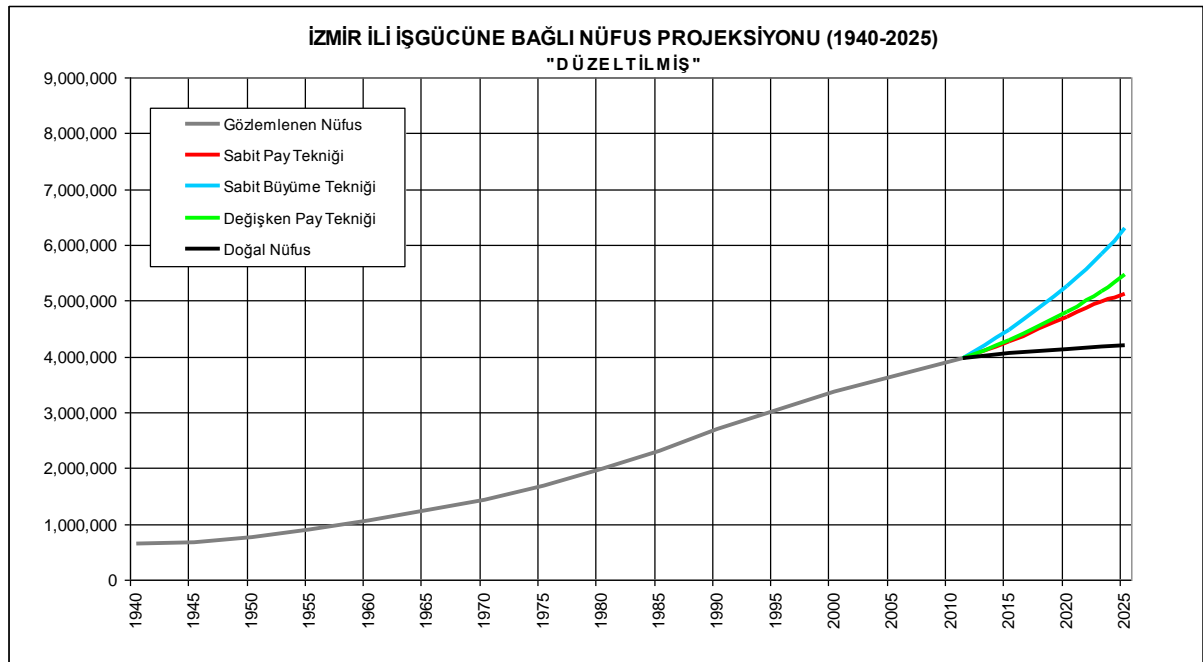
Şekil 4.19. İzmir İli İlçe Düzeyi Doğal Nüfus ve En İyi Açıklayan Tekniği Bağlı “Düzeltilmiş” Net Göç Tahminleri (Merkez Kent Hariç) (2023)



Tablo 4.21. İzmir İli İlçe Düzeyi İşgücü Tahminine Bağlı “Düzeltilmiş” Nüfus ve Net Göç Tahminleri (2023)

İlçe	Doğal Nüfus Projeksiyonu	Sabit Pay Tekniği İşgücüne Bağlı Nüfus Projeksiyonu	Sabit Büyüme Tekniği İşgücüne Bağlı Nüfus Projeksiyonu	Değişken Pay Tekniği İşgücüne Bağlı Nüfus Projeksiyonu
Merkez Kent	2,964,717	3,624,348	3,861,844	3,308,626
Aliağa	73,779	81,658	197,650	195,379
Bayındır	40,531	44,977	44,926	40,239
Bergama	101,852	112,705	109,862	96,130
Beydağ	12,649	13,640	12,876	11,881
Çeşme	34,960	44,187	42,576	34,201
Dikili	33,644	39,153	70,034	67,260
Foça	32,283	40,103	62,105	54,370
Karaburun	8,080	10,447	39,589	39,172
Kemalpaşa	99,629	107,347	195,769	192,376
Kınık	29,012	28,354	26,723	24,017
Kiraz	45,859	46,082	48,936	44,111
Menderes	76,350	85,531	151,459	141,590
Menemen	146,151	156,617	292,985	283,225
Ödemiş	129,541	149,238	143,191	129,176
Seferihisar	31,462	37,495	69,330	64,443
Selçuk	35,718	43,058	49,882	44,220
Tire	79,459	87,789	78,314	69,262
Torbalı	143,198	154,540	245,507	235,677
Urla	53,973	66,145	99,028	85,174
İl Geneli	4,172,845	4,973,415	5,842,586	5,160,529
Türkiye Geneli	83,303,863			

Şekil 4.20. İzmir İli Toplam Nüfus Gözlem ve İşgününe Bağlı “Düzeltilmiş” Projeksiyon Değerleri (1940-2025)



Bölüm 5

İzmir İli İlçe Düzeyi Ekonomik-Temel Analizi

5.1. Giriş

Ekonomik-temel modeline göre bir yerleşimdeki ekonomik sektörler, temel ve yerel olarak ikiye ayrılır. Bu noktadan çıkışla, yerleşimdeki belli bir zamana ait toplam işgücü, yerel ve temel işgüçlerinin toplamıdır. Ekonomik-temel modeli yaklaşımı bu ikili tanımlama üzerine kurgulanmıştır. Temel ekonomik aktivitenin var olduğu sektörler temel sektör olarak adlandırılırlar ve temel sektörde çalışan işgücüne temel işgücü adı verilir. Ekonomik-temel modelinde yerleşimdeki yerel işgücü sayısını, temel işgücünün büyüklüğü belirlediği varsayılır (Foot, 1981).

Bu durumda, yerleşimdeki i sektörü için:

$$e_i^t = b_i^t + n_i^t ,$$

olarak ifade edilir. Burada, e_i^t , t zamanına ait i sektöründe çalışan toplam işgücü; b_i^t , t zamanına ait i sektöründe çalışan temel işgücü, n_i^t , t zamanına ait i sektöründe çalışan yerel işgücü sayılarını belirtir. Yerleşimdeki sektör sayısı k ile belirtildiğinde sektörler toplamı:

$$e_T^t = b_T^t + n_T^t = \sum_{i=1}^k b_i^t + \sum_{i=1}^k n_i^t ,$$

şeklinde ifade edilebilir.

5.2. İlçe Düzeyi Yer Seçim (Lokasyon) Katsayısı Analizi

Temel ve yerel işgücü sayılarının ayrıştırılmasında yaygın olarak yöntemlerden birisi yer seçim katsayısı tekniğidir (*location quotient, LQ*). Hesap kolaylığı ve hesap için gerekli olan veri göz önüne alındığında oldukça basit bir tekniktir. Bu nedenle oldukça yaygın biçimde kullanılmış ve eleştirilmiştir (Klosterman, 1990). Yerleşimde t zamanı içinde faaliyet gösteren i sektörü için yer seçim katsayısı, LQ_i^t :

$$LQ_i^t = \frac{\frac{e_i^t}{E_T^t}}{\frac{E_i^t}{E_T^t}} ,$$

şeklinde hesaplanır (Kaiser ve diğer., 1995). Burada, tüm değerler t zamanı için olmak üzere; e_i^t , yerleşimde i sektöründe çalışan işgücü; e_T^t , yerleşimde çalışan toplam işgücü; E_i^t , ülkede i sektöründe çalışan işgücü; E_T^t , ülkede çalışan toplam işgücüdür.

Teorik olarak yer seçim katsayısı 0 ile sonsuz arasında bir rakamdır. Ancak bir sektörün temel mi yerel mi olduğuna karar vermek için yer seçim katsayısının 1'den küçük ya da büyük olmasına dikkat edilir ve:

$LQ_i^t > 1$ ise i sektörü t zamanı için temel sektör,

$LQ_i^t \leq 1$ ise i sektörü t zamanı için yerel sektör,

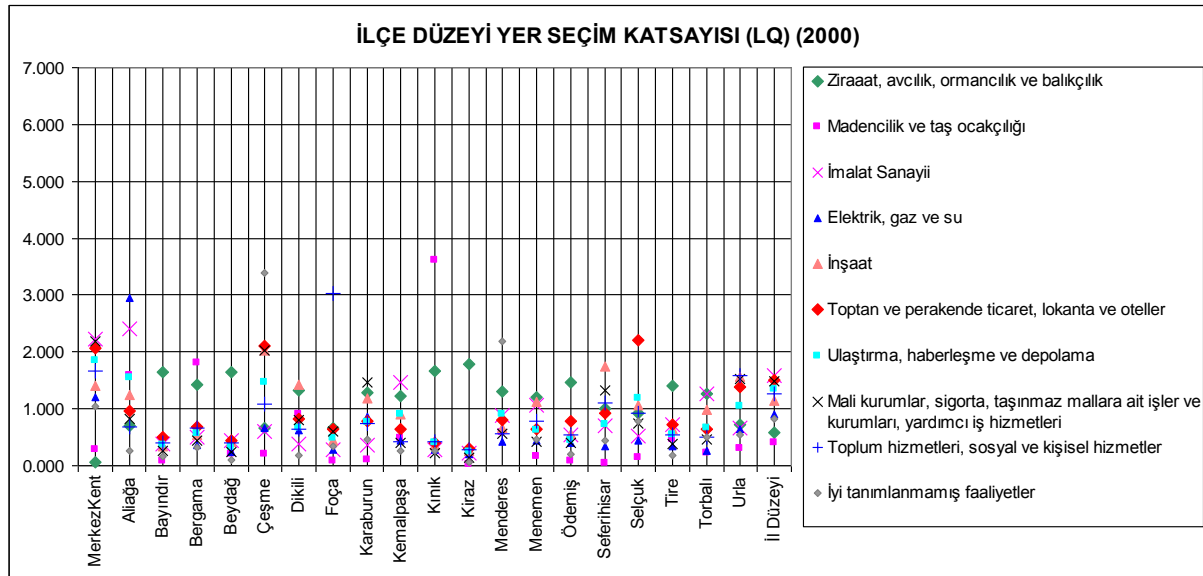
değerlendirmesine ulaşılır. Sektör için yer seçim katsayısı, sektörün ulusal bazdaki payının yerleşkedeki payına oranlanarak karşılaştırılmasıdır. Sektörün yerleşmedeki payının ulusal düzeydeki payından yüksek olduğu durumda sektör temel sektör olarak tespit edilir.

Çalışma kapsamında, İzmir ili bütününde, il bütünü ve ilçe düzeyinde 2000 yılı ve tahmin edilmiş olan 2023 yılı için TÜİK tarafından tekli klasifikasyon olarak adlandırılan ve 10 ana sektörü kapsayan düzeyde yer seçim katsayısı analizi gerçekleştirilmiştir. Tablo 5.1'de 2000 yılı için İzmir ili, ilçe düzeyinde yer seçim katsayıları hesaplanmıştır. Tablo 5.2 de ise ilçe düzeyinde gerçekleştirilmiş olan 2023 yılına ilişkin işgücü tahminleri ile elde edilmiş yer seçim katsayıları sunulmuştur. Tablo 5.1 ve Tablo 5.2'nin son satırında ilçe toplamları, başka bir ifade ile il bütününe ilişkin yer seçim katsayıları sunulmuştur. Şekil 5.1 ve 5.2'de ise Tablo 5.1 ve 5.2'de sunulan bilgilere ilişkin grafikler bulunmaktadır.

Tablo 5.3 ve 5.4'de ise 2000 ve 2023 yılları için sektörlerin ilçe düzeyindeki sektörlerin temel mi, yerel mi oldukları sunulmuştur. Bu tablolarda ayrıca ilçe düzeyinde kaç sektörün temel sektörün 2000 ve 2023 yılları için temel sektör niteliğinde olduklarına ilişkin bilgi sunulmuştur. Tablo 5.3 ve 5.4'te son satırlar ise ilçe toplamlarını, başka bir ifade ile düzeyini belirtmektedir. Şekil 5.3 ve Şekil 5.4'te de, ise 2000 ve 2023 yılları için ilçe düzeyindeki temel sektör sayılarının mekânsal dağılımları sunulmuştur.

Tablo 5.1. İzmir İli İlçe Düzeyi Yer Seçimi Katsayısı Değerleri (2000)

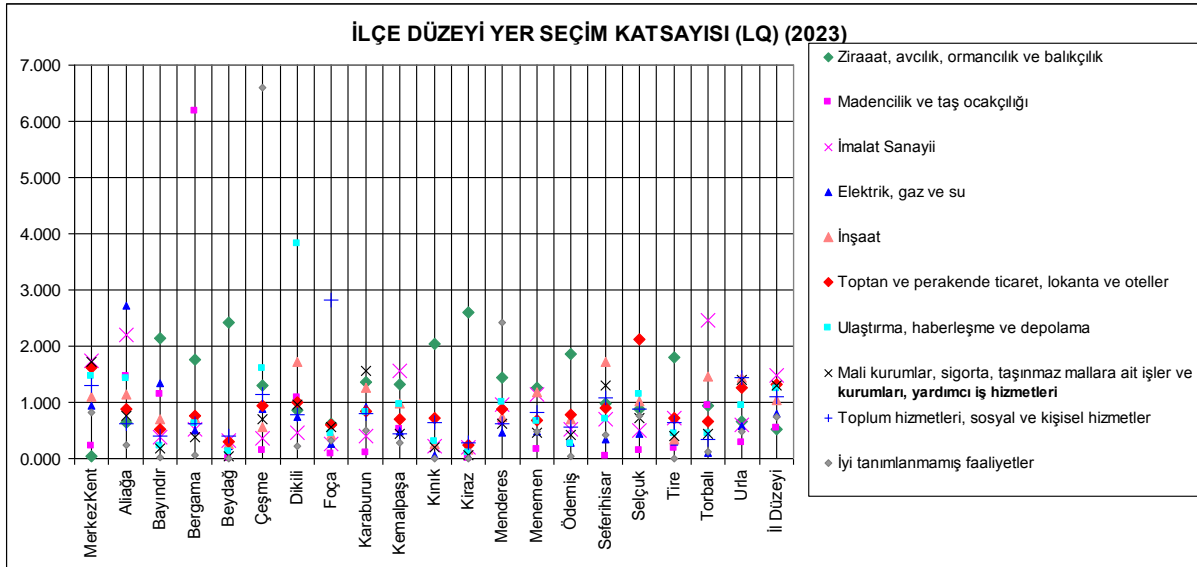
Sektör	Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık	Madencilik ve Taş Ocakçılığı	İmalat Sanayi	Elektrik, Gaz ve Su	İnşaat	Toptan ve Perakende Ticaret, Lokanta ve Oteller	Ulaştırma, Haberleşme ve Depolama	Mali Kurumlar, Sigorta, Taşınmaz Mallara Ait İşler Ve Kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri	Toplum Hizmetleri, Sosyal ve Kişisel Hizmetler	İyi Tanımlanmamış Faaliyetler
Merkez Kent	0,058	0,278	2,226	1,203	1,396	2,074	1,855	2,191	1,665	1,041
Aliğa	0,692	1,592	2,400	2,954	1,242	0,958	1,537	0,819	0,684	0,263
Bayındır	1,645	0,080	0,380	0,353	0,349	0,508	0,355	0,270	0,396	0,170
Bergama	1,428	1,802	0,495	0,370	0,533	0,690	0,564	0,440	0,659	0,323
Beydağ	1,639	0,210	0,431	0,240	0,416	0,440	0,315	0,246	0,407	0,099
Çeşme	0,661	0,200	0,592	0,670	2,017	2,113	1,458	2,018	1,089	3,394
Dikili	1,328	0,897	0,379	0,617	1,424	0,824	0,660	0,797	0,643	0,188
Foça	0,659	0,090	0,275	0,285	0,442	0,637	0,475	0,592	3,025	0,348
Karaburun	1,276	0,097	0,365	0,858	1,187	0,785	0,768	1,463	0,751	0,459
Kemalpaşa	1,228	0,488	1,459	0,444	0,906	0,644	0,899	0,409	0,412	0,252
Kınık	1,655	3,619	0,287	0,274	0,360	0,395	0,411	0,225	0,418	0,263
Kiraz	1,794	0,021	0,223	0,203	0,261	0,292	0,248	0,133	0,289	0,058
Menderes	1,298	0,589	0,880	0,413	0,669	0,807	0,901	0,570	0,563	2,189
Menemen	1,196	0,159	1,071	0,448	1,113	0,642	0,627	0,430	0,780	0,463
Ödemiş	1,456	0,074	0,546	0,409	0,568	0,789	0,446	0,405	0,545	0,208
Seferihisar	0,997	0,047	0,704	0,349	1,749	0,913	0,719	1,324	1,105	0,438
Selçuk	0,923	0,139	0,520	0,447	1,061	2,209	1,179	0,751	0,917	0,786
Tire	1,408	0,452	0,724	0,332	0,643	0,724	0,536	0,385	0,545	0,180
Torbalı	1,258	0,220	1,260	0,270	0,978	0,652	0,652	0,463	0,494	0,494
Urla	0,724	0,310	0,653	0,632	1,569	1,380	1,033	1,532	1,580	0,532
İl Düzeyi	0,590	0,408	1,594	0,899	1,151	1,505	1,339	1,477	1,255	0,823

Şekil 5.1. İzmir İli İlçe Düzeyi Yer Seçimi Katsayısı Değerleri (2000)

Tablo 5.2. İzmir İli İlçe Düzeyi Yer Seçimi Katsayısı Değerleri (2023)

Sektör	Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık	Madencilik ve Taş Ocakçılığı	İmalat Sanayi	Elektrik, Gaz ve Su	İnşaat	Toptan ve Perakende Ticaret, Lokanta ve Oteller	Ulaştırma, Haberleşme ve Depolama	Mali Kurumlar, Sigorta, Taşınmaz Mallara Ait İşler Ve Kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri	Toplum Hizmetleri, Sosyal ve Kişisel Hizmetler	İyi Tanımlanmamış Faaliyetler
Merkez Kent	0.045	0.218	1.741	0.940	1.091	1.622	1.451	1.712	1.302	0.814
Aliağa	0.636	1.462	2.204	2.710	1.141	0.880	1.412	0.752	0.628	0.241
Bayındır	2.145	1.135	0.375	1.342	0.703	0.518	0.217	0.187	0.395	0.011
Bergama	1.759	6.184	0.510	0.505	0.714	0.757	0.629	0.381	0.615	0.059
Beydağ	2.420	0.000	0.314	0.224	0.269	0.310	0.114	0.031	0.403	0.001
Çeşme	1.294	0.130	0.364	0.886	0.569	0.948	1.600	0.695	1.139	6.602
Dikili	0.866	1.083	0.457	0.745	1.718	0.994	3.830	0.962	0.776	0.226
Foça	0.616	0.084	0.257	0.267	0.414	0.595	0.444	0.553	2.829	0.326
Karaburun	1.366	0.104	0.390	0.917	1.269	0.839	0.821	1.564	0.803	0.491
Kemalpaşa	1.319	0.524	1.566	0.476	0.973	0.691	0.965	0.439	0.442	0.271
Kınık	2.039	12.909	0.229	0.053	0.260	0.728	0.301	0.199	0.646	0.000
Kiraz	2.598	0.002	0.195	0.260	0.166	0.241	0.107	0.067	0.285	0.000
Menderes	1.430	0.649	0.969	0.454	0.736	0.889	0.992	0.627	0.620	2.411
Menemen	1.266	0.168	1.134	0.474	1.178	0.679	0.664	0.455	0.825	0.490
Ödemiş	1.850	0.258	0.525	0.276	0.707	0.779	0.267	0.417	0.566	0.037
Seferihisar	0.978	0.046	0.690	0.342	1.714	0.895	0.705	1.297	1.083	0.429
Selçuk	0.888	0.134	0.500	0.430	1.021	2.124	1.134	0.722	0.882	0.756
Tire	1.802	0.172	0.720	0.307	0.331	0.730	0.437	0.394	0.643	0.002
Torbalı	0.942	0.943	2.460	0.091	1.451	0.656	0.445	0.439	0.341	0.115
Urla	0.661	0.283	0.596	0.577	1.433	1.260	0.943	1.399	1.443	0.486
İl Düzeyi	0.514	0.547	1.481	0.807	1.042	1.320	1.234	1.296	1.097	0.735

Şekil 5.2. İzmir İli İlçe Düzeyi Yer Seçimi Katsayısı Değerleri (2023)



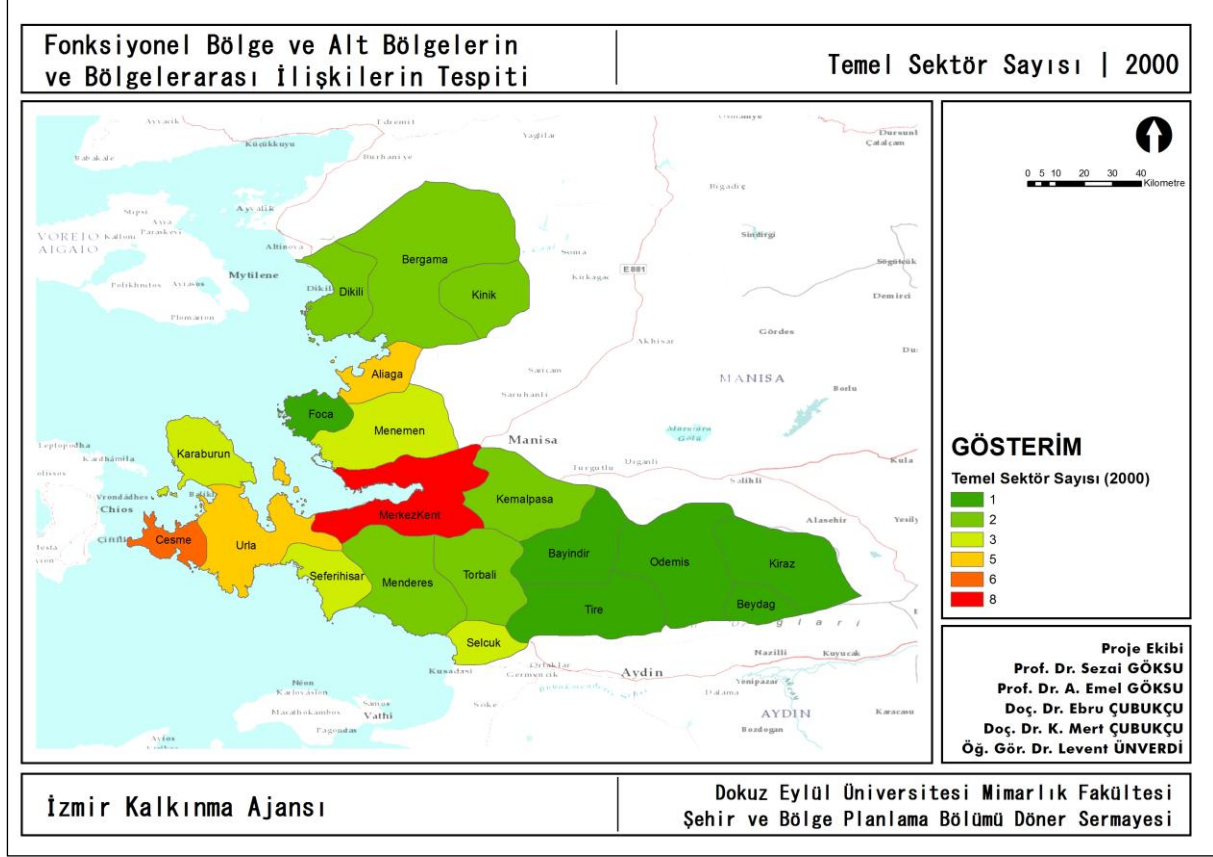
Tablo 5.3. İzmir İli İlçe Düzeyi Yer Seçimi Katsayısı Değerleri (2000)

<i>Sektör</i>	Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık	Madencilik ve Taş Ocakçılığı	İmalat Sanayi	Elektrik, Gaz ve Su	İnşaat	Toptan ve Perakende Ticaret, Lokanta ve Oteller	Ulaştırma, Haberleşme ve Depolama	Mali Kurumlar, Sigorta, Taşınmaz Mallara Ait İşler Ve Kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri	Toplum Hizmetleri, Sosyal ve Kişisel Hizmetler	İyi Tanımlanmamış Faaliyetler	Temel Sektör Sayısı
Merkez Kent	Yerel	Yerel	Temel	Temel	Temel	Temel	Temel	Temel	Temel	Temel	8
Aliğa	Yerel	Temel	Temel	Temel	Temel	Yerel	Temel	Yerel	Yerel	Yerel	5
Bayındır	Temel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	1
Bergama	Temel	Temel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	2
Beydağ	Temel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	1
Çeşme	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Temel	Temel	Temel	Temel	Temel	Temel	6
Dikili	Temel	Yerel	Yerel	Yerel	Temel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	2
Foça	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Temel	Yerel	1
Karaburun	Temel	Yerel	Yerel	Yerel	Temel	Yerel	Yerel	Temel	Yerel	Yerel	3
Kemalpaşa	Temel	Yerel	Temel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	2
Kınık	Temel	Temel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	2
Kiraz	Temel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	1
Menderes	Temel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Temel	2
Menemen	Temel	Yerel	Temel	Yerel	Temel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	3
Ödemiş	Temel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	1
Seferihisar	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Temel	Yerel	Yerel	Temel	Temel	Yerel	3
Selçuk	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Temel	Temel	Temel	Yerel	Yerel	Yerel	3
Tire	Temel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	1
Torbalı	Temel	Yerel	Temel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	2
Urla	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Temel	Temel	Temel	Temel	Temel	Yerel	5
<i>İl Düzeyi</i>	Yerel	Yerel	Temel	Yerel	Temel	Temel	Temel	Temel	Temel	Yerel	6

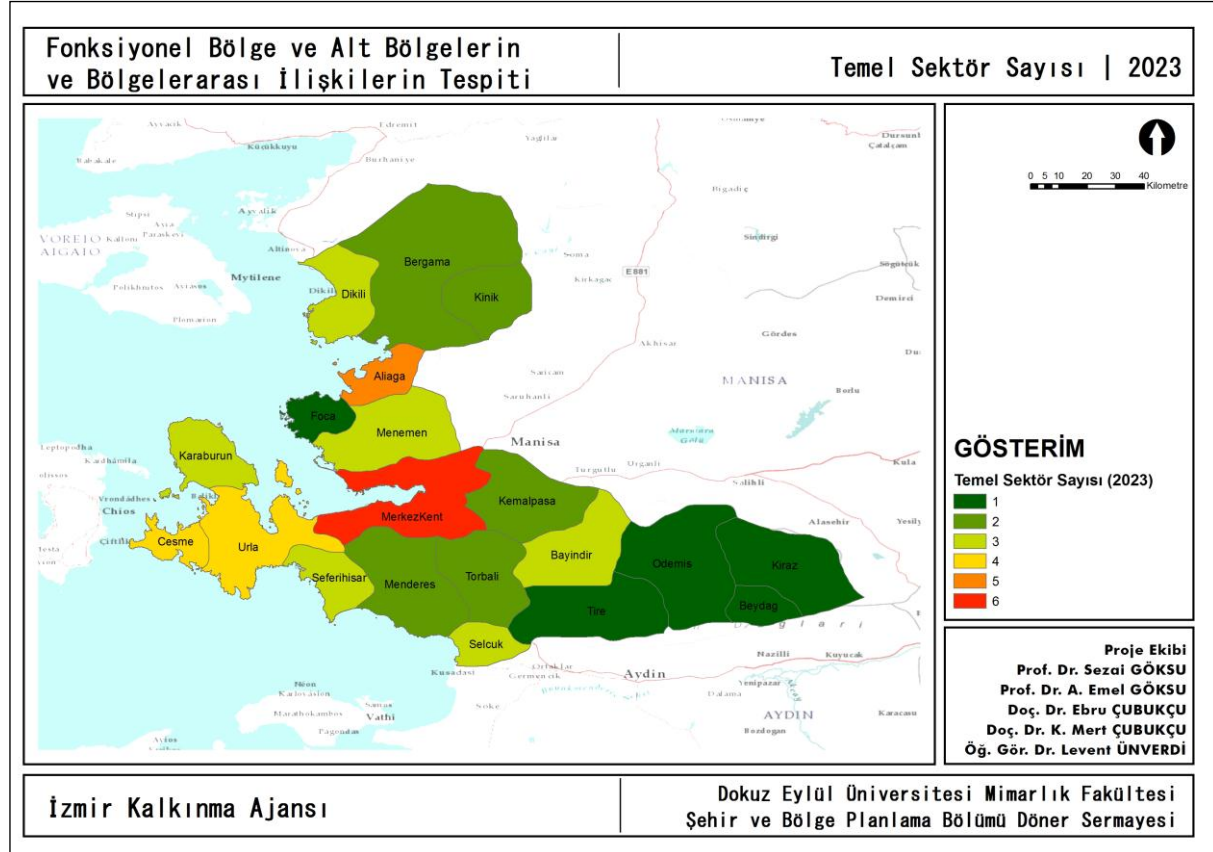
Tablo 5.4. İzmir İli İlçe Düzeyi Yer Seçimi Katsayısı Değerleri (2023)

<i>Sektör</i>	Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık	Madencilik ve Taş Ocakçılığı	İmalat Sanayi	Elektrik, Gaz ve Su	İnşaat	Toptan ve Perakende Ticaret, Lokanta ve Oteller	Ulaştırma, Haberleşme ve Depolama	Mali Kurumlar, Sigorta, Taşınmaz Mallara Ait İşler Ve Kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri	Toplum Hizmetleri, Sosyal ve Kişisel Hizmetler	İyi Tanımlanmamış Faaliyetler	Temel Sektör Sayısı
Merkez Kent	Yerel	Yerel	Temel	Yerel	Temel	Temel	Temel	Temel	Temel	Yerel	6
Aliğa	Yerel	Temel	Temel	Temel	Temel	Yerel	Temel	Yerel	Yerel	Yerel	5
Bayındır	Temel	Temel	Yerel	Temel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	3
Bergama	Temel	Temel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	2
Beydağ	Temel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	1
Çeşme	Temel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Temel	Yerel	Temel	Temel	4
Dikili	Yerel	Temel	Yerel	Yerel	Temel	Yerel	Temel	Yerel	Yerel	Yerel	3
Foça	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Temel	Yerel	1
Karaburun	Temel	Yerel	Yerel	Yerel	Temel	Yerel	Yerel	Temel	Yerel	Yerel	3
Kemalpaşa	Temel	Yerel	Temel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	2
Kınık	Temel	Temel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	2
Kiraz	Temel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	1
Menderes	Temel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Temel	2
Menemen	Temel	Yerel	Temel	Yerel	Temel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	3
Ödemiş	Temel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	1
Seferihisar	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Temel	Yerel	Yerel	Temel	Temel	Yerel	3
Selçuk	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Temel	Temel	Temel	Yerel	Yerel	Yerel	3
Tire	Temel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	1
Torbalı	Yerel	Yerel	Temel	Yerel	Temel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	2
Urla	Yerel	Yerel	Yerel	Yerel	Temel	Temel	Yerel	Temel	Temel	Yerel	4
<i>İl Düzeyi</i>	Yerel	Yerel	Temel	Yerel	Temel	Temel	Temel	Temel	Temel	Yerel	6

Şekil 5.3. İzmir İli İlçe Düzeyi Temel Sektör Sayılarının Mekânsal Dağılımı (2000)



Şekil 5.4. İzmir İli İlçe Düzeyi Temel Sektör Sayılarının Mekânsal Dağılımı (2023)



Tablo 5.5. İzmir İli İlçe Düzeyi 2000 ve 2023 Yılları Temel Sektör Sayıları

<i>Sektör</i>	<i>Temel Sektör Sayısı (2000)</i>	<i>Temel Sektör Sayısı (2023)</i>	<i>Temel Sektör Sayısı Farkı (2000-2023)</i>
Merkez Kent	8	6	-2
Aliğa	5	5	0
Bayındır	1	3	2
Bergama	2	2	0
Beydağ	1	1	0
Çeşme	6	4	-2
Dikili	2	3	1
Foça	1	1	0
Karaburun	3	3	0
Kemalpaşa	2	2	0
Kınık	2	2	0
Kiraz	1	1	0
Menderes	2	2	0
Menemen	3	3	0
Ödemiş	1	1	0
Seferihisar	3	3	0
Selçuk	3	3	0
Tire	1	1	0
Torbalı	2	2	0
Urla	5	4	-1
<i>İl Düzeyi</i>	6	6	0

Tablo 5.3 incelendiğinde, İzmir ili bütününde 2000 yılı itibarı ile 10 ana sektörün, 6'sının temel sektör niteliğinde olduğu gözlemlenmektedir: İmalat Sanayi; İnşaat; Toptan ve Perakende Ticaret, Lokanta ve Oteller; Ulaştırma, Haberleşme ve Depolama; Mali Kurumlar, Sigorta, Taşınmaz Mallara Ait İşler ve Kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri ve Toplum Hizmetleri, Sosyal ve Kişisel Hizmetler. Çalışma kapsamında yapılan nüfus ve işgücü hesaplarına göre, İzmir il bütününde bu yapı 2023 yılında da korunacak ve 6 sektör il düzeyinde temel sektör olmaya devam edecektir.

İlçe düzeyine inildiğinde ise, İzmir Merkez Kentte 2000 yılı itibarı ile 10 ana sektörün, 6'sının temel sektör niteliğinde olduğu görülmektedir (Tablo 5.3). İl düzeyinden farklı olarak, Elektrik, Gaz ve Su ve İyi Tanımlanmamış Faaliyetler, kent merkezinde temel sektör niteliğindedir. Ancak bu iki sektörün çalışma kapsamında yapılan nüfus ve işgücü hesaplarına göre, 2023 yılında Merkez Kentte bu iki sektör yerel sektör niteliğine dönüşecektir (Tablo 5.4).

İlçe düzeyinde diğer ilçeler incelendiğinde, 2000 yılı itibarı ile Çeşme ilçesinin Merkez kent ile birlikte en fazla temel sektöre, 6 temel sektör, sahip ilçe olduğu görülmektedir. Bu ilçe ekonomisinin ekonomik dalgalanmalara ve krizlere daha dayanıklı bir ekonomik yapı içerisinde olduğunu göstermektedir. Benzer biçimde, Urla ve Aliğa da 5'er temel sektöre sahiptir. Bu ilçeleri, 3'er temel sektör ile Karaburun, Menemen, Seferihisar ve Selçuk ilçeleri izlemektedir. Bayındır, Beydağ, Foça, Kiraz, Ödemiş ve Tire ise 2000 yılında sadece 1 temel sektöre sahiptir (Tablo 5.3).

Çalışma kapsamında yapılan nüfus ve işgücü hesaplarına göre, 2023 yılı itibarı ile Merkez Kent'ten sonra en fazla temel sektöre sahip ilçe Aliğa'dır ve temel sektör sayısı 5'tir. Aliğa'yı 4 temel sektör ile Çeşme ve Urla takip etmektedir (Tablo 5.4).

Tablo 5.5'te ise ilçe düzeyinde 2000 yılı ile 2023 yılı arasında temel sektör sayısı açısından öngörülen değişimler sunulmuştur. 2023 Yılı itibarı ile Merkez kent ile birlikte Çeşme ilçesinde 2 temel sektör, yerel sektöre dönüşecektir. Urla'da da temel sektör sayısı 1 adet azalacak ve temel sektör sayısı 4'e inecektir. Buna karşın, Bayındır'da temel sektör 2 adet, Dikili de ise 1 adet artacaktır. Bayındır ilçesinde, Elektrik, Gaz ve Su ve Madencilik ve Taş Ocakçılığı sektörleri yerel sektörden temel sektöre dönüşürken, Dikili'de Ulaştırma, Haberleşme ve Depolama sektörü temel sektöre dönüşmektedir. Tablo 5.6'da ilçe düzeyindeki bu değişimler sektör düzeyinde sunulmuştur. Ancak bu sonuçların tümü, çalışmanın işgücü hesapları bölümünde yer alan varsayımlara dayalıdır. Bu varsayımların çoğu da il bütünündeki eğilim ve plan kararlarına radikal müdahalelerin olmayacağını varsaymaktadır. Çalışma kapsamında ayrıca; İzmir Kalkınma Ajansı tarafından ilçe kaymakamlıklarına resmi yazı gönderilmesi ile İzmir ili bölge planı çalışmaları çerçevesinde ilçedeki işgücüne katkı yapması beklenen özel ve kamu yatırımlarına ilişkin öngörüler ve bu yatırımların yaratması beklenen işgücü sayıları bilgileri talep edilmiştir. Elde edilen bilgiler dikkate alındığında, Kuzey Ege Çandarlı Limanı dışındaki tüm yatırım kararlarının, ilçe düzeyindeki gelişimlere paralel olduğu ve sabit pay, sabit büyüme ve değişken pay tekniklerinde dikkate alınan büyüme eğilimini önemli ölçüde etkileyecek işgücü büyümesi ve sektörel farklılaşma yaratmayacağı kanaatine varılmıştır.

Tablo 5.6. İzmir İli İlçe Düzeyi Yer Seçimi Katsayısı Değerleri

Sektör	Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık	Madencilik ve Taş Ocakçılığı	İmalat Sanayi	Elektrik, Gaz ve Su	İnşaat	Toptan ve Perakende Ticaret, Lokanta ve Oteller	Ulaştırma, Haberleşme ve Depolama	Mali Kurumlar, Sigorta, Taşınmaz Mallara Ait İşler Ve Kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri	Toplum Hizmetleri, Sosyal ve Kişisel Hizmetler	İyi Tanımlanmamış Faaliyetler
Merkez Kent	Y→Y	Y→Y	T→T	T→Y	T→T	T→T	T→T	T→T	T→T	T→Y
Aliğa	Y→Y	T→T	T→T	T→T	T→T	Y→Y	T→T	Y→Y	Y→Y	Y→Y
Bayındır	T→T	Y→T	Y→Y	Y→T	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y
Bergama	T→T	T→T	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y
Beydağ	T→T	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y
Çeşme	Y→T	Y→Y	Y→Y	Y→Y	T→Y	T→Y	T→T	T→Y	T→T	T→T
Dikili	T→Y	Y→T	Y→Y	Y→Y	T→T	Y→Y	Y→T	Y→Y	Y→Y	Y→Y
Foça	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y	T→T	Y→Y
Karaburun	T→T	Y→Y	Y→Y	Y→Y	T→T	Y→Y	Y→Y	T→T	Y→Y	Y→Y
Kemalpaşa	T→T	Y→Y	T→T	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y
Kınık	T→T	T→T	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y
Kiraz	T→T	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y
Menderes	T→T	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y	T→T
Menemen	T→T	Y→Y	T→T	Y→Y	T→T	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y

Sektör	Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık	Madencilik ve Taş Ocaklığı	İmalat Sanayi	Elektrik, Gaz ve Su	İnşaat	Toptan ve Perakende Ticaret, Lokanta ve Oteller	Ulaştırma, Habereleşme ve Depolama	Mali Kurumlar, Sigorta, Taşınmaz Mallara Ait İşler Ve Kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri	Toplum Hizmetleri, Sosyal ve Kişisel Hizmetler	İyi Tanımlanmamış Faaliyetler
Ödemiş	T→T	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y
Seferihisar	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y	T→T	Y→Y	Y→Y	T→T	T→T	Y→Y
Selçuk	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y	T→T	T→T	T→T	Y→Y	Y→Y	Y→Y
Tire	T→T	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y
Torbalı	T→Y	Y→Y	T→T	Y→Y	Y→T	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y
Urla	Y→Y	Y→Y	Y→Y	Y→Y	T→T	T→T	T→Y	T→T	T→T	Y→Y
İl Düzeyi	Y→Y	Y→Y	T→T	Y→Y	T→T	T→T	T→T	T→T	T→T	Y→Y

5.3. İlçe Düzeyi Sektörel Temel/Yerel İşgücü Sayıları ve Baz Çarpanı Hesabı

Ekonomik-temel modelinin bir diğer varsayımı, bir yerleşmedeki yerel işgücünün yerleşkedeki temel işgücü sayısına bağlı olarak artıp azaldığıdır. Başka bir ifade ile, yerleşmedeki yerel işgücünün varlık nedeni yerleşkedeki temel işgücüdür. Temel Çarpanı (*base multiplier*) kavramı yerleşmedeki temel işgücü sayısı ile toplam işgücü sayısı arasındaki niceliksel ilişkiyi belirtir ve yerleşmede t zamanı için Temel Çarpanı yerleşmedeki toplam işgücü sayısının toplam temel işgücüne bölünmesi ile bulunur:

$$BM^t = \frac{e_T^t}{b_T^t}.$$

Ancak, baz çarpanlarının hesaplanabilmesi için ilçe düzeyinde temel sektör olan sektörlerde çalışan temel işgücü sayılarının hesaplanması gerekmektedir. Hatırlanacağı üzere, temel sektörde çalışan işgücünün bir kısmı da yerel ekonomiye mal ve hizmet üretmektedir.

Sektörlerin temel ve yerel olarak ayrıştırılmasının ardından, temel sektörlerde çalışan işgücünün ne kadarının yerel ne kadarının temel olarak çalıştırdığının ayrıştırılması aşamasına geçilir. Yerel bir sektörün tüm çalışanları yerele, başka bir deyişle yerleşmede yaşayanlara hizmet vermektedir. Ancak temel sektör çalışanları için durum farklıdır. Temel sektör çalışanlarının bir bölümü yerleşkede yaşayanlara bir bölümü ise yerleşke dışına yönelik mal ve hizmetler üretmektedir. Yer seçimi katsayısı tekniğinde, temel sektör çalışanlarının yerel ve temel olarak ayrıştırılmasını sağlamak amacı ile:

$$b_i^t = \left(\frac{e_i^t}{E_i^t} - \frac{e_T^t}{E_T^t} \right) * E_i^t,$$

formülü kullanılır.

Çalışma kapsamında, İzmir ili bütününde, il bütünü ve ilçe düzeyinde 2000 yılı ve tahmin edilmiş olan 2023 yılı için TÜİK tarafından tekli klasifikasyon olarak adlandırılan ve 10 ana sektörü kapsayan düzeyde temel ve yerel işgücü sayıları ayrıştırılmıştır. Tablo 5.7’de 2000 yılı için İzmir ili, ilçe düzeyinde sektör bazında temel ve yerel işgücü sayıları sunulmuştur. Tablo 5.8’de ise ilçe düzeyinde gerçekleştirilmiş olan 2023 yılına ilişkin işgücü tahminleri ile elde edilmiş sektör bazında temel ve yerel işgücü sayıları bulunmaktadır. Tablo 5.7 ve Tablo 5.8’nin son satırında ilçe toplamları, başka bir ifade ile il bütününe temel ve yerel işgücü sayılarını belirtmektedir. Şekil 5.5 ve 5.6’da ise Tablo 5.7 ve 5.8’de sunulan bilgilere ilişkin grafikler bulunmaktadır.

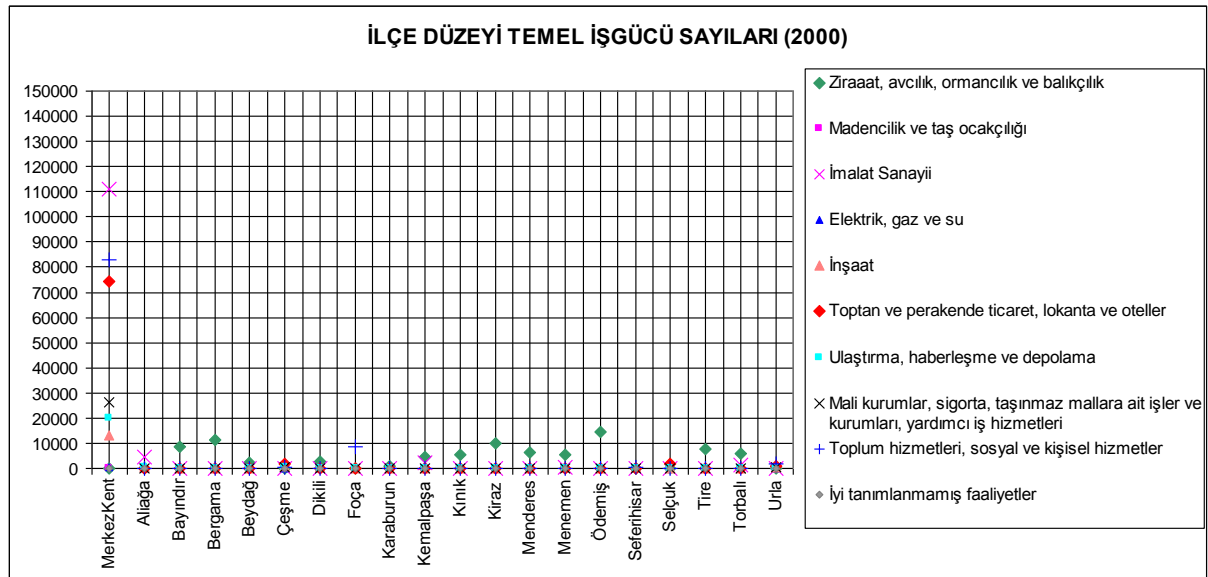
Toplam işgücü sayılarından temel işgücü sayılarının çıkartılması ile elde edilen 2000 ve 2023 yılları için ilçe düzeyi sektörel yerel işgücü sayıları da Tablo 5.9 ve Tablo 5.10’da sunulmuştur. Şekil 5.7 ve 5.8’de ise Tablo 5.9 ve 5.10’da sunulan bilgilere ilişkin grafikler yer almaktadır.

Tablo 5.7 ve Şekil 5.9’da ise, il bütünü ve ilçe düzeyinde gözlemlenen 2000 yılı ve tahmin edilmiş olan 2023 yılı için TÜİK tarafından tekli klasifikasyon olarak adlandırılan ve 10 ana sektörü kapsayan düzeyde temel ve yerel işgücü sayıları kullanılarak hesaplanmış olan baz çarpanı değerleri sunulmuştur.

Son olarak, Şekil 5.10 ve Şekil 5.11’de ilçe düzeyinde, gözlemlenen 2000 yılı ve tahmin edilmiş olan 2023 yılı için baz çarpanı değerlerinin mekânsal dağılımları sunulmuştur.

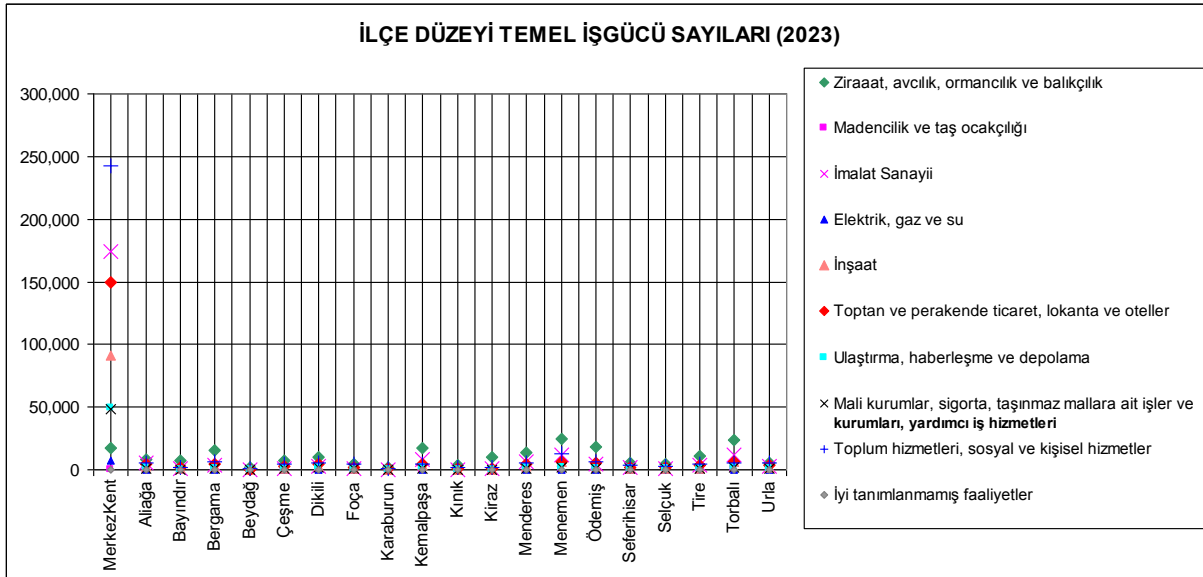
Tablo 5.3. İzmir İli İlçe Düzeyi Temel İşgücü Sayıları (2000)

Sektör	Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık	Madencilik ve Taş Ocakçılığı	İmalat Sanayii	Elektrik, Gaz ve Su	İnşaat	Toptan ve Perakende Ticaret, Lokanta ve Oteller	Ulaştırma, Haberleşme ve Depolama	Mali Kurumlar, Sigorta, Taşınmaz Mallara Ait İşler Ve Kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri	Toplum Hizmetleri, Sosyal ve Kişisel Hizmetler	İyi Tanımlanmamış Faaliyetler	Toplam
Merkez Kent	0	0	111,178	612	13,032	74,196	20,086	26,448	83,020	183	328,755
Aliğa	0	57	4,620	193	292	0	462	0	0	0	5,624
Bayındır	8,419	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8,419
Bergama	11,248	161	0	0	0	0	0	0	0	0	11,409
Beydağ	2,389	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2,389
Çeşme	0	0	0	0	759	1,744	244	513	253	51	3,564
Dikili	2,587	0	0	0	318	0	0	0	0	0	2,905
Foça	0	0	0	0	0	0	0	0	8,545	0	8,545
Karaburun	1,114	0	0	0	72	0	0	120	0	0	1,305
Kemalpaşa	4,348	0	2,277	0	0	0	0	0	0	0	6,625
Kınık	5,527	169	0	0	0	0	0	0	0	0	5,696
Kiraz	10,047	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10,047
Menderes	6,300	0	0	0	0	0	0	0	0	68	6,368
Menemen	5,322	0	504	0	293	0	0	0	0	0	6,119
Ödemiş	14,568	0	0	0	0	0	0	0	0	0	14,568
Seferihisar	0	0	0	0	601	0	0	176	321	0	1,098
Selçuk	0	0	0	0	38	1,591	80	0	0	0	1,709
Tire	7,564	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7,564
Torbali	5,992	0	1,572	0	0	0	0	0	0	0	7,564
Urla	0	0	0	0	527	739	22	333	2,039	0	3,660
İl Düzeyi	85,424	387	120,151	805	15,931	78,270	20,893	27,589	94,179	302	443,932

Şekil 5.5. İzmir İli İlçe Düzeyi Temel İşgücü Sayıları (2000)

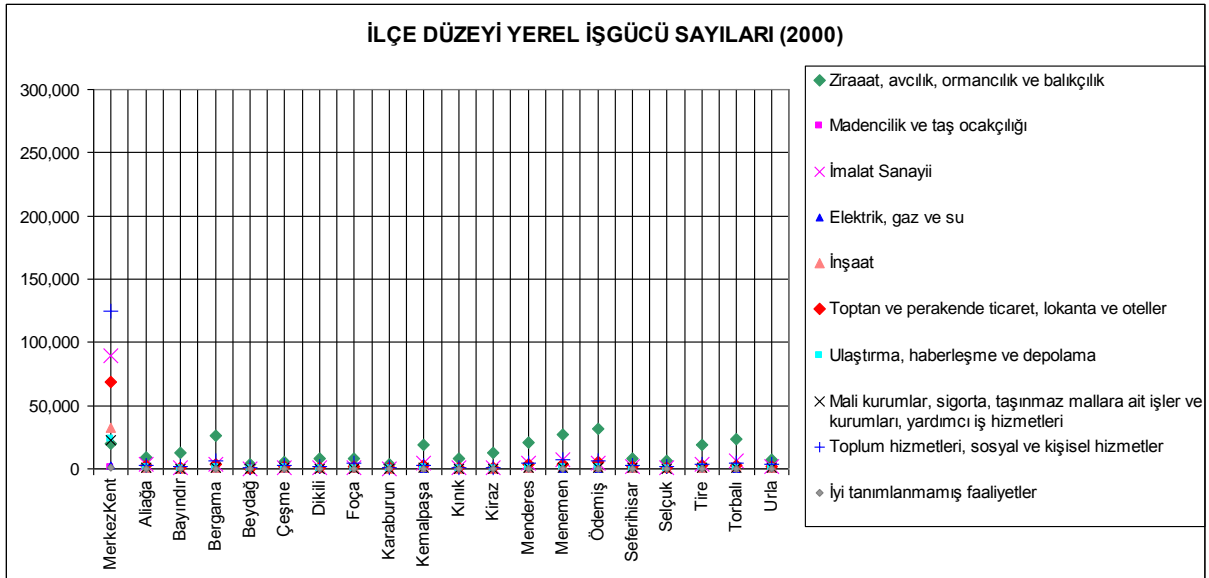
Tablo 5.4. İzmir İli İlçe Düzeyi Temel İşgücü Sayıları (2023)

Sektör	Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık	Madencilik ve Taş Ocakçılığı	İmalat Sanayi	Elektrik, Gaz ve Su	İnşaat	Toptan ve Perakende Ticaret, Lokanta ve Oteller	Ulaştırma, Haberleşme ve Depolama	Mali Kurumlar, Sigorta, Taşınmaz Mallara Ait İşler Ve Kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri	Toplum Hizmetleri, Sosyal ve Kişisel Hizmetler	İyi Tanımlanmamış Faaliyetler	Toplam
Merkez Kent	0	0	128,784	0	8,308	93,145	22,089	34,477	73,129	0	359,933
Aliğa	0	25	6,931	452	423	0	668	0	0	0	8,499
Bayındır	8,241	4	0	52	0	0	0	0	0	0	8,298
Bergama	11,635	341	0	0	0	0	0	0	0	0	11,976
Beydağ	3,076	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3,076
Çeşme	2,224	0	0	0	0	0	594	0	680	26	3,524
Dikili	0	4	0	0	1,958	0	4,161	0	0	0	6,124
Foça	0	0	0	0	0	0	0	0	9,032	0	9,032
Karaburun	619	0	0	0	110	0	0	123	0	0	853
Kemalpaşa	5,477	0	4,511	0	0	0	0	0	0	0	9,988
Kınık	3,738	184	0	0	0	0	0	0	0	0	3,922
Kiraz	15,856	0	0	0	0	0	0	0	0	0	15,856
Menderes	6,026	0	0	0	0	0	0	0	0	12	6,038
Menemen	6,574	0	1,531	0	1,066	0	0	0	0	0	9,171
Ödemiş	15,685	0	0	0	0	0	0	0	0	0	15,685
Seferihisar	0	0	0	0	964	0	0	214	300	0	1,478
Selçuk	0	0	0	0	25	2,224	87	0	0	0	2,336
Tire	9,050	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9,050
Torbalı	0	0	17,283	0	2,792	0	0	0	0	0	20,074
Urla	0	0	0	0	939	930	0	461	2,562	0	4,891
İl Düzeyi	88,202	558	159,040	505	16,585	96,299	27,599	35,275	85,702	39	509,804

Şekil 5.6. İzmir İli İlçe Düzeyi Temel İşgücü Sayıları (2023)

Tablo 5.5. İzmir İli İlçe Düzeyi Yerel İşgücü Sayıları (2000)

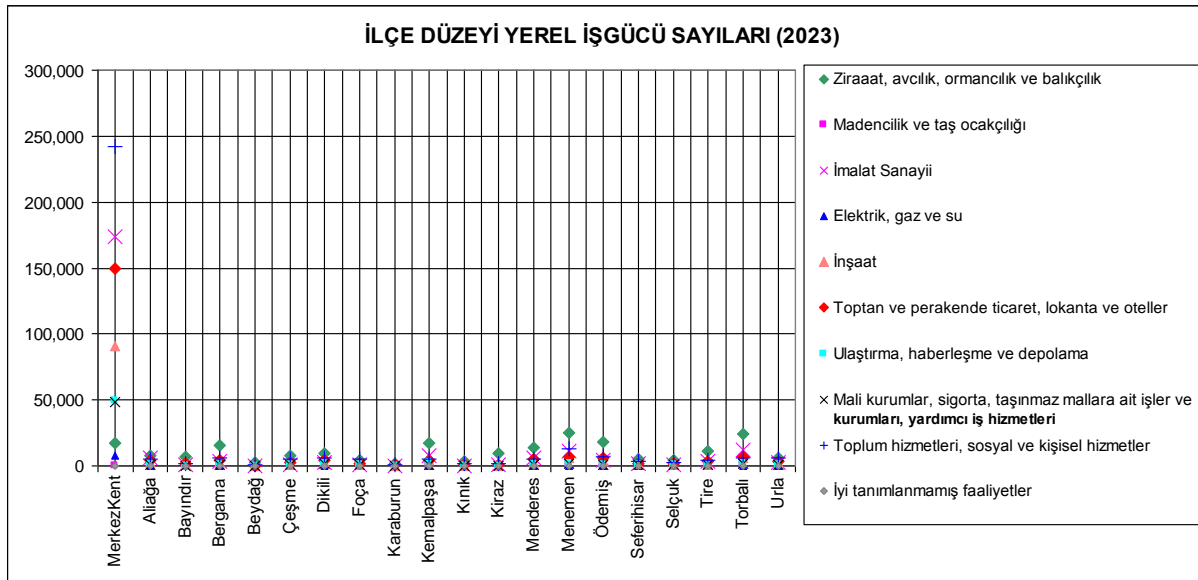
Sektör	Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık	Madencilik ve Taş Ocakçılığı	İmalat Sanayi	Elektrik, Gaz ve Su	İnşaat	Toptan ve Perakende Ticaret, Lokanta ve Oteller	Ulaştırma, Haberleşme ve Depolama	Mali Kurumlar, Sigorta, Taşınmaz Mallara Ait İşler Ve Kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri	Toplum Hizmetleri, Sosyal ve Kişisel Hizmetler	İyi Tanımlanmamış Faaliyetler	Toplam
Merkez Kent	19,886	734	89,202	2,632	32,860	69,057	23,414	22,209	124,922	790	385,706
Aliağa	8,768	97	3,300	99	1,205	2,425	859	667	3,133	9	20,562
Bayındır	13,051	8	1,292	36	433	1,325	314	226	1,867	6	18,558
Bergama	26,309	201	3,391	76	1,335	3,627	1,006	743	6,263	23	42,974
Beydağ	3,739	6	420	7	148	329	80	59	550	1	5,339
Çeşme	5,181	12	1,210	41	746	1,567	532	504	2,835	21	12,649
Dikili	7,887	54	778	38	750	1,298	353	404	1,832	4	13,398
Foça	7,688	8	836	26	491	1,485	376	444	4,219	11	15,584
Karaburun	4,031	3	383	27	383	632	210	259	1,094	5	7,028
Kemalpaşa	19,040	71	4,960	66	1,641	2,448	1,161	500	2,832	13	32,732
Kınık	8,433	64	630	18	289	665	235	122	1,273	6	11,735
Kiraz	12,649	2	734	20	314	739	213	108	1,319	2	16,100
Menderes	21,117	95	4,839	68	1,343	3,406	1,291	773	4,294	57	37,283
Menemen	27,158	33	7,074	95	2,583	3,481	1,156	750	7,654	34	50,018
Ödemiş	31,969	18	4,543	102	1,726	5,040	968	831	6,300	18	51,515
Seferihisar	8,418	3	1,548	23	803	1,540	412	542	3,051	10	16,350
Selçuk	6,080	7	892	23	627	1,316	447	318	2,184	14	11,908
Tire	18,532	64	3,493	48	1,134	2,681	674	459	3,648	9	30,742
Torbalı	23,225	39	6,050	49	2,161	3,024	1,028	691	4,146	31	40,444
Urla	7,041	23	1,654	48	925	1,944	660	625	3,516	14	16,450
İl Düzeyi	300,089	2,276	226,431	6,174	84,758	177,086	58,804	53,444	311,853	1,868	1,222,782

Şekil 5.7. İzmir İli İlçe Düzeyi Yerel İşgücü Sayıları (2000)

Tablo 5.6. İzmir İli İlçe Düzeyi Yerel İşgücü Sayıları (2023)

Sektör	Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık	Madencilik ve Taş Ocakçılığı	İmalat Sanayi	Elektrik, Gaz ve Su	İnşaat	Toptan ve Perakende Ticaret, Lokanta ve Oteller	Ulaştırma, Haberleşme ve Depolama	Mali Kurumlar, Sigorta, Taşınmaz Mallara Ait İşler Ve Kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri	Toplum Hizmetleri, Sosyal ve Kişisel Hizmetler	İyi Tanımlanmamış Faaliyetler	Toplam
Merkez Kent	16,877	350	173,913	7,510	90,874	149,783	49,022	48,390	242,391	190	779,302
Aliağa	7,890	53	5,755	264	3,007	4,360	1,622	1,204	5,041	2	29,200
Bayındır	7,195	31	1,251	153	1,226	1,488	204	174	1,838	0	13,559
Bergama	15,321	66	3,626	165	2,650	4,634	1,260	754	6,089	1	34,565
Beydağ	2,167	0	315	10	141	268	32	9	564	0	3,507
Çeşme	7,569	4	1,278	143	1,043	2,866	989	679	4,892	5	19,470
Dikili	9,738	48	2,385	179	2,726	4,467	1,471	1,396	5,642	2	28,055
Foça	4,706	3	911	43	765	1,816	443	545	4,937	2	14,172
Karaburun	1,694	1	307	33	411	568	182	219	879	1	4,293
Kemalpaşa	17,170	39	7,962	174	4,046	4,736	2,165	972	4,903	3	42,171
Kınık	3,599	15	383	4	227	1,046	142	92	1,503	0	7,011
Kiraz	9,921	0	898	55	400	954	138	86	1,828	0	14,281
Menderes	14,010	39	6,294	136	2,499	4,973	1,817	1,134	5,610	9	36,521
Menemen	24,734	18	11,470	250	5,993	6,704	2,146	1,451	13,190	8	65,963
Ödemiş	18,443	20	4,488	108	3,159	5,736	644	992	6,750	0	40,340
Seferihisar	5,450	1	1,784	41	1,351	1,992	514	719	3,603	1	15,457
Selçuk	4,399	3	1,149	45	1,200	1,978	647	462	2,825	2	12,710
Tire	11,288	8	3,769	74	904	3,290	644	573	4,688	0	25,239
Torbalı	24,047	103	11,839	50	6,186	6,688	1,484	1,447	5,634	2	57,481
Urla	5,920	11	2,475	110	2,170	3,577	1,104	1,156	5,788	3	22,314
İl Düzeyi	212,139	815	242,251	9,547	130,981	211,926	66,675	62,454	328,595	228	1,265,611

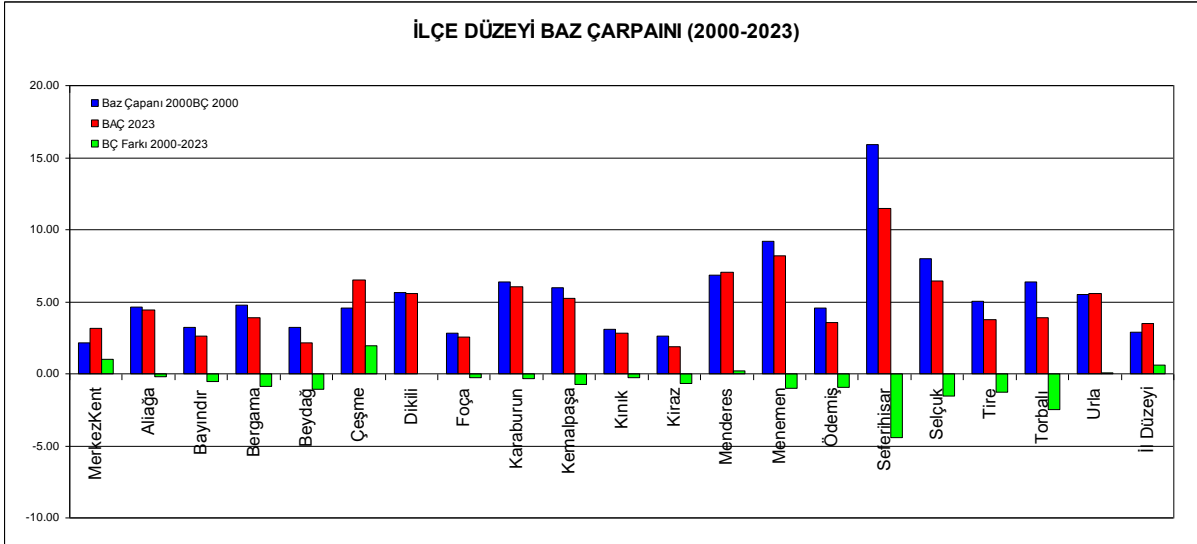
Şekil 5.8. İzmir İli İlçe Düzeyi Yerel İşgücü Sayıları (2023)



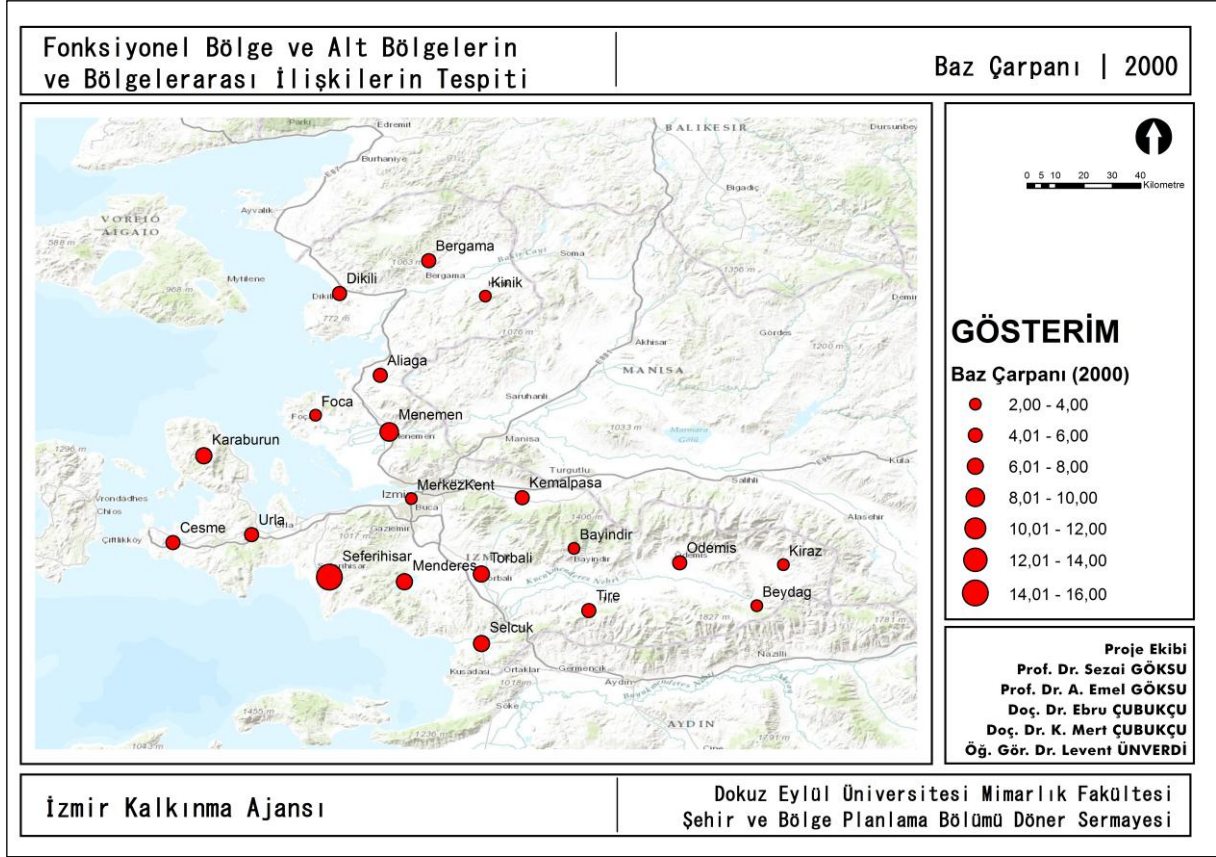
Tablo 5.7. İzmir İli İlçe Düzeyi 2000 ve 2023 Yılları Baz Çarpanı Değerleri

Sektör	Baz Çarpanı (2000)	Baz Çarpanı (2023)	Baz Çarpanı Farkı (2000-2023)
Merkez Kent	2.17	3.17	0.99
Aliağa	4.66	4.44	-0.22
Bayındır	3.20	2.63	-0.57
Bergama	4.77	3.89	-0.88
Beydağ	3.23	2.14	-1.09
Çeşme	4.55	6.52	1.97
Dikili	5.61	5.58	-0.03
Foça	2.82	2.57	-0.25
Karaburun	6.38	6.03	-0.35
Kemalpaşa	5.94	5.22	-0.72
Kınık	3.06	2.79	-0.27
Kiraz	2.60	1.90	-0.70
Menderes	6.86	7.05	0.19
Menemen	9.17	8.19	-0.98
Ödemiş	4.54	3.57	-0.96
Seferihisar	15.89	11.46	-4.43
Selçuk	7.97	6.44	-1.52
Tire	5.06	3.79	-1.28
Torbalı	6.35	3.86	-2.48
Urla	5.50	5.56	0.07
İl Düzeyi	2.89	3.48	0.60

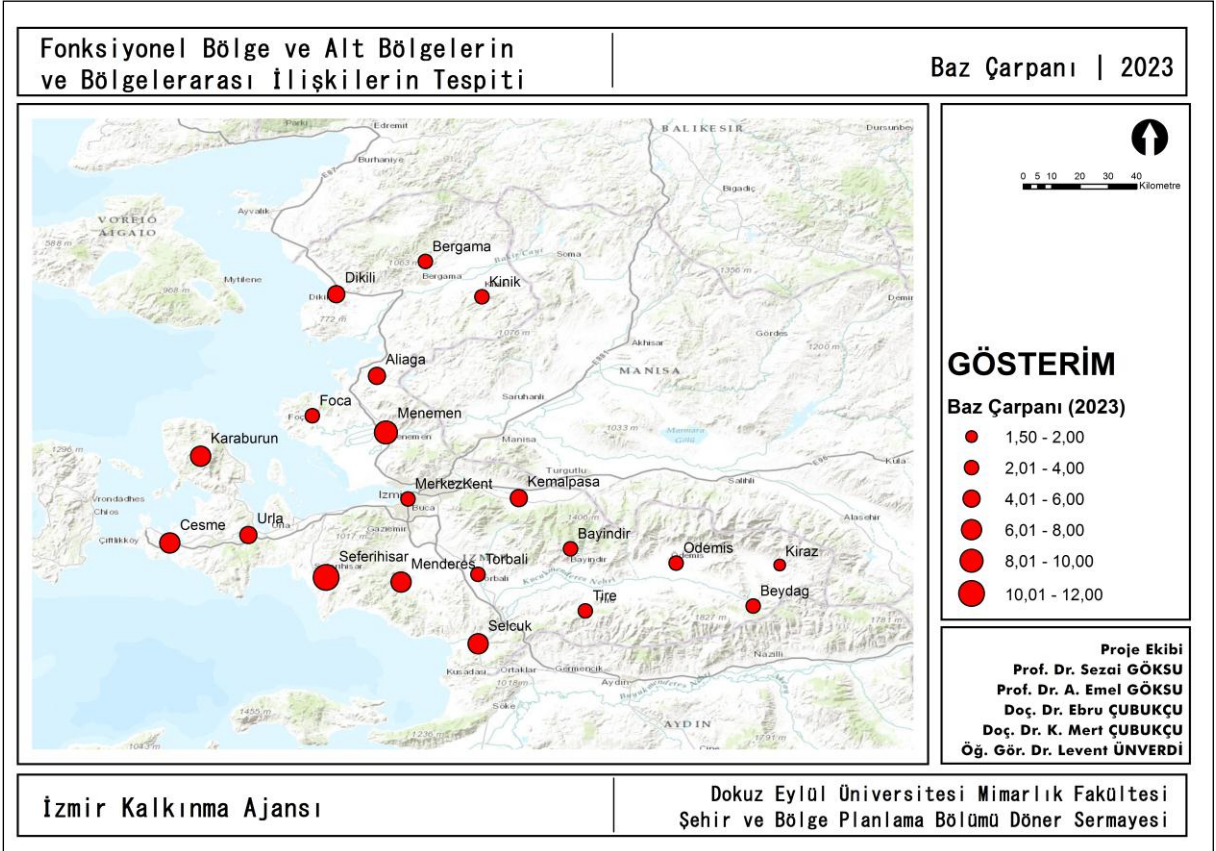
Şekil 5.9. İzmir İli İlçe Düzeyi Baz Çarpanı Değerleri (2000-2023)



Şekil 5.10. İzmir İli İlçe Düzeyi Baz Çarpanı Değerlerinin Mekânsal Dağılımı (2000)



Şekil 5.11. İzmir İli İlçe Düzeyi Baz Çarpanı Değerlerinin Mekânsal Dağılımı (2023)



Bölüm 6

İzmir İli İlçe Düzeyi Nüfus ve İşgücüne Bağlı Küme, Merkez ve Alt Bölge Tespitine Yönelik Analizler

6.1. Giriş

Çalışma kapsamında İzmir ili ilçe düzeyinde demografik, sosyal ve mekânsal göstergeler ile sektörel işgücü sayısı, işgücüne bağlı toplam nüfus, net göç ve ekonomik-temel analizler ve üst ölçekli planlarda öngörülen arazi kullanım kararlarına ilişkin analizlerden elde edilen niceliksel veriler kullanılarak; ilçe düzeyinde, klasik istatistik ve mekânsal istatistik yöntemleri uygulanarak demografik, sosyal ve mekânsal değişkenler ile nüfus, işgücü ve üst ölçekli plan kararlarına bağlı mekânsal analizler gerçekleştirilmiştir.

6.2. Demografik, Sosyal ve Mekânsal Göstergelere Bağlı Küme, Merkez ve Alt Bölge Tespiti Amaçlı Hiyerarşik Kümelenme Analizi

Kümelenme Analizi, veri setinde bulunan ve gruplamaları bilinmeyen birimleri, değişken değerleri birbirine benzer olan alt kümelerle ayırmaya yarayan yöntemler topluluğudur. Kümelenme analizinde, değişkenler arası benzerlik ya da farklılıklara dayalı olarak hesaplanan ölçütlerden yararlanarak homojen gruplar oluşturulur. Hiyerarşik Kümelenme analizinde ise gruplar oluşturulurken çeşitli kuşaklardaki benzerlikleri ortaya konur. Hiyerarşik Kümelenme analizi tekniğinde, her noktanın diğerlerine incelenen değişkenler açısından olan uzaklığı hesaplanarak benzemezlik (*dissimilarity*) matrisi oluşturulur. Bu matris daha sonra “dendrogram” adı verilen ve ağaç dallarını andıran çizim tekniği ile sunulur. Dendrogramlar, her noktanın incelenen değişkenler açısından diğer noktalarla olan ilişkisini hiyerarşik bir yapıda gösterir.

Çalışma kapsamında, ilk olarak İzmir ili ilçe düzeyinde demografik olarak benzer yapıdaki grupların tespiti amacı ile 2011 yılı için Adrese Dayalı Nüfus Kayıt Sistemi’nden (ADNKS) alınan nüfusun yaş gruplarına dağılımına ilişkin veri kullanılarak hiyerarşik kümelenme analizi gerçekleştirilmiştir. Bu analizler benzemezlik matrislerinin oluşturulması, bu matrislerin dendrogramlara aktarılması ve dendrogramlardan elde edilen bilgilerin coğrafi bilgi sistemleri aracılığı ile haritalandırılması şeklinde olmuştur. Hiyerarşik Kümelenme analizlerinde, “gruplar arası ilişkilendirme” kümelenme tekniği kullanılmış, interval ölçeği ise Öklid uzunluğunun karesi olarak belirlenmiştir.

Tablo 6.1’de İzmir ili, ilçe düzeyi 2011 yılına ilişkin yaş gruplarına bağlı ADNKS nüfus sayıları ile toplam nüfus içindeki oranları sunulmuştur. Tablo 6.2’de ise, Tablo 6.1’deki yaş gruplarının toplam nüfus içindeki oranları kullanılarak oluşturulmuş olan 2011 yılı ilçe düzeyi yaş gruplarının dağılımlarına ilişkin hiyerarşik kümelenme analizine ait benzemezlik matrisi bulunmaktadır. Tabloda değerler arttıkça benzemezlik düzeyi artmaktadır (benzerlik düzeyi ise azalmaktadır). Dikkat edileceği üzere incelenen değişkenler açısından her ilçenin kendisine olan uzaklığı sıfırdır. Şekil 6.1’de, Tablo 6.2’de sunulan değerlere ait dendrogram; Şekil 6.2’de ise bu dendrograma bağlı olarak oluşturulan bölgeleme haritası bulunmaktadır.

Şekil 6.2 incelendiğinde; İzmir ilinde, ilçe düzeyinde yaş gruplarının toplam nüfus içindeki dağılımının benzerliğine ilişkin olarak 5 farklı kümeden oluşan yapı olduğu anlaşılmaktadır. Şekil 6.2’de (1) olarak belirtilen grupta; Dikili, Bergama, Bayındır, Tire, Ödemiş, Urla ve Beydağ ilçeleri bulunmaktadır. Bu ilçelerde, 0-14 arası yaş grubu nüfusun yaklaşık %19’unu, 15-65 arası yaş grubu nüfusun yaklaşık %68’ini, 65 üzeri yaş grubu ise nüfusun yaklaşık %13’ünü oluşturmaktadır. Benzer özelliklere sahip bir diğer küme Şekil 6.2’de (3) olarak belirtilen ve Kınık, Menemen, Kemalpaşa, Torbalı, Kiraz ilçelerinden oluşan gruptur. Bu ilçelerde, 15-65 arası yaş grubu, (1) nolu gruba benzer olarak nüfusun yaklaşık %68’ini kapsamaktadır. Ancak (1) nolu gruba göre, (3) nolu grubun 0-14 arası yaş grubu daha yüksektir ve nüfusun yaklaşık %23’ünü oluşturmaktadır. Şekil 6.2’de görüldüğü üzere yaş gruplarının toplam nüfus içindeki dağılımının benzerliği açısından oluşan bir diğer küme Merkez Kent, Aliağa, Çeşme, Mendere, Seferihisar ve Selçuk’un oluşturduğu (2) nolu kümedir. (2) Nolu grupta 15-65 arası yaş grubunun ağırlığı %70’in üzerindedir. İlçelerden Foça ve Karaburun ilçeleri ise diğer ilçelerden ve birbirlerinden yaş gruplarının ağırlığı açısından farklılık göstermektedir. Karaburun 65 üzeri yaş grubun ağırlığı ile Foça ise 15-65 arası yaş grubunun ağırlığı ile diğer ilçelerden ayrılmaktadır. Her iki ilçede de 0-14 arası yaş grubun ağırlığı diğer ilçelere göre düşüktür.

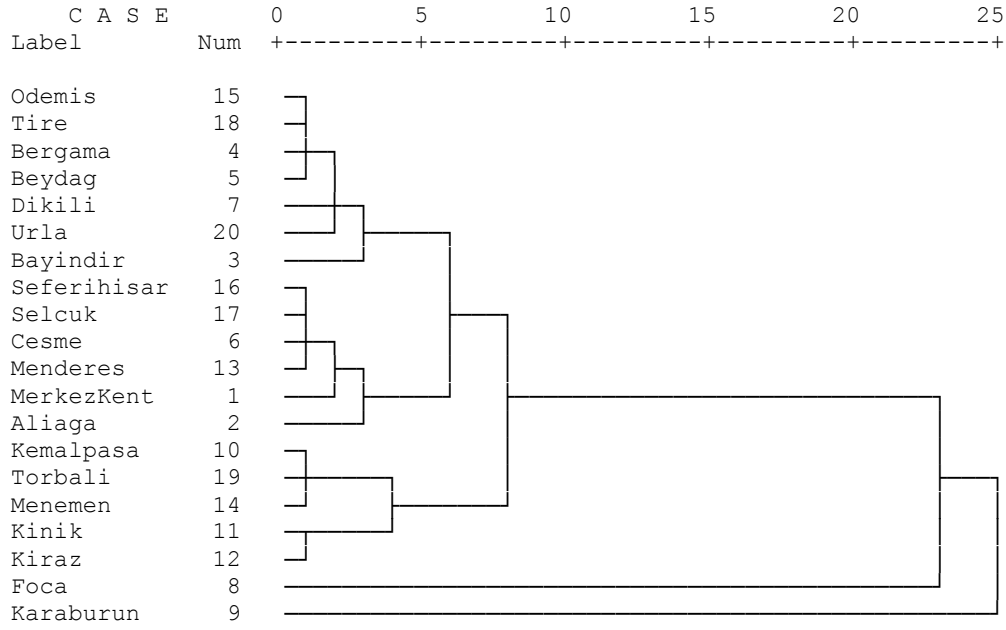
Tablo 6.1. İzmir İli İlçe Düzeyi Yaş Gruplarına Bağlı ADNKS Nüfus Verisi (2011)

	0-14 Yaş Nüfus	15-65 Yaş Nüfus	65 Yaş Üzeri Nüfus	Toplam Nüfus	0-14 Yaş Nüfus (%)	15-65 Yaş Nüfus (%)	65 Yaş Üzeri Nüfus (%)
Merkez Kent	540,205	2,025,738	230,988	2,796,931	19.3%	72.4%	8.3%
Aliağa	14,868	49,239	4,325	68,432	21.7%	72.0%	6.3%
Bayındır	7,998	27,171	5,936	41,105	19.5%	66.1%	14.4%
Bergama	18,688	69,978	12,492	101,158	18.5%	69.2%	12.3%
Beydağ	2,306	8,690	1,813	12,809	18.0%	67.8%	14.2%
Çeşme	6,199	24,135	3,597	33,931	18.3%	71.1%	10.6%
Dikili	5,611	23,762	4,985	34,358	16.3%	69.2%	14.5%
Foça	4,156	25,443	2,877	32,476	12.8%	78.3%	8.9%
Karaburun	1,225	5,807	1,816	8,848	13.8%	65.6%	20.5%
Kemalpaşa	22,261	63,801	7,369	93,431	23.8%	68.3%	7.9%
Kınık	6,486	18,675	2,943	28,104	23.1%	66.4%	10.5%
Kiraz	9,578	30,044	4,965	44,587	21.5%	67.4%	11.1%
Mendere	14,900	51,658	6,633	73,191	20.4%	70.6%	9.1%
Menemen	33,440	92,977	8,472	134,889	24.8%	68.9%	6.3%
Ödemiş	23,779	89,028	17,161	129,968	18.3%	68.5%	13.2%
Seferihisar	5,892	21,739	3,259	30,890	19.1%	70.4%	10.6%
Selçuk	6,877	24,249	3,517	34,643	19.9%	70.0%	10.2%
Tire	14,897	53,961	10,117	78,975	18.9%	68.3%	12.8%
Torbalı	32,962	90,476	9,651	133,089	24.8%	68.0%	7.3%
Urla	9,005	37,856	6,556	53,417	16.9%	70.9%	12.3%
<i>İl Düzeyi</i>	781,333	2,834,427	349,472	3,965,232	19.7%	71.5%	8.8%
<i>Türkiye Geneli</i>	18,886,575	50,346,979	5,490,715	74,724,269	25.3%	67.4%	7.3%

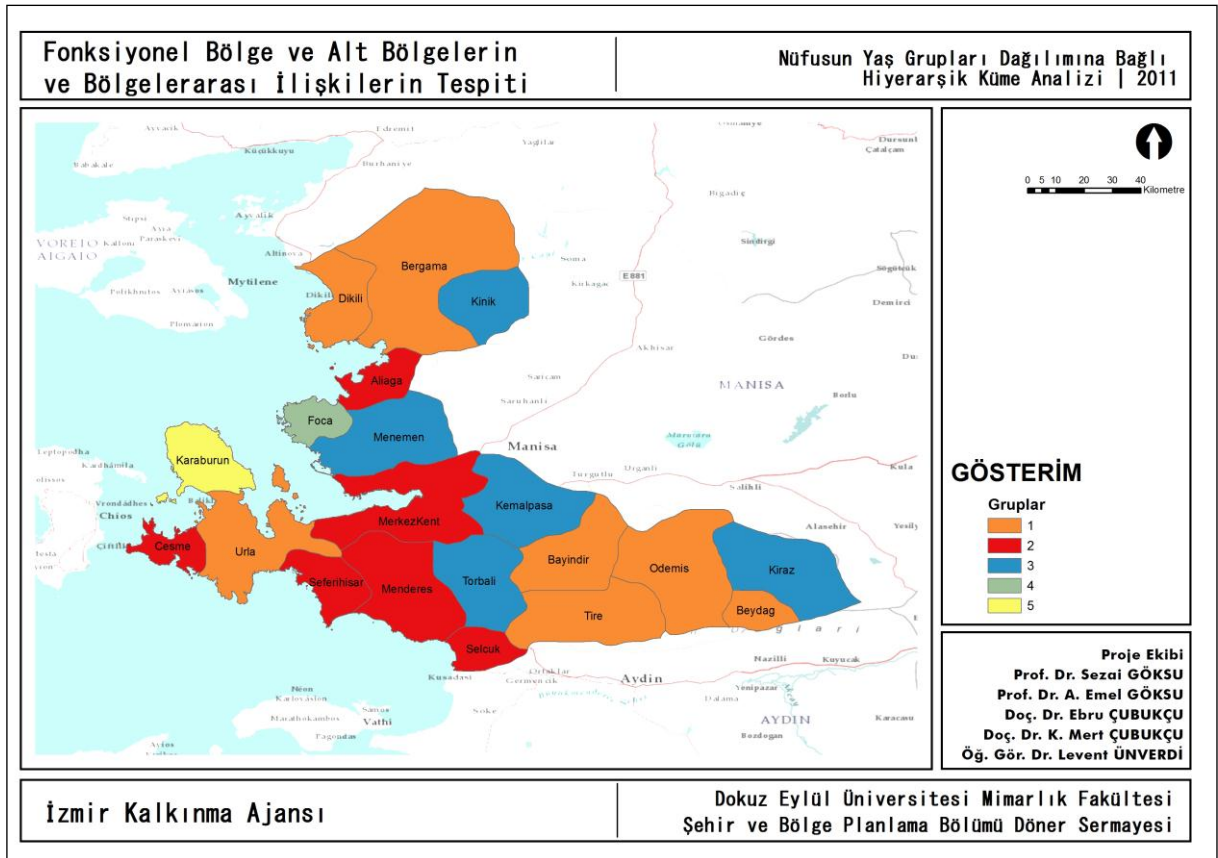
Tablo 6.2. İzmir İli İlçe Düzeyi Yaş Gruplarının Dağılımına İlişkin Hiyerarşik Kümelendirme Analizine Ait Benzemezlik (Dissimilarity) Matrisi (2011)

	1:MerkezKent	2:Aliaga	3:Bayindir	4:Bergama	5:Beydag	6:Cesme	7:Dikili	8:Foca	9:Karaburun	10:Kemalpasasa	11:Kinik	12:Kiraz	13:Menderes	14:Menemen	15:Odemis	16:Seferihisar	17:Selcuk	18:Tire	19:Torbalı	20:Urla
1:MerkezKent	0.00	0.00	0.01	0.00	0.01	0.00	0.01	0.01	0.02	0.00	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00
2:Aliaga	0.00	0.00	0.01	0.01	0.01	0.00	0.01	0.01	0.03	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00	0.01	0.00	0.01
3:Bayindir	0.01	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.02	0.01	0.01	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00
4:Bergama	0.00	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00
5:Beydag	0.01	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.02	0.01	0.01	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00
6:Cesme	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00
7:Dikili	0.01	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.01	0.01	0.01	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00
8:Foca	0.01	0.01	0.02	0.01	0.02	0.01	0.01	0.00	0.03	0.02	0.02	0.02	0.01	0.02	0.01	0.01	0.01	0.02	0.03	0.01
9:Karaburun	0.02	0.03	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.03	0.00	0.03	0.02	0.01	0.02	0.03	0.01	0.01	0.02	0.01	0.03	0.01
10:Kemalpasasa	0.00	0.00	0.01	0.00	0.01	0.00	0.01	0.02	0.03	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01
11:Kinik	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.02	0.02	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01
12:Kiraz	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.02	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
13:Menderes	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.02	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
14:Menemen	0.00	0.00	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.02	0.03	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.01	0.00	0.01	0.00	0.01
15:Odemis	0.00	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.01	0.01	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00
16:Seferihisar	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
17:Selcuk	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.02	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
18:Tire	0.00	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.02	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00
19:Torbalı	0.01	0.00	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.03	0.03	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00	0.01	0.00	0.01
20:Urla	0.00	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.01	0.01	0.01	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00

Şekil 6.1. İzmir İli İlçe Düzeyi Yaş Gruplarının Dağılımına İlişkin Hiyerarşik Kümelendirme Analizine Ait Dendrogram (2011)



Şekil 6.2. İzmir İli İlçe Düzeyi Yaş Gruplarının Dağılımına İlişkin Hiyerarşik Kümelendirme Analizi Haritası (2011)



Çalışma kapsamında, ilçe düzeyinde demografik yapıdaki benzer ilçelerin tespiti ile birlikte ilçe düzeyinde, sosyal ve mekânsal açılardan benzer ilçelerin tespit edilmesi ve küme oluşumlarının varlığının saptanması hedeflenmiştir. TÜİK tarafından yayımlanmış olan 2000 yılı Genel Nüfus Sayımı'na ait Mikro Veri Setinde bulunan ve %5 örnekleminde toplanan değişkenlerden:

1. Evde bulunan kişi sayısı (hane halkı),
2. Birimdeki oda sayısı,
3. Oturulan yerin niteliği,
4. Bitirilen okul,

değişkenleri kullanılarak ilçeleri düzeyinde, sosyal ve mekânsal özellikleri bağlı küme, merkez ve alt bölgelerin belirlenmesine yönelik hiyerarşik kümelenme analizleri gerçekleştirilmiştir.

Tablo 6.3'te İzmir ili, ilçe düzeyi 2000 yılına ilişkin mekânsal ve sosyal değişkenlere ilişkin veriler birada sunulmuştur. Bu değişkenler, (1) evde bulunan kişi sayısı (hane halkı), (2) birimdeki oda sayısı ve (3) oturulan yerin niteliğidir. Oturulan yerin niteliği verisinde, veri dört grupta sınıflandırılmıştır: (i) müstakil evde oturan, (ii) apartman dairesinde oturan, (iii) konaklama tesisinde (otel, motel, kamp, vb.) ve (iv) diğer yerlerde oturan.

Tablo 6.4'te, Tablo 6.3'teki veriler kullanılarak oluşturulmuş olan hiyerarşik kümelenme analizine ait benzemezlik matrisi bulunmaktadır. Tabloda değerler arttıkça benzemezlik düzeyi artmaktadır (benzerlik düzeyi ise azalmaktadır). Şekil 6.3'de, Tablo 6.2'de sunulan değerlere ait dendrogram; Şekil 6.4'te ise bu dendrograma bağlı olarak oluşturulan bölgeleme haritası bulunmaktadır.

Şekil 6.4 incelendiğinde; İzmir ilinde, ilçe düzeyinde mekânsal ve sosyal yapıdaki benzerlik dikkate alındığında 5 farklı kümeden oluşan yapı olduğu anlaşılmaktadır. Şekil 6.4'de (1) olarak belirtilen grupta; Kınık, Kemalpaşa, Menderes, Ödemiş ve Kiraz bulunmaktadır. Bu grubun ortak özellikleri, yüksek hanehalkı büyüklüğü, yüksek oda sayısı ve yüksek müstakil evde oturma yüzdesidir. (4) Olarak tanımlanmış olan grupta ise Menemen ve Torbalı ilçeleri bulunmaktadır. Bu ilçelerin grup (1)'den farkı apartman dairesinde oturanların daha fazla olması ve hanehalkı büyüklüğünün daha yüksek olmasıdır. İlçe düzeyinde mekânsal ve sosyal yapıdaki benzerlik açısından grup (2) olarak tanımlanan Merkez Kent ve Aliğa ile grup (5) olarak tanımlanan Çeşme ve Foça ilçeleri diğer ilçelerden ayrılmaktadır. Grup (2) olarak tanımlanan Merkez Kent ve Aliğa ilçelerinin temel farkı nüfusun çoğunluğunun apartman dairesinde oturmasıdır. Grup (5) olarak tanımlanan Çeşme ve Foça'da ise hanehalkı büyüklüğü ve oda sayısının az olması ile öne çıkmaktadır. Grup (3) ise bu gruplar dışında kalan ilçelerden oluşmaktadır ve görece olarak homojen bir yapıya sahiptir.

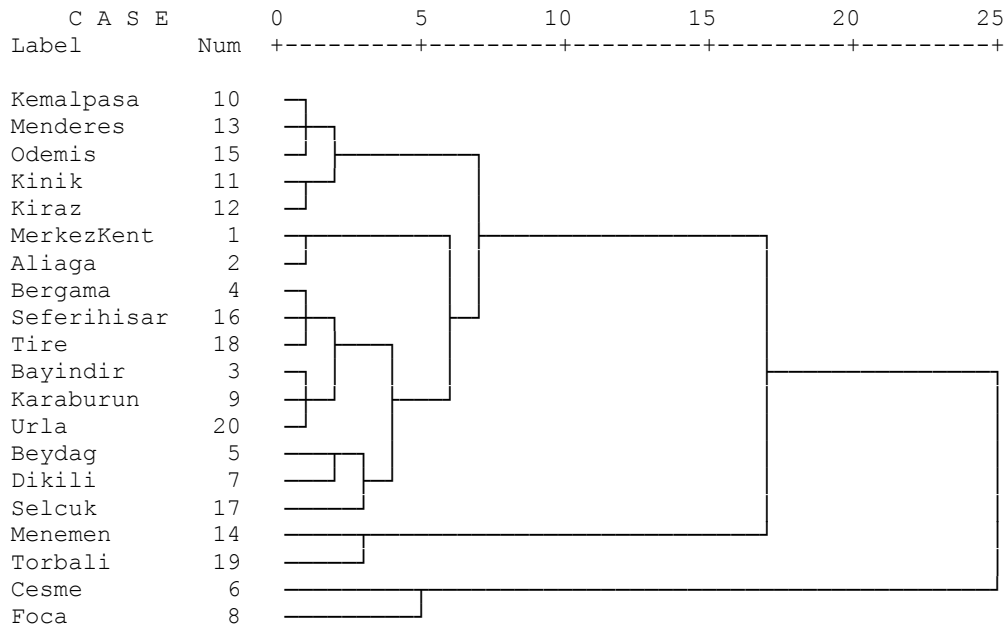
Tablo 6.3. İzmir İli İlçe Düzeyi Mekânsal ve Sosyal Değişken Verileri (2000)

	Evde Bulunan Kişi Sayısı (Hanehalkı)	Hanedeki Oda Sayısı	Müstakil Evde Oturan Yüzdesi (%)	Apartman Dairesinde Oturan Yüzdesi (%)	Konaklama Tesisinde (Otel, Motel, Kamp, vb.) Oturan Yüzdesi (%)	Diğer Yerlerde Oturan Yüzdesi (%)
Merkez Kent	4.01	3.28	38.67%	56.16%	0.18%	4.99%
Aliğa	4.19	3.27	44.97%	46.16%	0.07%	8.80%
Bayındır	4.19	3.06	81.10%	11.69%	0.04%	7.16%
Bergama	4.05	3.22	71.39%	21.35%	0.06%	7.20%
Beydağ	3.89	2.87	81.51%	13.56%	0.00%	4.93%
Çeşme	3.23	2.63	64.01%	10.41%	13.03%	12.54%
Dikili	3.69	3.14	74.29%	20.73%	0.00%	4.99%
Foça	3.62	2.40	53.19%	15.11%	1.32%	30.38%
Karaburun	4.10	3.14	89.62%	3.27%	1.28%	5.83%
Kemalpaşa	4.51	3.24	71.24%	23.97%	0.00%	4.78%
Kınık	4.71	3.10	85.71%	6.36%	0.00%	7.93%
Kiraz	4.55	3.19	89.98%	7.62%	0.00%	2.40%
Menderes	4.51	3.15	71.76%	18.22%	1.86%	8.16%
Menemen	4.86	3.31	54.13%	37.45%	0.12%	8.30%
Ödemiş	4.34	3.12	71.42%	25.10%	0.06%	3.42%
Seferihisar	3.97	3.14	69.79%	17.29%	1.30%	11.62%
Selçuk	3.86	2.98	50.47%	33.90%	1.17%	14.46%
Tire	4.05	3.07	64.18%	27.06%	0.18%	8.58%
Torbalı	5.24	3.27	68.78%	24.73%	0.02%	6.46%
Urla	4.27	3.30	83.20%	8.48%	0.27%	8.05%
<i>İl Düzeyi</i>	4.11	3.23	48.41%	45.28%	0.37%	5.94%

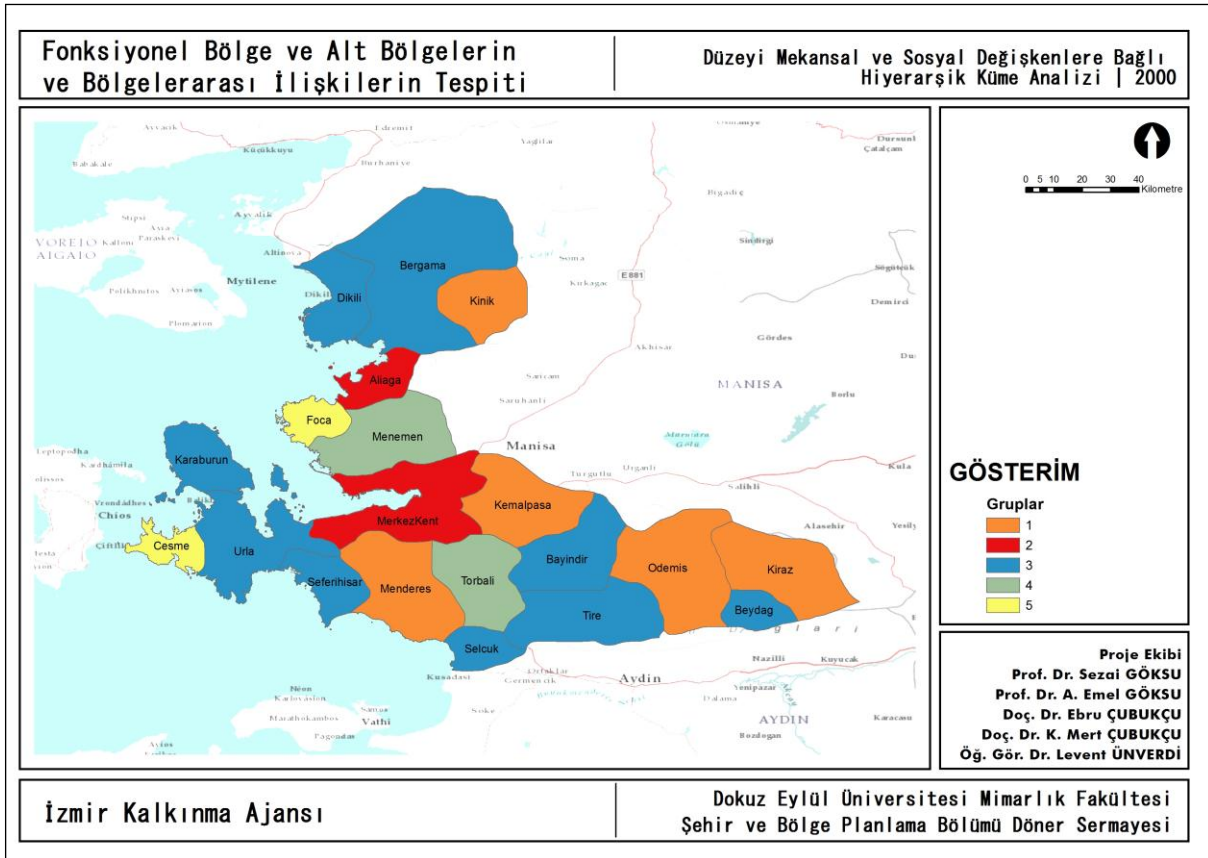
Tablo 6.4. İzmir İli İlçe Düzeyi Mekânsal ve Sosyal Değişkenlere İlişkin Hiyerarşik Kümelendirme Analizine Ait Benzemezlik (Dissimilarity) Matrisi (2000)

	1:MerkezKent	2:Aliaga	3:Bayindir	4:Bergama	5:Beydag	6:Cesme	7:Dikili	8:Foca	9:Karaburun	10:Kemalpasas	11:Kinik	12:Kiraz	13:Menderes	14:Menemen	15:Odemis	16:Seferihisar	17:Selcuk	18:Tire	19:Torbalı	20:Urla
1:MerkezKent	0.00	0.05	0.46	0.23	0.54	1.32	0.37	1.17	0.57	0.47	1.00	0.80	0.53	0.79	0.34	0.27	0.18	0.20	1.71	0.50
2:Aliaga	0.05	0.00	0.29	0.15	0.49	1.51	0.42	1.23	0.41	0.22	0.62	0.49	0.27	0.47	0.16	0.21	0.21	0.13	1.21	0.30
3:Bayindir	0.46	0.29	0.00	0.06	0.13	1.16	0.27	0.89	0.03	0.16	0.28	0.16	0.12	0.65	0.05	0.07	0.26	0.07	1.18	0.07
4:Bergama	0.23	0.15	0.06	0.00	0.16	1.06	0.14	0.95	0.08	0.21	0.49	0.31	0.22	0.72	0.10	0.02	0.16	0.03	1.42	0.09
5:Beydag	0.54	0.49	0.13	0.16	0.00	0.55	0.12	0.44	0.13	0.54	0.73	0.55	0.48	1.27	0.29	0.10	0.16	0.12	2.01	0.33
6:Cesme	1.32	1.51	1.16	1.06	0.55	0.00	0.52	0.26	1.11	2.06	2.48	2.15	1.94	3.22	1.52	0.83	0.61	0.91	4.49	1.59
7:Dikili	0.37	0.42	0.27	0.14	0.12	0.52	0.00	0.66	0.22	0.68	1.08	0.78	0.68	1.47	0.43	0.09	0.14	0.15	2.42	0.39
8:Foca	1.17	1.23	0.89	0.95	0.44	0.26	0.66	0.00	0.99	1.60	1.84	1.71	1.44	2.46	1.15	0.73	0.46	0.71	3.47	1.38
9:Karaburun	0.57	0.41	0.03	0.08	0.13	1.11	0.22	0.99	0.00	0.25	0.38	0.21	0.22	0.85	0.14	0.08	0.34	0.13	1.41	0.06
10:Kemalpasas	0.47	0.22	0.16	0.21	0.54	2.06	0.68	1.60	0.25	0.00	0.11	0.07	0.01	0.18	0.04	0.31	0.55	0.25	0.53	0.10
11:Kinik	1.00	0.62	0.28	0.49	0.73	2.48	1.08	1.84	0.38	0.11	0.00	0.04	0.08	0.26	0.19	0.59	0.94	0.53	0.37	0.23
12:Kiraz	0.80	0.49	0.16	0.31	0.55	2.15	0.78	1.71	0.21	0.07	0.04	0.00	0.05	0.33	0.11	0.40	0.76	0.37	0.56	0.10
13:Menderes	0.53	0.27	0.12	0.22	0.48	1.94	0.68	1.44	0.22	0.01	0.08	0.05	0.00	0.22	0.04	0.29	0.53	0.23	0.55	0.10
14:Menemen	0.79	0.47	0.65	0.72	1.27	3.22	1.47	2.46	0.85	0.18	0.26	0.33	0.22	0.00	0.35	0.89	1.12	0.73	0.18	0.52
15:Odemis	0.34	0.16	0.05	0.10	0.29	1.52	0.43	1.15	0.14	0.04	0.19	0.11	0.04	0.35	0.00	0.15	0.31	0.09	0.83	0.08
16:Seferihisar	0.27	0.21	0.07	0.02	0.10	0.83	0.09	0.73	0.08	0.31	0.59	0.40	0.29	0.89	0.15	0.00	0.10	0.03	1.64	0.14
17:Selcuk	0.18	0.21	0.26	0.16	0.16	0.61	0.14	0.46	0.34	0.55	0.94	0.76	0.53	1.12	0.31	0.10	0.00	0.07	2.04	0.45
18:Tire	0.20	0.13	0.07	0.03	0.12	0.91	0.15	0.71	0.13	0.25	0.53	0.37	0.23	0.73	0.09	0.03	0.07	0.00	1.46	0.17
19:Torbalı	1.71	1.21	1.18	1.42	2.01	4.49	2.42	3.47	1.41	0.53	0.37	0.56	0.55	0.18	0.83	1.64	2.04	1.46	0.00	0.99
20:Urla	0.50	0.30	0.07	0.09	0.33	1.59	0.39	1.38	0.06	0.10	0.23	0.10	0.10	0.52	0.08	0.14	0.45	0.17	0.99	0.00

Şekil 6.3. İzmir İli İlçe Düzeyi Mekânsal ve Sosyal Değişkenlere İlişkin Hiyerarşik Kümelendirme Analizine Ait Dendrogram (2000)



Şekil 6.4. İzmir İli İlçe Düzeyi Mekânsal ve Sosyal Değişkenlere İlişkin Hiyerarşik Kümelendirme Analizi Haritası (2000)



Çalışma kapsamında sosyal değişkenlere ilişkin olarak, ilçe düzeyinde, 2000 yılı için kişi düzeyinde bitirilen en son okula ait dağılımlarına ilişkin hiyerarşik kümelendirme analizi gerçekleştirilmiştir. Çalışma kapsamında, en son bitirilen okul düzeyi: (1) Bir okul bitirmedi, (2) 0-5 yaş veya okuma yazma bilmeyen, (3) ilköğretim, orta okul veya dengi, (4) lise veya dengi, (5) yüksek okul, fakülte veya dengi ve (6) yüksek lisans veya doktora, olarak 6 kategoriye ayrılmıştır.

Tablo 6.5'te İzmir ili ilçe düzeyi 2000 yılı en son bitirilen okula ilişkin yüzdeler sunulmuştur. Tablo 6.6'da, Tablo 6.5'te sunulan veriler kullanılarak elde edilen hiyerarşik kümelendirme analizine ait benzerlik matrisi bulunmaktadır. Şekil 6.5'de, Tablo 6.5'te sunulan değerlere ait dendrogram; Şekil 6.6'da ise bu dendrograma bağlı olarak oluşturulan bölgeleme haritası bulunmaktadır.

Şekil 6.6 incelendiğinde; İzmir ilinde, ilçe düzeyinde en son bitirilen okula ilişkin benzerlikler dikkate alındığında 4 farklı kümeden oluşan yapı olduğu anlaşılmaktadır. Şekil 6.6'da (1) olarak belirtilen grupta; Bergama, Kınık, Menemen, Kemalpaşa, Torbalı, Bayındır, Ödemiş, Tire, Kiraz ve Beydağ bulunmaktadır. (1) nolu grubun ortak özelliği, bir okul bitirmeyenler yüzdesinin yüksek olmasıdır, bu oran bu ilçeler için yaklaşık %19 düzeyindedir. Grup (2) olarak adlandırılan ve Dikili, Menderes, Selçuk'tan oluşan grupta ise temel ayırıcı özellik 0-yaş veya okuma yazma bilmeyenlerin ağırlığının yüksek olmasıdır. Grup (4) olarak adlandırılan ve Foça ve Çeşme'den oluşan grupta ise bir okul bitirmeyenler yüzdesinin düşüklüğü ile lise ve dengi okul mezunu olma oranının yüksekliği belirleyicidir. Bu grupta yüksek okul, fakülte veya dengi okul mezunlarının fazlalığı da dikkat çekicidir. Son olarak, grup (3) olarak adlandırılan ve Merkez Kent, Aliğa, Seferihisar, Urla ve Karaburun'dan oluşan kümede ise yüksek okul, fakülte veya dengi okul mezunlarının fazlalığı ayırıcıdır. Ancak bu grup, grup bir okul bitirmeyenlerin oranının yüksek olması ile ayrılmaktadır.

Tablo 6.5. İzmir İli İlçe En Son Bitirilen Okul Verisi (2000)

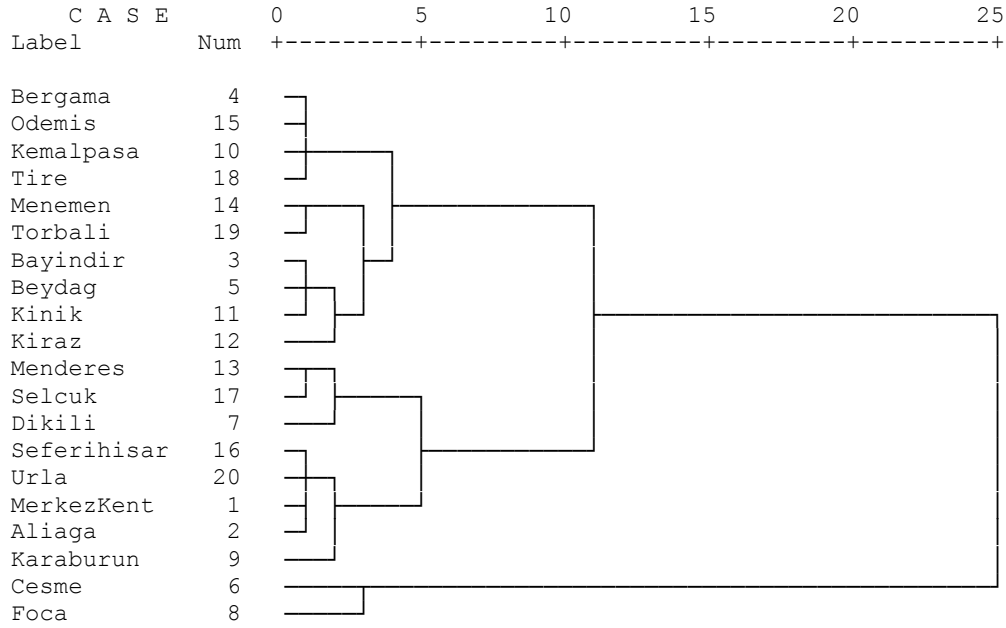
	Bir Okul Bitirmedi (%)	0-5 Yaş veya Okuma Yazma Bilmeyen (%)	İlköğretim, Ortaokul veya Dengi (%)	Lise veya Dengi (%)	Yüksek Okul, Fakülte veya Dengi (%)	Yüksek lisans veya Doktora (%)
Merkez Kent	16.16%	14.48%	44.13%	16.51%	8.29%	0.43%
Aliğa	17.87%	13.55%	46.13%	16.08%	6.05%	0.32%
Bayındır	18.11%	24.09%	49.36%	6.02%	2.33%	0.09%
Bergama	17.55%	18.10%	53.67%	7.75%	2.90%	0.04%
Beydağ	19.45%	22.33%	48.77%	6.99%	2.47%	0.00%
Çeşme	12.92%	9.11%	39.48%	22.74%	15.05%	0.65%
Dikili	16.13%	17.42%	45.47%	13.80%	7.12%	0.06%
Foça	11.54%	10.82%	43.74%	23.90%	9.67%	0.33%
Karaburun	13.09%	10.67%	48.08%	17.78%	10.10%	0.28%
Kemalpaşa	19.32%	18.49%	52.03%	7.36%	2.66%	0.13%
Kınık	18.35%	21.89%	52.49%	5.83%	1.44%	0.00%
Kiraz	17.86%	26.90%	48.35%	5.14%	1.71%	0.04%
Menderes	17.73%	18.56%	46.72%	11.29%	5.52%	0.18%

	Bir Okul Bitirmedi (%)	0-5 Yaş veya Okuma Yazma Bilmeyen (%)	İlkokul, Ortaokul veya Dengi (%)	Lise veya Dengi (%)	Yüksek Okul, Fakülte veya Dengi (%)	Yüksek lisans veya Doktora (%)
Menemen	20.25%	22.22%	44.54%	10.00%	2.92%	0.07%
Ödemiş	17.48%	18.79%	53.91%	6.40%	3.31%	0.10%
Seferihisar	16.64%	12.21%	47.20%	14.22%	9.62%	0.12%
Selçuk	19.15%	19.56%	46.14%	10.01%	5.04%	0.12%
Tire	17.09%	19.92%	51.85%	7.22%	3.87%	0.05%
Torbali	19.51%	23.88%	45.76%	7.92%	2.91%	0.02%
Urla	15.08%	12.84%	47.04%	15.70%	8.72%	0.63%

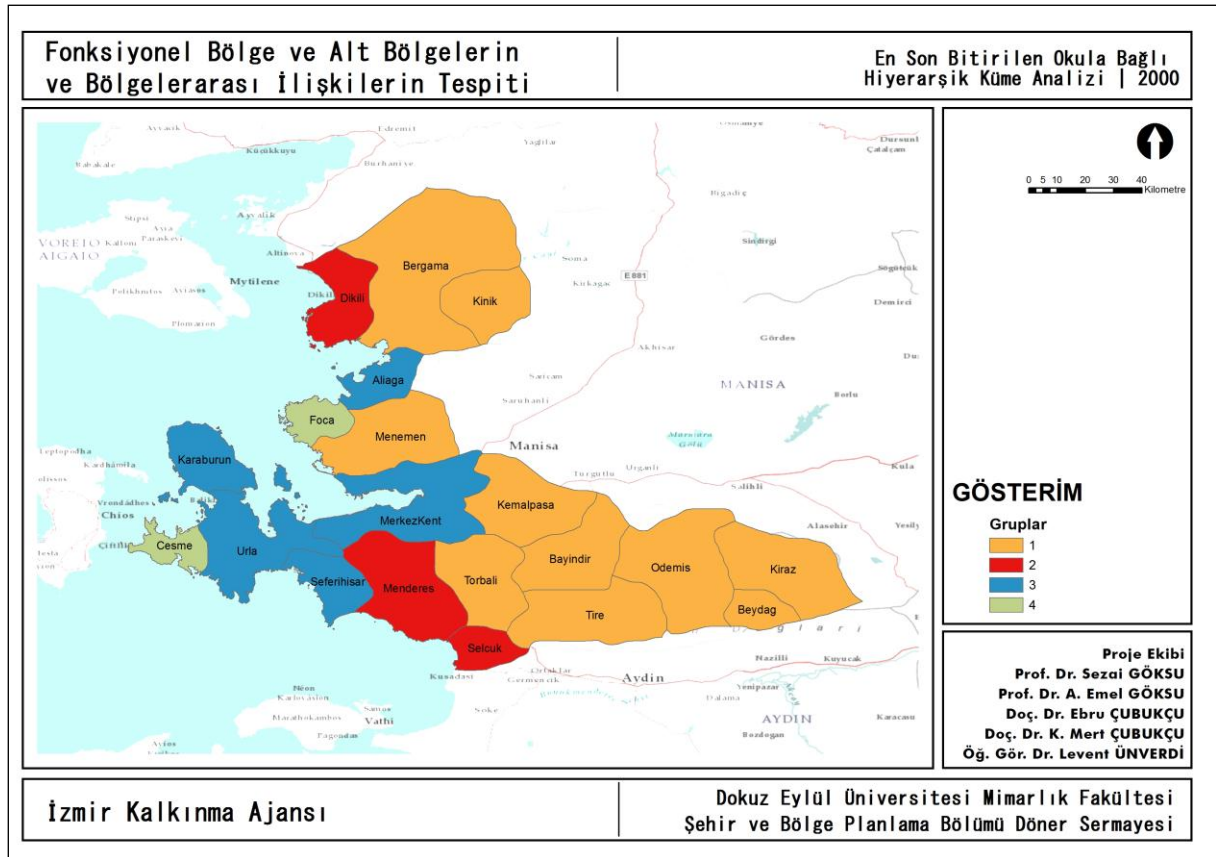
Tablo 6.6. İzmir İli İlçe Düzeyi En Son Bitirilen Okula İlişkin Hiyerarşik Kümelendirme Analizine Ait Benzemezlilik (Dissimilarity) Matrisi (2000)

	1:MerkezKent	2:Aliaga	3:Bayindir	4:Bergama	5:Beydag	6:Cesme	7:Dikili	8:Foca	9:Karaburun	10:Kemalpasas	11:Kinik	12:Kiraz	13:Menderes	14:Menemen	15:Odemis	16:Seferihisar	17:Selcuk	18:Tire	19:Torbali	20:Urla
1:MerkezKent	0.00	0.00	0.03	0.02	0.02	0.01	0.00	0.01	0.00	0.02	0.03	0.03	0.01	0.01	0.02	0.00	0.01	0.02	0.02	0.00
2:Aliaga	0.00	0.00	0.02	0.02	0.02	0.02	0.00	0.01	0.01	0.01	0.02	0.03	0.00	0.01	0.02	0.00	0.01	0.02	0.02	0.00
3:Bayindir	0.03	0.02	0.00	0.01	0.00	0.08	0.01	0.06	0.04	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.01	0.03	0.01	0.00	0.00	0.03
4:Bergama	0.02	0.02	0.01	0.00	0.00	0.07	0.01	0.05	0.03	0.00	0.00	0.01	0.01	0.01	0.00	0.02	0.01	0.00	0.01	0.02
5:Beydag	0.02	0.02	0.00	0.00	0.00	0.07	0.01	0.06	0.04	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.02	0.00	0.00	0.00	0.02
6:Cesme	0.01	0.02	0.08	0.07	0.07	0.00	0.03	0.01	0.01	0.07	0.08	0.09	0.04	0.06	0.07	0.02	0.05	0.07	0.07	0.02
7:Dikili	0.00	0.00	0.01	0.01	0.01	0.03	0.00	0.02	0.01	0.01	0.02	0.02	0.00	0.01	0.01	0.00	0.00	0.01	0.01	0.00
8:Foca	0.01	0.01	0.06	0.05	0.06	0.01	0.02	0.00	0.01	0.05	0.06	0.07	0.03	0.04	0.05	0.01	0.04	0.05	0.05	0.01
9:Karaburun	0.00	0.01	0.04	0.03	0.04	0.01	0.01	0.01	0.00	0.03	0.04	0.05	0.01	0.03	0.03	0.00	0.02	0.03	0.04	0.00
10:Kemalpasas	0.02	0.01	0.00	0.00	0.00	0.07	0.01	0.05	0.03	0.00	0.00	0.01	0.01	0.01	0.00	0.02	0.00	0.00	0.01	0.02
11:Kinik	0.03	0.02	0.00	0.00	0.00	0.08	0.02	0.06	0.04	0.00	0.00	0.00	0.01	0.01	0.00	0.03	0.01	0.00	0.01	0.03
12:Kiraz	0.03	0.03	0.00	0.01	0.00	0.09	0.02	0.07	0.05	0.01	0.00	0.00	0.01	0.01	0.01	0.04	0.01	0.01	0.00	0.04
13:Menderes	0.01	0.00	0.01	0.01	0.00	0.04	0.00	0.03	0.01	0.01	0.01	0.01	0.00	0.00	0.01	0.01	0.00	0.00	0.01	0.01
14:Menemen	0.01	0.01	0.00	0.01	0.00	0.06	0.01	0.04	0.03	0.01	0.01	0.01	0.00	0.00	0.01	0.02	0.00	0.01	0.00	0.02
15:Odemis	0.02	0.02	0.01	0.00	0.00	0.07	0.01	0.05	0.03	0.00	0.00	0.01	0.01	0.01	0.00	0.02	0.01	0.00	0.01	0.02
16:Seferihisar	0.00	0.00	0.03	0.02	0.02	0.02	0.00	0.01	0.00	0.02	0.03	0.04	0.01	0.02	0.02	0.00	0.01	0.02	0.02	0.00
17:Selcuk	0.01	0.01	0.01	0.01	0.00	0.05	0.00	0.04	0.02	0.00	0.01	0.01	0.00	0.00	0.01	0.01	0.00	0.00	0.00	0.01
18:Tire	0.02	0.02	0.00	0.00	0.00	0.07	0.01	0.05	0.03	0.00	0.00	0.01	0.00	0.01	0.00	0.02	0.00	0.00	0.01	0.02
19:Torbali	0.02	0.02	0.00	0.01	0.00	0.07	0.01	0.05	0.04	0.01	0.01	0.00	0.01	0.00	0.01	0.02	0.00	0.01	0.00	0.02
20:Urla	0.00	0.00	0.03	0.02	0.02	0.02	0.00	0.01	0.00	0.02	0.03	0.04	0.01	0.02	0.02	0.00	0.01	0.02	0.02	0.00

Şekil 6.5. İzmir İli İlçe Düzeyi En Son Bitirilen Okula İlişkin Hiyerarşik Kümelendirme Analizine Ait Dendrogram (2000)



Şekil 6.6. İzmir İli İlçe Düzeyi En Son Bitirilen Okula İlişkin Hiyerarşik Kümelendirme Analizi Haritası (2000)



Son olarak, çalışma kapsamındaki demografik, sosyal ve mekânsal değişkenlerin tümü birlikte değerlendirilerek hiyerarşik kümelendirme analizi gerçekleştirilmiştir. Bu değişkenler, hatırlanacağı üzere, (1) nüfusun yaş gruplarına göre dağılımı, (2) evde bulunan kişi sayısı (hane halkı), (3) birimdeki oda sayısı ve (4) oturlan yerin niteliği ve (5) en son bitirilen okul düzeyidir. Tablo 6.7’de tüm değişkenlerin birlikte kullanıldığı hiyerarşik kümelendirme analizine ait benzemezlik matrisi bulunmaktadır. Tabloda değerler arttıkça benzemezlik düzeyi artmaktadır (benzerlik düzeyi ise azalmaktadır). Şekil 6.7’de, Tablo 6.5’te sunulan değerlere ait dendrogram; Şekil 6.8a ve Şekil 6.8b’de ise bu dendrograma bağlı olarak oluşturulan bölgeleme haritaları bulunmaktadır.

Tablo 6.7. İzmir İli İlçe Düzeyi Çalışma Kapsamındaki Tüm Demografik, Sosyal ve Mekânsal Değişkenlere İlişkin Hiyerarşik Kümelendirme Analizine Ait Benzemezlik (Dissimilarity) Matrisi

	1: Merkez Kent	2: Aliaga	3: Bayındır	4: Bergama	5: Beydağ	6: Çeşme	7: Dikili	8: Foça	9: Karaburun	10: Kemalpaşa	11: Kinik	12: Kiraz	13: Mendere	14: Menemen	15: Odemis	16: Seferihisar	17: Selçuk	18: Tire	19: Torbalı	20: Urla
1: Merkez Kent	0	153	4047	2495	3869	3047	2544	1990	5439	2301	4985	5337	2599	738	2281	2503	728	1694	2101	4269
2: Aliaga	153	0	2731	1471	2581	2024	1532	1162	3889	1332	3482	3833	1551	291	1333	1472	258	891	1214	2898
3: Bayındır	4047	2731	0	246	10	1254	275	1418	551	290	66	106	209	1439	324	429	1488	551	342	291
4: Bergama	2495	1471	246	0	209	1019	133	867	919	13	452	648	81	671	17	185	668	93	119	480
5: Beydağ	3869	2581	10	209	0	1197	218	1365	525	240	88	135	170	1349	279	369	1409	506	301	257
6: Çeşme	3047	2024	1254	1019	1197	0	641	330	971	1085	1493	1761	635	1560	1168	405	1331	1097	1070	701
7: Dikili	2544	1532	275	133	218	641	0	655	628	136	508	624	31	760	172	71	775	244	154	261
8: Foça	1990	1162	1418	867	1365	330	655	0	1527	919	1778	2148	640	949	984	415	715	757	880	1043
9: Karaburun	5439	3889	551	919	525	971	628	1527	0	1047	418	537	691	2739	1104	618	2676	1481	1268	86
10: Kemalpaşa	2301	1332	290	13	240	1085	136	919	1047	0	536	710	91	553	10	214	581	68	76	564
11: Kinik	4985	3482	66	452	88	1493	508	1778	418	536	0	63	430	2051	572	637	2080	907	682	284
12: Kiraz	5337	3833	106	648	135	1761	624	2148	537	710	63	0	572	2242	751	866	2349	1114	770	415
13: Mendere	2599	1551	209	81	170	635	31	640	691	91	430	572	0	717	131	72	705	187	106	298
14: Menemen	738	291	1439	671	1349	1560	760	949	2739	553	2051	2242	717	0	572	837	44	287	386	1872
15: Odemis	2281	1333	324	17	279	1168	172	984	1104	10	572	751	131	572	0	255	598	63	107	619
16: Seferihisar	2503	1472	429	185	369	405	71	415	618	214	637	866	72	837	255	0	750	292	291	264
17: Selçuk	728	258	1488	668	1409	1331	775	715	2676	581	2080	2349	705	44	598	750	0	282	451	1827
18: Tire	1694	891	551	93	506	1097	244	757	1481	68	907	1114	187	287	63	292	282	0	88	880
19: Torbalı	2101	1214	342	119	301	1070	154	880	1268	76	682	770	106	386	107	291	451	88	0	711
20: Urla	4269	2898	291	480	257	701	261	1043	86	564	284	415	298	1872	619	264	1827	880	711	0

Şekil 6.8a incelendiğinde; İzmir ilinde, ilçe düzeyinde çalışma kapsamındaki tüm demografik, sosyal ve mekânsal değişkenler olan (1) nüfusun yaş gruplarına göre dağılımı, (2) evde bulunan kişi sayısı (hane halkı), (3) birimdeki oda sayısı ve (4) oturlan yerin niteliği ve (5) en son bitirilen okul değişkenleri dikkate alındığında 5 farklı gruptan oluşan yapı olduğu anlaşılmaktadır.

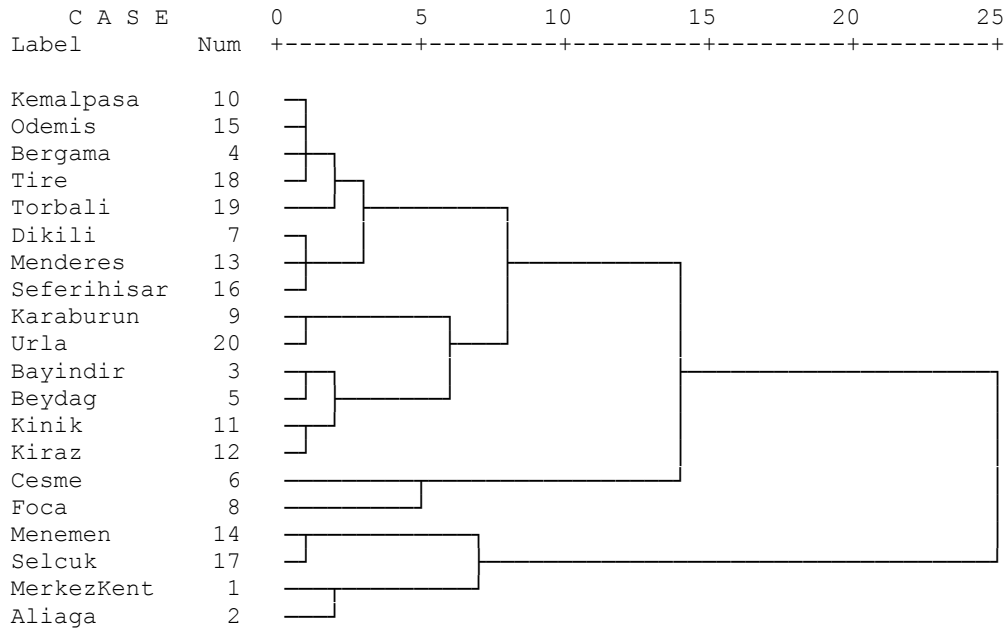
Şekil 6.8b’de ise benzer grupların birleştirilmesi yöntemi ile grup sayıları azaltılarak hazırlanmış bölgeleme haritası bulunmaktadır. Şekil 6.8b incelendiğinde, İzmir ilinin incelenen değişkenler açısından 3 farklı kümeye sahip olduğu görülmektedir. Bu kümelerin ilkinin Merkez Kent, Menemen ve Aliaga oluşturmaktadır. Mekânsal olarak bir birliktelik sağlamsa da Suçluk ilçesi de bu kümenin bir parçasıdır. Bu gruptaki ilçeler, Foça ve Çeşme hariç diğer ilçelerden yaş gruplarının toplam nüfus içindeki dağılımının benzerliği açısından ayrışır. Bu

grupta 15-65 arası yaş grubunun ağırlığı %70'in üzerindedir. Grup 1'deki ilçeleri diğer ilçelerden ayıran mekânsal özellik ise apartman dairesinde yaşayanların çokluğudur.

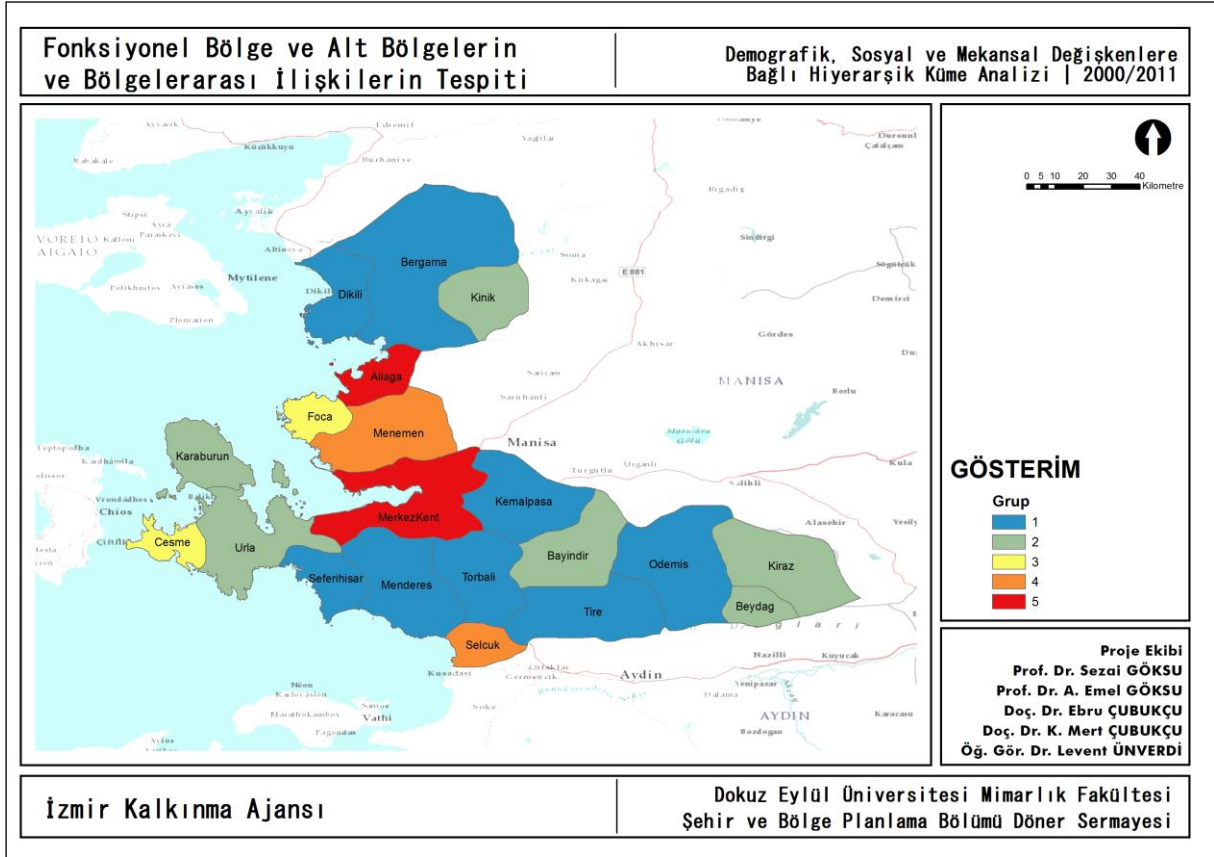
İncelenen değişkenler açısından ikinci grubu (2) ise Çeşme ve Foça oluşturmaktadır. Bu grubun mekânsal genel karakteri, düşük hanehalkı büyüklüğü ve düşük oda sayılı yaşam alanıdır. Bu grubun eğitim düzeyi yüksektir. Grupta bir okul bitirmeyenler yüzdesinin düşüklüğü ile lise ve dengi okul mezunu olma oranının yüksekliği belirleyicidir. Bu grupta yüksek okul, fakülte veya dengi okul mezunlarının fazlalığı da dikkat çekicidir. Bu ilçelerin mekânsal ortak noktaları deniz kıyısında bulunmasıdır.

Son olarak, grup (3)'teki ilçeler, grup (1) ve grup (2)'den temelde son bitirilen okul seviyesi ile ayrışır. Bu grupta eğitim seviyesi görece olarak düşüktür. Ayrıca diğer gruplara oranla hanehalkı büyüklüğü fazladır ve grup (1)'e göre müstakil evde yaşama oranı yüksektir.

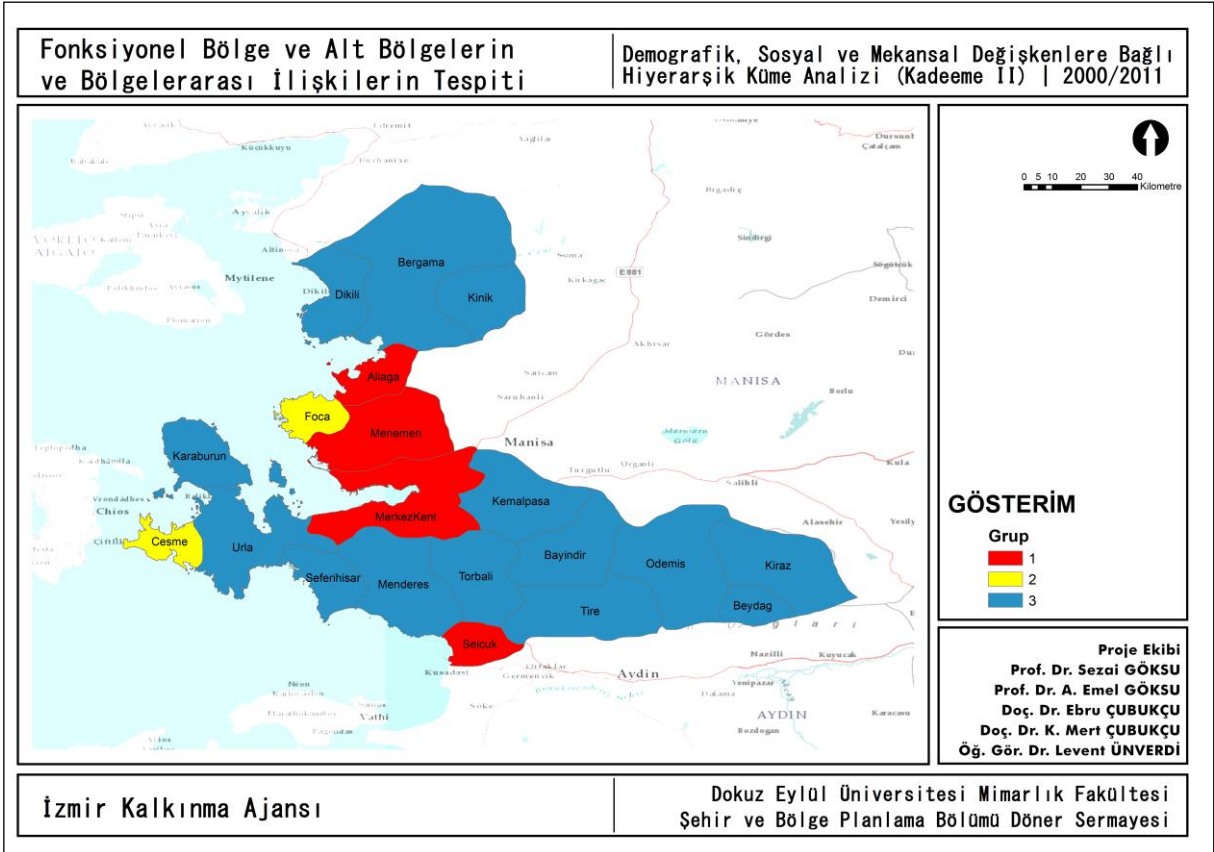
Şekil 6.7. İzmir İli İlçe Düzeyi Çalışma Kapsamındaki Tüm Demografik, Sosyal ve Mekânsal Değişkenlere İlişkin Hiyerarşik Kümelendirme Analizine Ait Dendrogram (2000)



Şekil 6.8a. İzmir İli İlçe Düzeyi En Çalışma Kapsamındaki Tüm Demografik, Sosyal ve Mekânsal Değişkenlere İlişkin Hiyerarşik Kümelendirme Analizi Haritası (Kademe I) (2000)



Şekil 6.8a. İzmir İli İlçe Düzeyi En Çalışma Kapsamındaki Tüm Demografik, Sosyal ve Mekânsal Değişkenlere İlişkin Hiyerarşik Kümelendirme Analizi Haritası (Kademe II) (2000)



6.3. Sektörel İşgücü Dağılımına Bağlı Küme, Merkez ve Alt Bölge Tespiti Amaçlı Hiyerarşik Kümelenme Analizi

Çalışma kapsamında İzmir ili, ilçe düzeyinde sektörel işgücü dağılımına ait veriler kullanılarak, alt bölge ve küme tespitine yönelik hiyerarşik kümelenme analizi gerçekleştirilmiştir. Bu analizler benzemezlik matrislerinin oluşturulması, bu matrislerin dendrogramlara aktarılması ve dendrogramlarda elde edilen bilgilerin coğrafi bilgi sistemleri aracılığı ile haritalandırılması şeklinde olmuştur. Hiyerarşik Kümelenme analizlerinde, “gruplar arası ilişkilendirme” kümeleme tekniği kullanılmış, interval ölçeği ise Öklid uzunluğunun karesi olarak belirlenmiştir.

İlçe düzeyinde, 2000 yılı için sektörel işgücü dağılımlarına ilişkin hiyerarşik kümelenme analizine ait benzemezlik matrisi Tablo 6.8’de sunulmuştur. Tabloda değerler arttıkça benzemezlik düzeyi artmaktadır (benzerlik düzeyi ise azalmaktadır). Dikkat edileceği üzere incelenen değişkenler açısından her ilçenin kendisine olan uzaklığı sıfırdır. Şekil 6.9’da ise, Tablo 6.8’de sunulan değerlere ait dendrogram bulunmaktadır. Aynı çalışmanın ilçe düzeyi 2023 tahmin değerleri kullanılarak elde edilen sonuçları ise Tablo 6.9 ve Şekil 6.10’da görülmektedir. Dendrogram değerleri kullanılarak gerçekleştirilen kümeleşme ve bölgelemeye ilişkin 2000 ve 2023 yılına ait ilçe düzeyi “ilk kademe” haritaları ise Şekil 6.11 ve 6.12’de sunulmuştur. Şekil 6.13 ve Şekil 6.14’te ise, gruplama kademesi daha yüksek tutularak benzer grupların birleştirilmesi sureti ile oluşturulmuş olan “ikinci kademe” kümeleşme ve bölgeleme haritası sunulmuştur. Başka bir ifade ile, “ikinci kademe” küme tespiti çalışmasında, benzer grupların birleştirilmesi yöntemi ile grup sayıları azaltılmıştır.

Şekil 6.11’e göre daha rafine sonuçlar sunan Şekil 6.13 incelendiğinde; İzmir ilinde, ilçe düzeyinde 2000 yılı için sektörel işgücü dağılıma bağlı olarak 4 farklı grubun varlığından söz edilebilir. Bu gruplardan birincisi grup (4) olarak adlandırılan Merkez kent’tir. Merkez Kent diğer ilçelerden, Toplum Hizmetleri, Sosyal ve Kişisel Hizmetler sektörünün ağırlığı ile çok net bir şekilde ayrılmaktadır. Ayrıca, Toptan ve Perakende Ticaret, Lokanta ve Oteller; Mali Kurumlar, Sigorta, Taşınmaz Mallara Ait İşler Ve Kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri ve İmalat Sanayi sektörlerindeki çalışan sayısı oranlarının yüksekliği de Merkez Kent’in diğer ilçelerden sektörel yapı açısından ayrışmasını derinleştirmektedir (Şekil 6.13).

Şekil 6.13 incelendiğinde, 2000 yılı için sektörel işgücü dağılıma bağlı olarak oluşan bir diğer grubun (2) Aliğa, Selçuk, Çeşme, Urla ve Seferihisar ilçeleri ile oluştuğu görülmektedir. Bu ilçelerdeki Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık sektörü çalışan ağırlığı, Merkez Kent’e göre yüksek ancak diğer ilçelere göre oldukça düşüktür. Bu grubun bir başka özelliği de Toptan ve Perakende Ticaret, Lokanta ve Oteller ile Toplum Hizmetleri, Sosyal ve Kişisel Hizmetler sektörlerindeki çalışan sayılarının oransal olarak yüksek olmasıdır (Şekil 6.13).

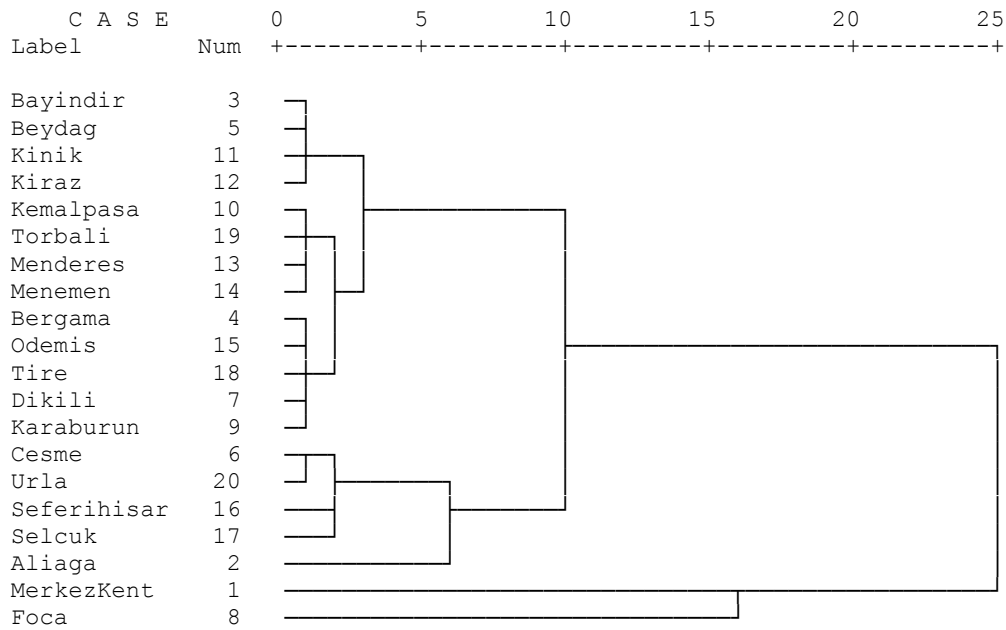
2000 Yılı için sektörel işgücü dağılıma bağlı olarak oluşan bir diğer grubu (3) Foça ilçesi tek başına oluşturmaktadır. Bu ilçe Toplum Hizmetleri, Sosyal ve Kişisel Hizmetleri sektöründeki çalışan sayısı ile tüm ilçelerden ayrılmaktadır. Son olarak, 2000 yılı için sektörel işgücü dağılımı dikkate alındığında geriye kalan Bayındır, Bergama, Beydağ, Dikili, Karaburun, Kemalpaşa, Kınık, Kiraz, Menderes, Menemen, Ödemiş, Seferihisar, Tire ve Torbalı ilçelerinin grup (1)’i oluşturdukları görülmektedir. Bu grubun temel özelliği Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık sektörü çalışan ağırlığının yüksek olmasıdır (Şekil 6.13).

Şekil 6.14 incelendiğinde; İzmir ilinde, ilçe düzeyinde sektörel işgücü dağılıma bağlı olarak oluşan grup sayısının 2023 yılında 5'e çıkacağı öngörülmektedir. 2000 Yılına paralel olarak Merkez Kent (5) ve Foça (4) ilçesi farklı konumlarını korumaktadır. Ancak farklı olarak, Aliağa ve Torbalı ilçelerinin sektörel dağılımlarının 2023'te yakınlaşacağı öngörülmektedir. Bu iki ilçe grup (2)'yi oluşturmaktadır ancak mekânsal bir kümelenmeden söz edilememektedir. 2000 yılına benzer biçimde, grup (1) olarak adlandırılan grupta Bayındır, Bergama, Beydağ, Kınık, Kiraz, Ödemiş ve Tire ilçelerinin azalarak da olsa Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık sektörü çalışan ağırlığı ile diğer ilçelerden ayrışacağı öngörülmektedir. Belki de 2000 yılına göre ilçelerin sektörel yapılanmalarındaki farklılık, Dikili, Menemen, Karaburun, Menderes ve Kemalpaşa ilçelerinin Selçuk, Çeşme, Urla ve Seferihisar ilçelerinin sektörel yapılarına yaklaşarak grup (3)'ü oluşturmalarıdır. Bu ilçelerde, Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık sektörü çalışan ağırlığının Toptan ve Perakende Ticaret, Lokanta ve Oteller ile Toplum Hizmetleri, Sosyal ve Kişisel Hizmetler sektörlerine kayması beklenmektedir (Şekil 6.13).

Tablo 6.8. İzmir İli İlçe Düzeyi İşgücünün Sektörel Dağılımına İlişkin Hiyerarşik Kümelendirme Analizine Ait Benzemezlik (Dissimilarity) Matrisi (2000)

	1:MerkezKent	2:Aliaga	3:Bayindir	4:Bergama	5:Beydag	6:Cesme	7:Dikili	8:Foca	9:Karaburun	10:Kemalpassa	11:Kinik	12:Kiraz	13:Menderes	14:Menemen	15:Odemis	16:Seferihisar	17:Selcuk	18:Tire	19:Torbali	20:Urla
1:MerkezKent	0.00	0.14	0.72	0.54	0.72	0.14	0.48	0.23	0.45	0.40	0.74	0.87	0.45	0.37	0.56	0.27	0.24	0.52	0.42	0.15
2:Aliaga	0.14	0.00	0.29	0.19	0.28	0.07	0.16	0.24	0.15	0.09	0.30	0.37	0.12	0.09	0.19	0.07	0.09	0.17	0.10	0.08
3:Bayindir	0.72	0.29	0.00	0.01	0.00	0.28	0.03	0.44	0.04	0.06	0.00	0.01	0.03	0.06	0.01	0.12	0.16	0.02	0.05	0.26
4:Bergama	0.54	0.19	0.01	0.00	0.01	0.17	0.00	0.31	0.01	0.03	0.02	0.04	0.01	0.02	0.00	0.05	0.08	0.00	0.02	0.15
5:Beydag	0.72	0.28	0.00	0.01	0.00	0.27	0.03	0.44	0.04	0.06	0.00	0.01	0.03	0.06	0.01	0.12	0.16	0.02	0.05	0.25
6:Cesme	0.14	0.07	0.28	0.17	0.27	0.00	0.13	0.14	0.11	0.13	0.28	0.37	0.13	0.10	0.18	0.04	0.02	0.17	0.13	0.01
7:Dikili	0.48	0.16	0.03	0.00	0.03	0.13	0.00	0.28	0.00	0.02	0.03	0.06	0.01	0.01	0.01	0.03	0.06	0.01	0.01	0.12
8:Foca	0.23	0.24	0.44	0.31	0.44	0.14	0.28	0.00	0.25	0.31	0.44	0.53	0.29	0.23	0.34	0.15	0.18	0.32	0.30	0.08
9:Karaburun	0.45	0.15	0.04	0.01	0.04	0.11	0.00	0.25	0.00	0.02	0.04	0.08	0.01	0.01	0.01	0.02	0.05	0.01	0.02	0.10
10:Kemalpassa	0.40	0.09	0.06	0.03	0.06	0.13	0.02	0.31	0.02	0.00	0.07	0.10	0.01	0.01	0.03	0.04	0.07	0.02	0.00	0.12
11:Kinik	0.74	0.30	0.00	0.02	0.00	0.28	0.03	0.44	0.04	0.07	0.00	0.01	0.04	0.07	0.01	0.13	0.17	0.02	0.05	0.26
12:Kiraz	0.87	0.37	0.01	0.04	0.01	0.37	0.06	0.53	0.08	0.10	0.01	0.00	0.07	0.11	0.03	0.18	0.23	0.04	0.09	0.34
13:Menderes	0.45	0.12	0.03	0.01	0.03	0.13	0.01	0.29	0.01	0.01	0.04	0.07	0.00	0.01	0.01	0.03	0.06	0.00	0.00	0.12
14:Menemen	0.37	0.09	0.06	0.02	0.06	0.10	0.01	0.23	0.01	0.01	0.07	0.11	0.01	0.00	0.02	0.02	0.05	0.01	0.00	0.08
15:Odemis	0.56	0.19	0.01	0.00	0.01	0.18	0.01	0.34	0.01	0.03	0.01	0.03	0.01	0.02	0.00	0.06	0.09	0.00	0.02	0.17
16:Seferihisar	0.27	0.07	0.12	0.05	0.12	0.04	0.03	0.15	0.02	0.04	0.13	0.18	0.03	0.02	0.06	0.00	0.02	0.05	0.03	0.03
17:Selcuk	0.24	0.09	0.16	0.08	0.16	0.02	0.06	0.18	0.05	0.07	0.17	0.23	0.06	0.05	0.09	0.02	0.00	0.08	0.06	0.03
18:Tire	0.52	0.17	0.02	0.00	0.02	0.17	0.01	0.32	0.01	0.02	0.02	0.04	0.00	0.01	0.00	0.05	0.08	0.00	0.01	0.15
19:Torbali	0.42	0.10	0.05	0.02	0.05	0.13	0.01	0.30	0.02	0.00	0.05	0.09	0.00	0.00	0.02	0.03	0.06	0.01	0.00	0.12
20:Urla	0.15	0.08	0.26	0.15	0.25	0.01	0.12	0.08	0.10	0.12	0.26	0.34	0.12	0.08	0.17	0.03	0.03	0.15	0.12	0.00

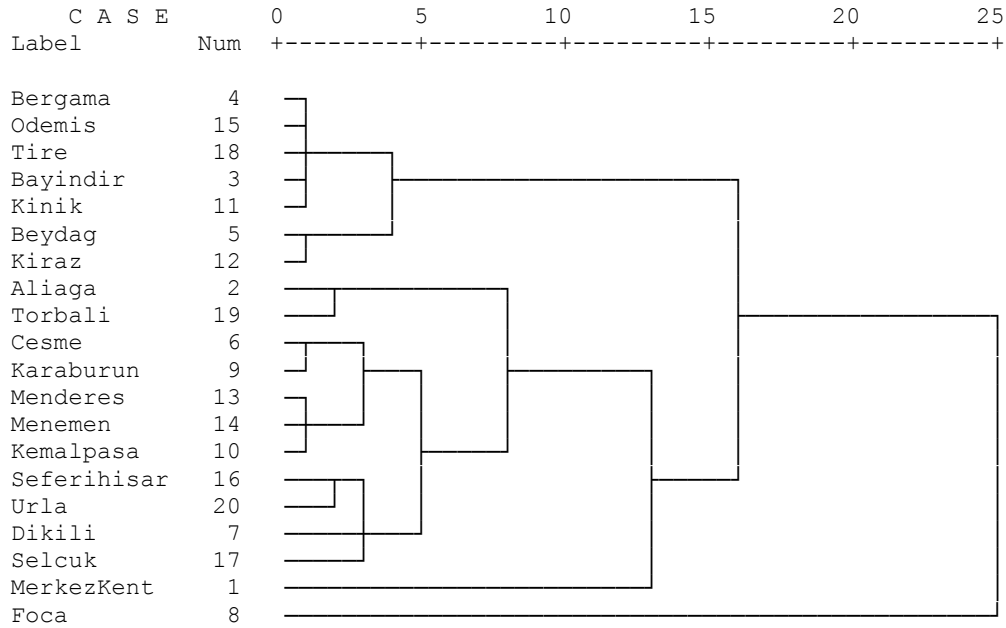
Şekil 6.9. İzmir İli İlçe Düzeyi İşgücünün Sektörel Dağılımına İlişkin Hiyerarşik Kümelendirme Analizine Ait Dendrogram (2000)



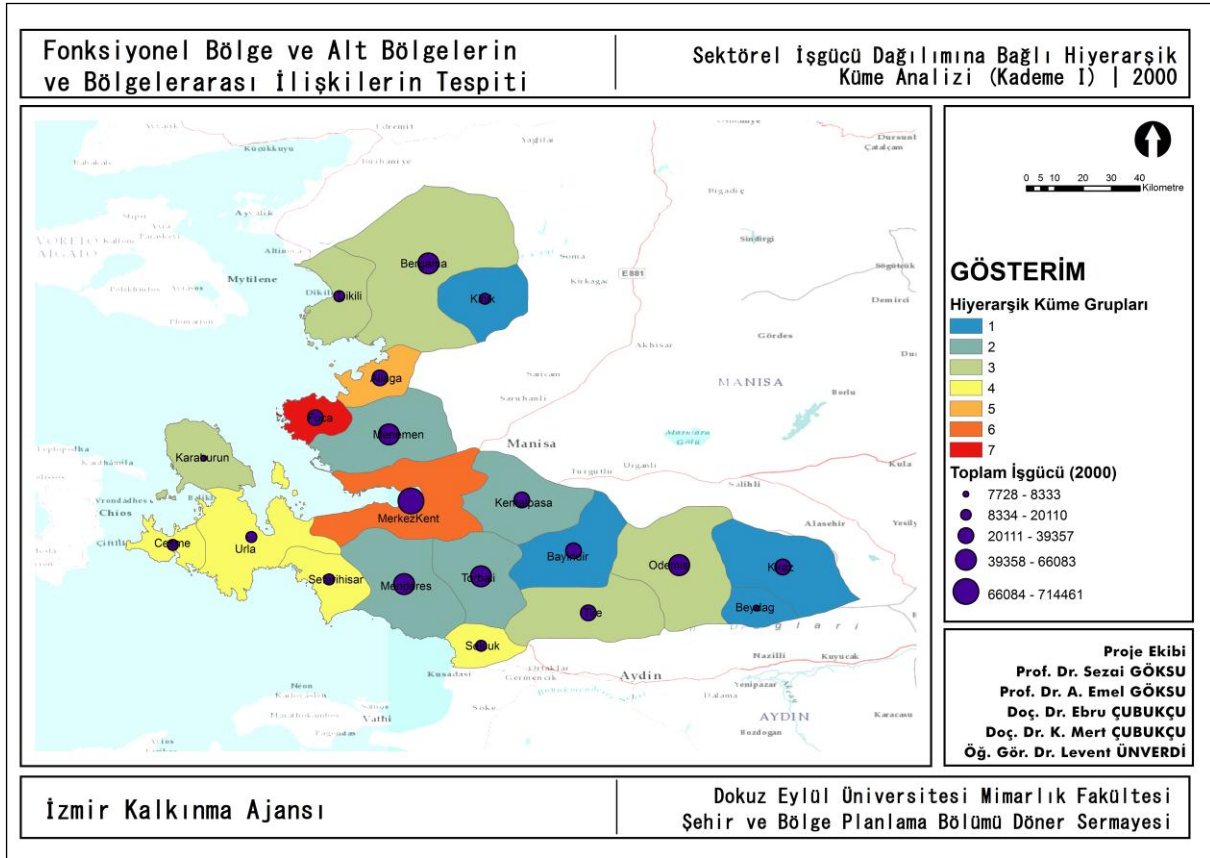
Tablo 6.9. İzmir İli İlçe Düzeyi İşgücünün Sektörel Dağılımına İlişkin Hiyerarşik Kümelenme Analizine Ait Benzemezlik (Dissimilarity) Matrisi (2023)

	1:MerkezKent	2:Aliaga	3:Bayindir	4:Bergama	5:Beydag	6:Cesme	7:Dikili	8:Foca	9:Karaburun	10:Kemalpasasa	11:Kinik	12:Kiraz	13:Menderes	14:Menemen	15:Odemis	16:Seferihisar	17:Selcuk	18:Tire	19:Torbali	20:Urla
1:MerkezKent	0.00	0.07	0.59	0.39	0.74	0.23	0.14	0.22	0.25	0.23	0.53	0.86	0.26	0.20	0.43	0.14	0.13	0.40	0.16	0.08
2:Aliaga	0.07	0.00	0.33	0.21	0.45	0.14	0.09	0.31	0.14	0.06	0.31	0.53	0.11	0.07	0.23	0.08	0.10	0.21	0.02	0.09
3:Bayindir	0.59	0.33	0.00	0.02	0.01	0.11	0.22	0.52	0.08	0.11	0.01	0.03	0.07	0.11	0.01	0.18	0.23	0.02	0.26	0.31
4:Bergama	0.39	0.21	0.02	0.00	0.06	0.04	0.11	0.37	0.02	0.05	0.01	0.09	0.02	0.04	0.00	0.09	0.12	0.00	0.17	0.17
5:Beydag	0.74	0.45	0.01	0.06	0.00	0.17	0.32	0.62	0.14	0.18	0.02	0.00	0.13	0.18	0.04	0.27	0.33	0.05	0.36	0.41
6:Cesme	0.23	0.14	0.11	0.04	0.17	0.00	0.04	0.18	0.01	0.06	0.08	0.23	0.02	0.02	0.05	0.02	0.05	0.05	0.15	0.06
7:Dikili	0.14	0.09	0.22	0.11	0.32	0.04	0.00	0.23	0.05	0.08	0.19	0.39	0.06	0.05	0.14	0.03	0.04	0.13	0.13	0.04
8:Foca	0.22	0.31	0.52	0.37	0.62	0.18	0.23	0.00	0.25	0.35	0.44	0.72	0.31	0.25	0.40	0.17	0.22	0.37	0.41	0.11
9:Karaburun	0.25	0.14	0.08	0.02	0.14	0.01	0.05	0.25	0.00	0.04	0.06	0.20	0.01	0.02	0.03	0.02	0.06	0.03	0.13	0.08
10:Kemalpasasa	0.23	0.06	0.11	0.05	0.18	0.06	0.08	0.35	0.04	0.00	0.10	0.23	0.01	0.01	0.06	0.05	0.09	0.05	0.04	0.12
11:Kinik	0.53	0.31	0.01	0.01	0.02	0.08	0.19	0.44	0.06	0.10	0.00	0.04	0.06	0.09	0.01	0.15	0.19	0.01	0.26	0.25
12:Kiraz	0.86	0.53	0.03	0.09	0.00	0.23	0.39	0.72	0.20	0.23	0.04	0.00	0.18	0.24	0.07	0.35	0.40	0.09	0.43	0.50
13:Menderes	0.26	0.11	0.07	0.02	0.13	0.02	0.06	0.31	0.01	0.01	0.06	0.18	0.00	0.01	0.03	0.04	0.07	0.02	0.09	0.10
14:Menemen	0.20	0.07	0.11	0.04	0.18	0.02	0.05	0.25	0.02	0.01	0.09	0.24	0.01	0.00	0.05	0.02	0.06	0.04	0.06	0.07
15:Odemis	0.43	0.23	0.01	0.00	0.04	0.05	0.14	0.40	0.03	0.06	0.01	0.07	0.03	0.05	0.00	0.10	0.14	0.00	0.18	0.20
16:Seferihisar	0.14	0.08	0.18	0.09	0.27	0.02	0.03	0.17	0.02	0.05	0.15	0.35	0.04	0.02	0.10	0.00	0.03	0.10	0.10	0.02
17:Selcuk	0.13	0.10	0.23	0.12	0.33	0.05	0.04	0.22	0.06	0.09	0.19	0.40	0.07	0.06	0.14	0.03	0.00	0.13	0.14	0.03
18:Tire	0.40	0.21	0.02	0.00	0.05	0.05	0.13	0.37	0.03	0.05	0.01	0.09	0.02	0.04	0.00	0.10	0.13	0.00	0.16	0.19
19:Torbali	0.16	0.02	0.26	0.17	0.36	0.15	0.13	0.41	0.13	0.04	0.26	0.43	0.09	0.06	0.18	0.10	0.14	0.16	0.00	0.15
20:Urla	0.08	0.09	0.31	0.17	0.41	0.06	0.04	0.11	0.08	0.12	0.25	0.50	0.10	0.07	0.20	0.02	0.03	0.19	0.15	0.00

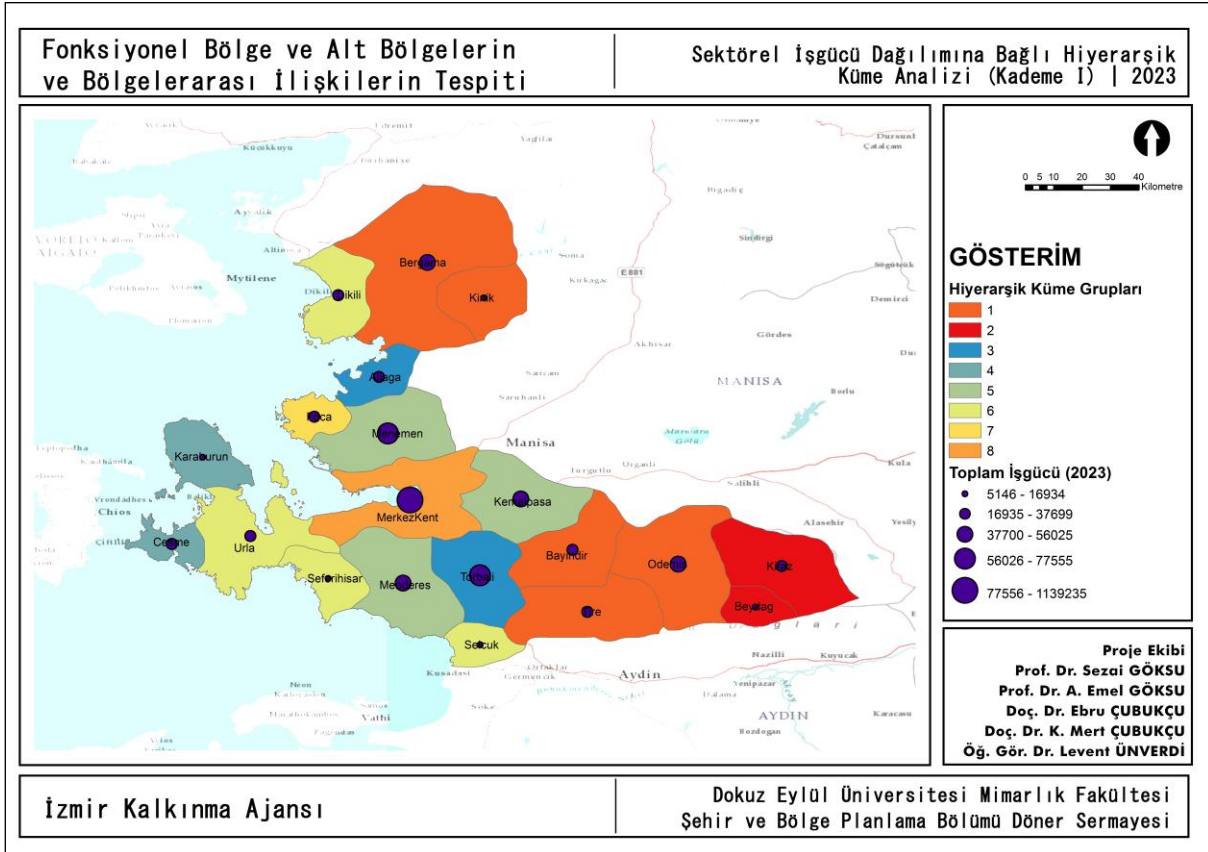
Şekil 6.10. İzmir İli İlçe Düzeyi İşgücünün Sektörel Dağılımına İlişkin Hiyerarşik Kümelenme Analizine Ait Dendrogram (2023)



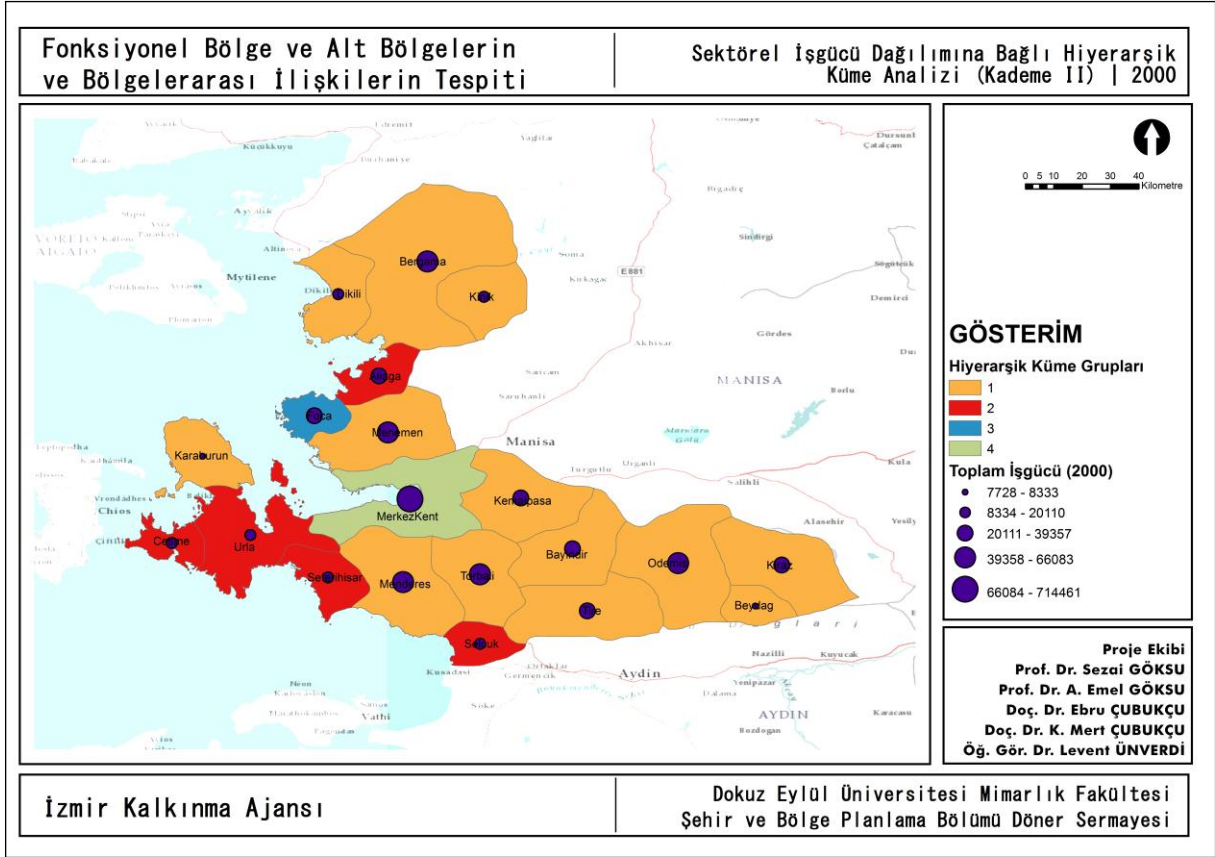
Şekil 6.11. İzmir İli İlçe Düzeyi İşgücünün Sektörel Dağılımına İlişkin Hiyerarşik Kümelendirme Analizi Haritası (Kademe I) (2000)



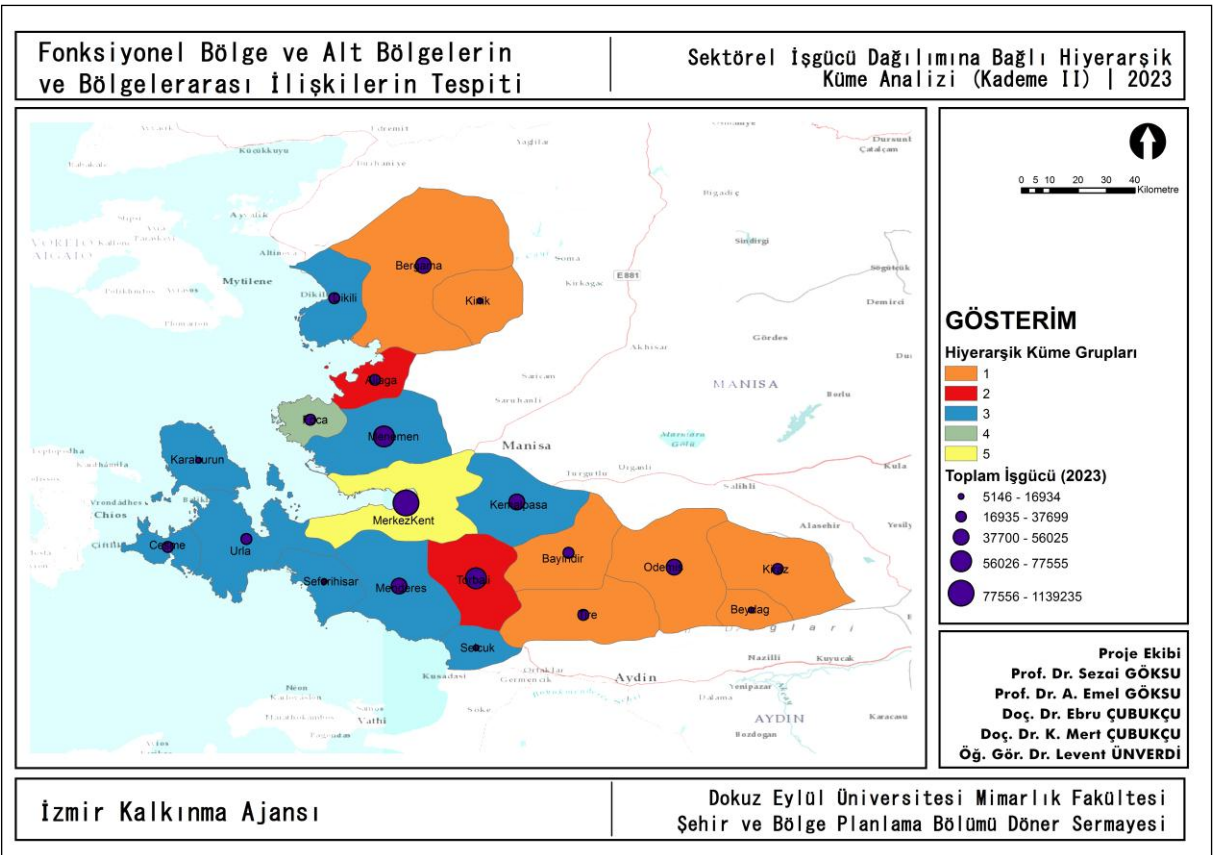
Şekil 6.12. İzmir İli İlçe Düzeyi İşgücünün Sektörel Dağılımına İlişkin Hiyerarşik Kümelendirme Analizi Haritası (Kademe I) (2023)



Şekil 6.13. İzmir İli İlçe Düzeyi İşgücünün Sektörel Dağılımına İlişkin Hiyerarşik Kümelendirme Analizi Haritası (Kademe II) (2000)



Şekil 6.14. İzmir İli İlçe Düzeyi İşgücünün Sektörel Dağılımına İlişkin Hiyerarşik Kümelendirme Analizi Haritası (Kademe II) (2023)



6.3. Temel Sektör Dağılımına İlişkin Küme, Merkez ve Alt Bölge Tespiti

Temel ekonomik aktivitenin varolduğu sektörler temel sektör olarak adlandırılırlar ve temel sektörde çalışan işgücüne temel işgücü adı verilir. Ekonomik-temel modelinde yerleşkedeki yerel işgücü sayısını, temel işgücünün büyüklüğü belirlediği varsayılır (Foot, 1981).

Çalışma kapsamında, kapsamında, İzmir ili bütününde, il bütünü ve ilçe düzeyinde 2000 yılı ve tahmin edilmiş olan 2023 yılı için TÜİK tarafından tekli klasifikasyon olarak adlandırılan ve 10 ana sektörü kapsayan düzeyde yer seçim katsayısı analizi gerçekleştirilmiş ve ilçe düzeyinde temel sektörler 2000 ve 2023 yılları için saptanmıştır. İzmir ili bütününde 2000 ve 2023 yılları için saptanmış olan temel sektörlerin dağılımı, ilçe düzeyinde sektöre ait işgücü sayıları ile birlikte Şekil 6.1-6.20'de sunulmuştur.

Şekil 6.15 incelediğinde, 2000 yılı itibarı ile Ziraat, avcılık, ormancılık ve balıkçılık sektörünün temel sektör olarak iki farklı alanda mekânsal kümeleşme eğiliminde olduğu gözlemlenmektedir. Bu alanlar, kuzeyde Dikili, Bergama ve Kınık ilçelerinin oluşturduğu, Bakırçay ovasıdır. Bu küme oluşumunda Bergama merkez, Dikili ve Kınık alt merkez niteliğindedir. İkinci küme oluşumu ise güneyde Ödemiş merkez olmak üzere, Kemalpaşa, Bayındır, Torbalı, Menderes, Tire, Beydağ ve Kiraz ilçeleri ile oluşan Küçük Menderes ovasıdır. Bu iki küme oluşumunun yanı sıra Menemen ovası ve Kararburun'da Ziraat, avcılık, ormancılık ve balıkçılık sektörünün temel sektör olduğu ilçelerdir. Şekil 6.16 incelendiğinde ise mevcut eğilim ve büyüme biçimlerinin devamı durumunda 2023 yılında Torbalı ilçesinde Ziraat, avcılık, ormancılık ve balıkçılık sektörünün temel sektör olmaktan çıkacağını ve oluşan Küçük Menderes ovasının bütünlüğünün bu açıdan bozulacağı anlaşılmaktadır.

Şekil 6.17 incelediğinde, 2000 yılı itibarı ile Madencilik ve taş ocakçılığı sektörünün temel sektör olarak bir alanda mekânsal kümeleşme eğiliminde olduğu gözlemlenmektedir. Bu alan, İzmir'in kuzey kesiminde Bergama, Kınık ve Aliğa ilçelerinin oluşturduğu alandır. Bu alada sektörel işgücü açısından Bergama ve Kınık, Aliğa'ya göre ağırlıklı durumdadır. Şekil 6.18 incelendiğinde ise 2023 yılında ise bu kümeye ek olarak Bayındır ilçesi ayrı bir alan olarak eklenmektedir. Kuzeyde 2000 yılında gözlemlenen kümeleşme eğilimi korunurken, Bergama'nın Kınık'a oranla ağırlığını arttıracığı ve merkezleşme eğilimine gireceği beklenebilir.

Şekil 6.19 incelendiğinde, 2000 yılı itibarı ile İmalat sektörünün temel sektör olarak bir alanda mekânsal kümeleşme eğiliminde olduğu gözlemlenmektedir. Bu alan, İzmir Merkez Kenti de içeren ve merkez ile birlikte Aliğa, Menemen, Kemalpaşa ve Torbalı ilçelerini kapsamaktadır. Bu mekânsal kümeleşmenin merkezi konumunda Merkez Kent bulunmaktadır. Şekil 6.20'de görüldüğü üzere 2023 yılında da bu tek merkezli tek küme eğiliminin korunacağı tahmin edilmektedir.

Şekil 6.21 incelendiğinde, 2000 yılı itibarı ile Elektrik, gaz ve su sektörünün sadece ili ilçede temel sektör olduğu anlaşılmaktadır: Aliğa ve Merkez Kent. Şekil 6.22'de ise 2023 yılı itibarı ile altyapı hizmetlerinin yerleşmesi ile birlikte Merkez Kent'te Elektrik, gaz ve su sektörünün temel sektör olmaktan çıkacağı öngörülmektedir. Buna karşın coğrafi açıdan Aliğa'yı dengeleyen şekilde Bayındır ilçesinde bu sektörün temel sektöre dönüşeceği

anlaşılmaktadır. Ancak bunun bir nedeni de Bayındır ilçesinin toplam işgücü sayısının düşük olması ve küçük artışlarla sektörlerin yerel sektör olmaktan çıkıp temel sektöre dönüşebileceğidir.

Şekil 6.23 incelendiğinde, 2000 yılı itibarı ile Merkez Kent etrafında İnşaat sektörü açısından kıyı boyunca devam eden bir mekânsal kümeleşme eğiliminden sözedilebilir. Bu kümenin merkezi Merkez Kent'tir. Kıyı boyunca kuzeyde Foça, güneyde ise Menderes bu kümenin dışında kalmaktadır. Şekil 6.24 incelendiğinde, 2023 yılı itibarı ile bu kümeye Torbalı ilçesinin de dahil olacağı ve kuzey güney koridorunun bu sektör açısından tamamlanacağı anlaşılmaktadır. Ayrıca, Torbalı kümeye eklenmekle kalmayıp, Menemen ile birlikte Merkez Kent'in alt merkezi konumuna gelmektedir.

Şekil 6.25 incelendiğinde, 2000 yılı itibarı ile Toptan ve perakende ticaret, lokanta ve oteller sektörünün Merkez Kent-Çeşme aksı boyunca bir mekânsal küme oluşturduğu gözlemlenmektedir. Bu yapıda Merkez Kent merkez konumundadır. Ayrıca güneyde Selçuk Toptan ve perakende ticaret, lokanta ve oteller sektörünün bu küme dışında temel sektör olduğu bir başka ilçedir. Şekil 6.26 incelendiğinde, 2023 yılı itibarı ile bu yapının korunacağı anlaşılmaktadır.

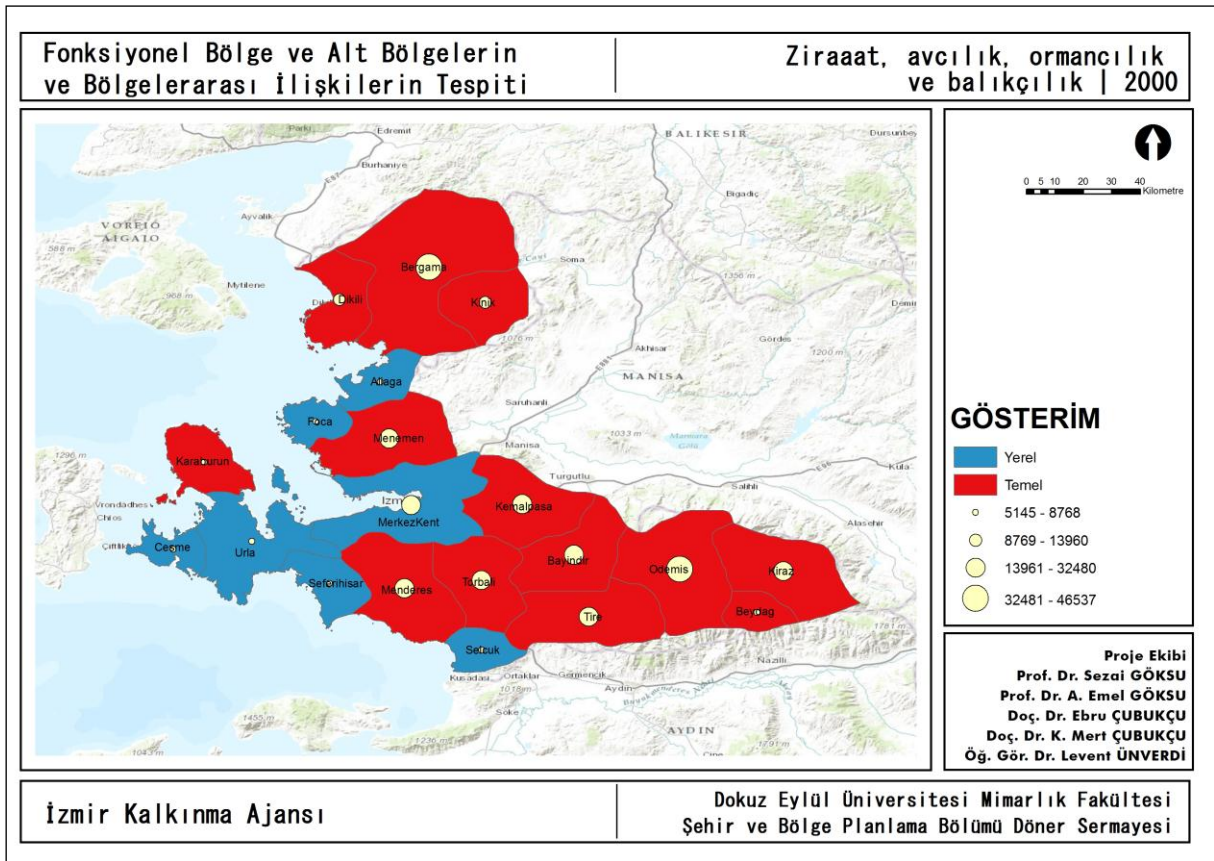
Şekil 6.27 incelendiğinde, 2000 yılı itibarı ile Ulaştırma, haberleşme ve depolama sektörünün temel sektör olarak üç farklı alanda bulunduğu gözlemlenmektedir. Bu alanlardan ilki, Merkez Kentin merkez konumunda olduğu Merkez Kent-Çeşme aksıdır. Bu kümeleşme eğilimine ek olarak Aliğa ve Selçuk ilçelerinde de Ulaştırma, haberleşme ve depolama sektörü temel sektör konumundadır. Şekil 6.28 incelendiğinde, 2023 yılı itibarı ile bu yapının kısmen korunacağı ve kuzeyde Dikili'nin bu alanlara eklenileceği anlaşılmaktadır. Dikili ilçesinin Aliğa ilçesi ile birlikte Ulaştırma, haberleşme ve depolama sektöründe bir mekânsal küme oluşturma eğilimi de beklenmelidir.

Şekil 6.29 incelendiğinde, 2000 yılı itibarı ile Merkez Kent etrafında Mali kurumlar, sigorta, taşınmaz mallara ait işler ve kurumları, yardımcı iş hizmetleri sektörü açısından kıyı boyunca devam eden bir mekânsal kümeleşme eğiliminden sözedilebilir. 2000 yılı itibarı ile Merkez Kent'in merkez konumunda olduğu bu yapıda Urla, Seferihisar, Karaburun ve Çeşme ilçeleri bulunmaktadır. Şekil 6.30 incelendiğinde, 2023 yılı itibarı ile bu yapının büyük oranda korunacağı, Çeşme ilçesi'nin kümeden ayrılırken, Foça ilçesi'nin dahil olabileceği öngörülmektedir. Menemen ilçesindeki bu sektöre ilişkin öngörülen büyüme de dikkate değerdir.

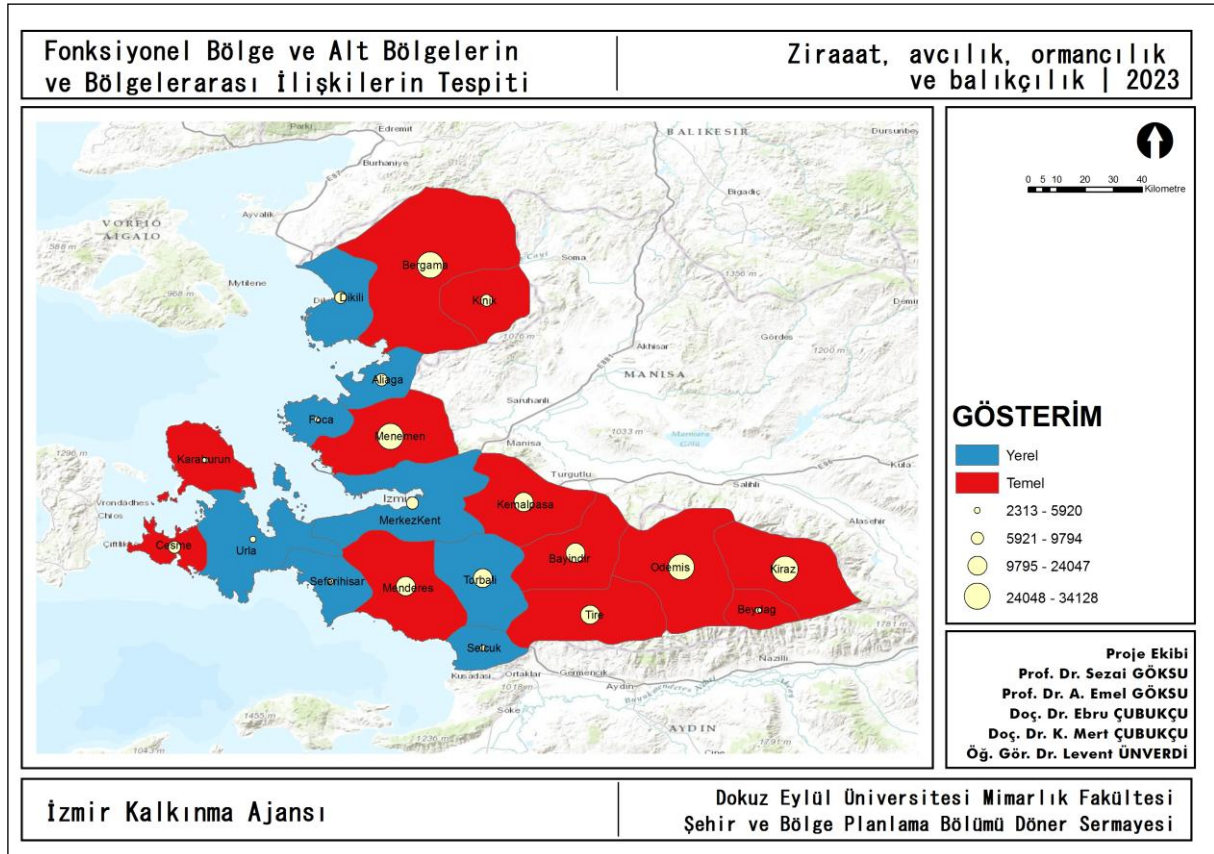
Şekil 6.31 incelendiğinde, 2000 yılı itibarı ile Toplum hizmetleri, sosyal ve kişisel hizmetler sektörünün Merkez Kent-Çeşme aksı boyunca bir mekânsal küme oluşturduğu, bu kümeye Merkez Kent ile birlikte, Urla, Çeşme ve Seferihisar'ın dahil olduğu gözlemlenmektedir. Bu yapıda Merkez Kent merkez konumundadır. Ayrıca kuzeyde Foça Toptan Toplum hizmetleri, sosyal ve kişisel hizmetler sektörünün bu kümeleşme dışında temel sektör olduğu bir başka ilçedir. Şekil 6.32 incelendiğinde, 2023 yılı itibarı ile bu yapının aynen korunacağı öngörülmektedir.

Son olarak, 6.33 incelendiğinde, 2000 yılı itibarı ile Merkez Kent, Menderes ve Çeşme ilçelerinde İyi tanımlanmamış faaliyetler sektörünün temel sektör olduğu gözlemlenmektedir. 6.34'te ise Merkez Kent'te İyi tanımlanmamış faaliyetler sektörünün temel sektör olmayacağı öngörülmektedir. Buna karşın bu sektör Çeşme ilçesinde güçlenmektedir.

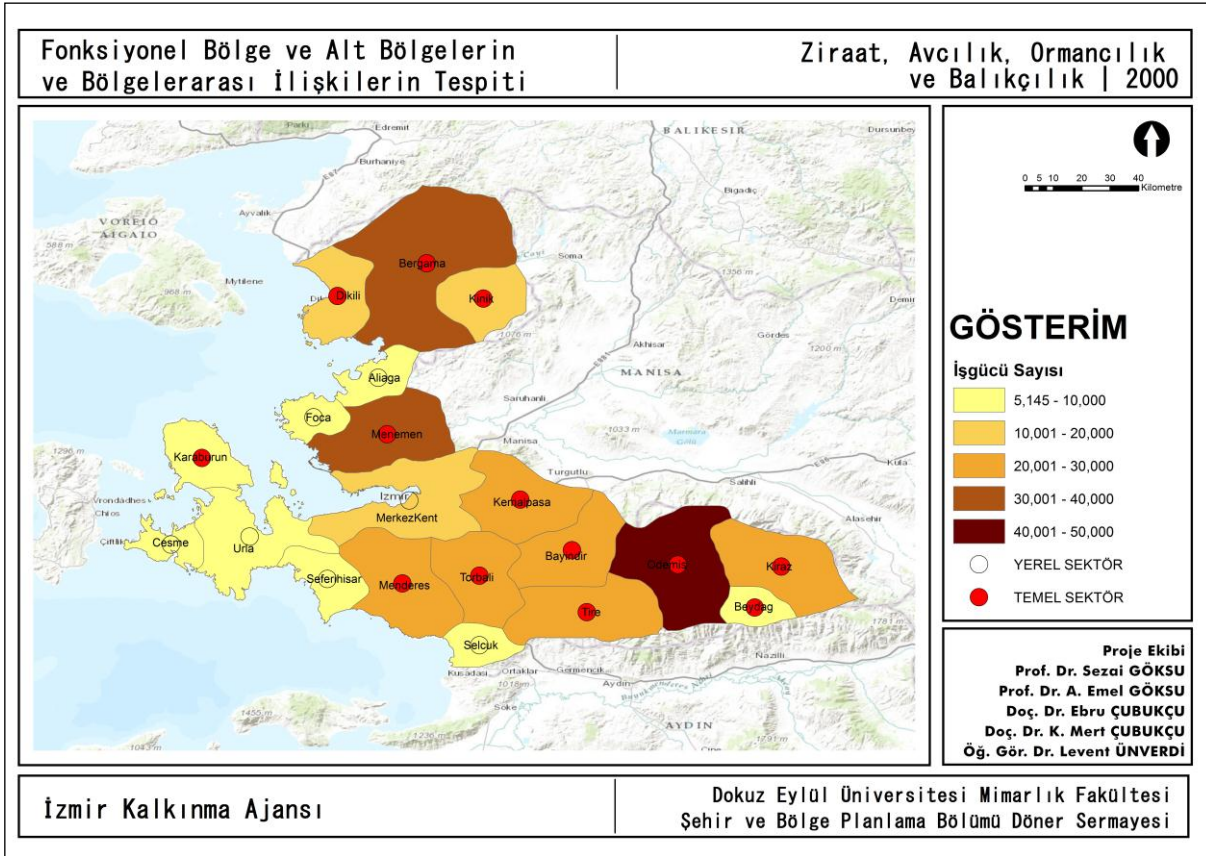
Şekil 6.15a. İzmir İli İlçe Düzeyi Ziraat, avcılık, ormancılık ve balıkçılık Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2000)



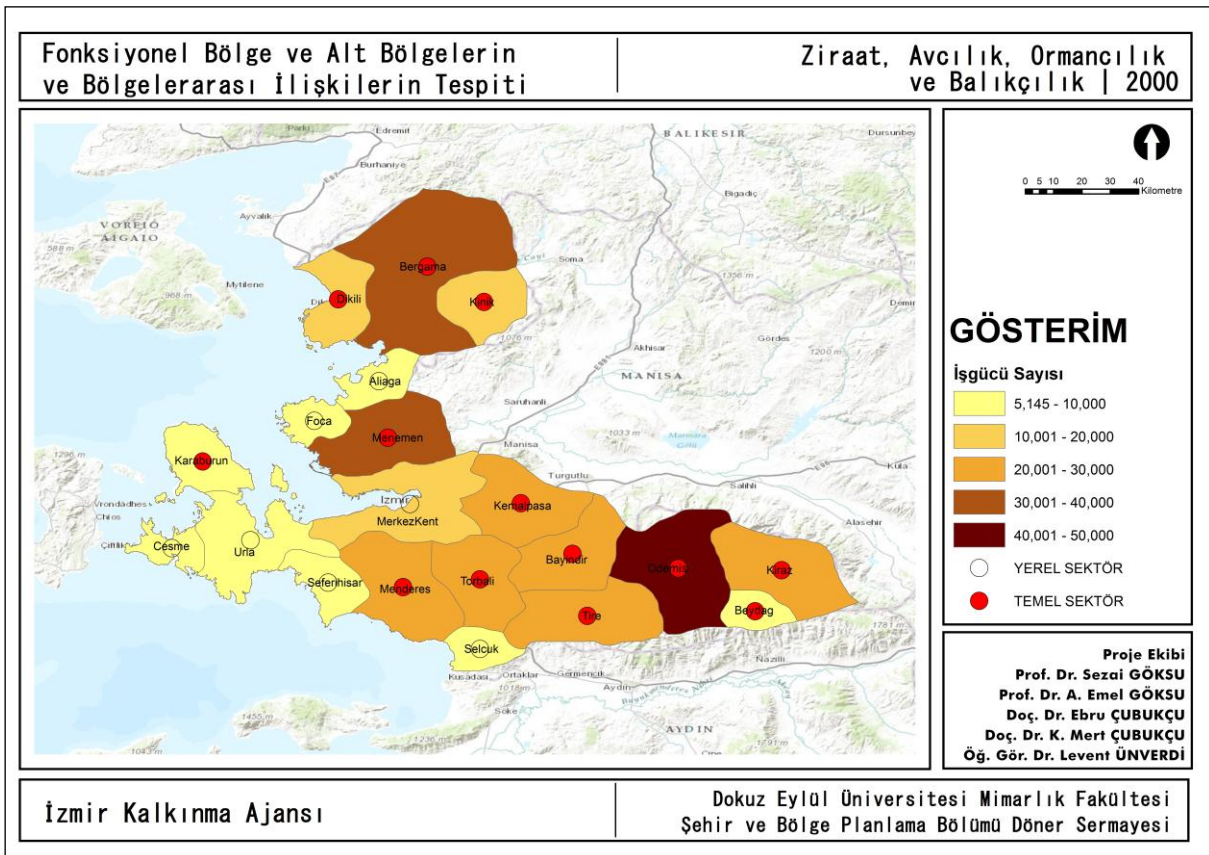
Şekil 6.16a. İzmir İli İlçe Düzeyi Ziraat, avcılık, ormancılık ve balıkçılık Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2023)



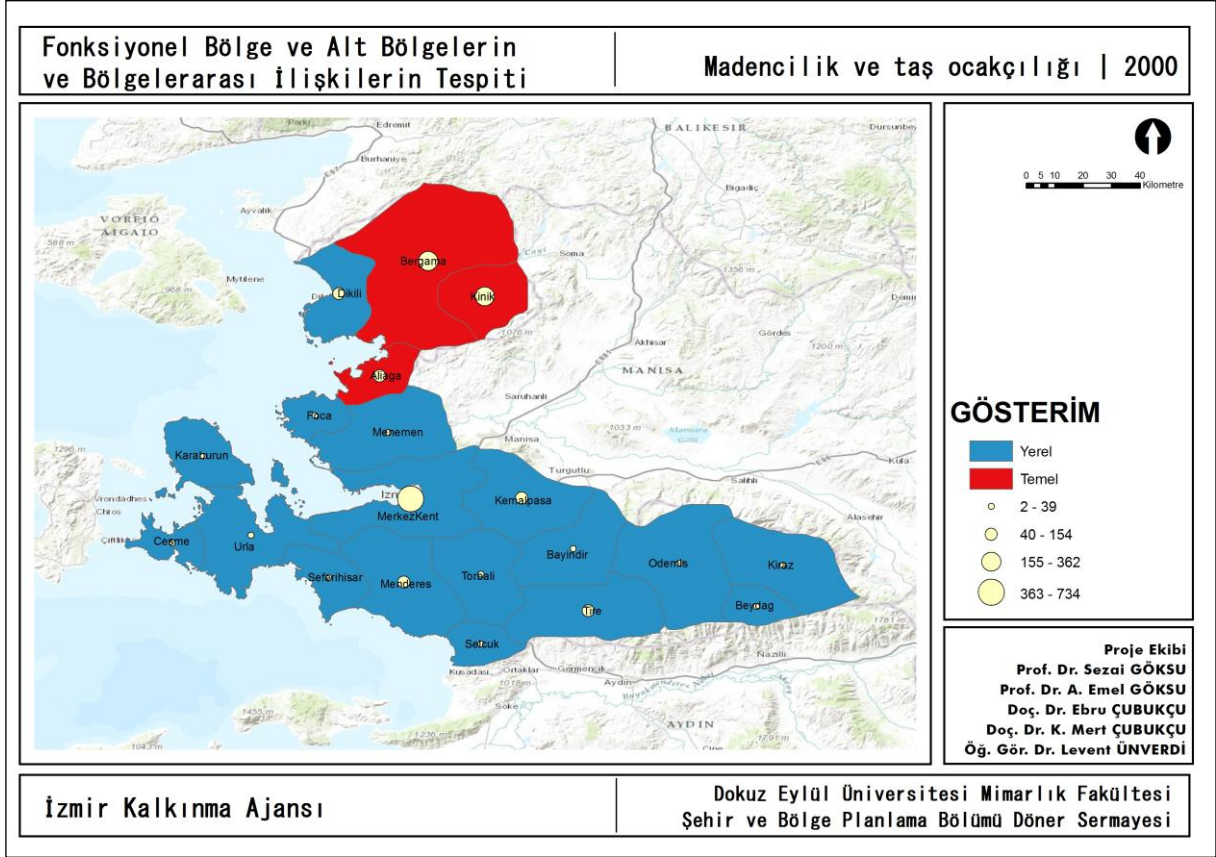
Şekil 6.15b. İzmir İli İlçe Düzeyi Ziraat, avcılık, ormancılık ve balıkçılık Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2000)



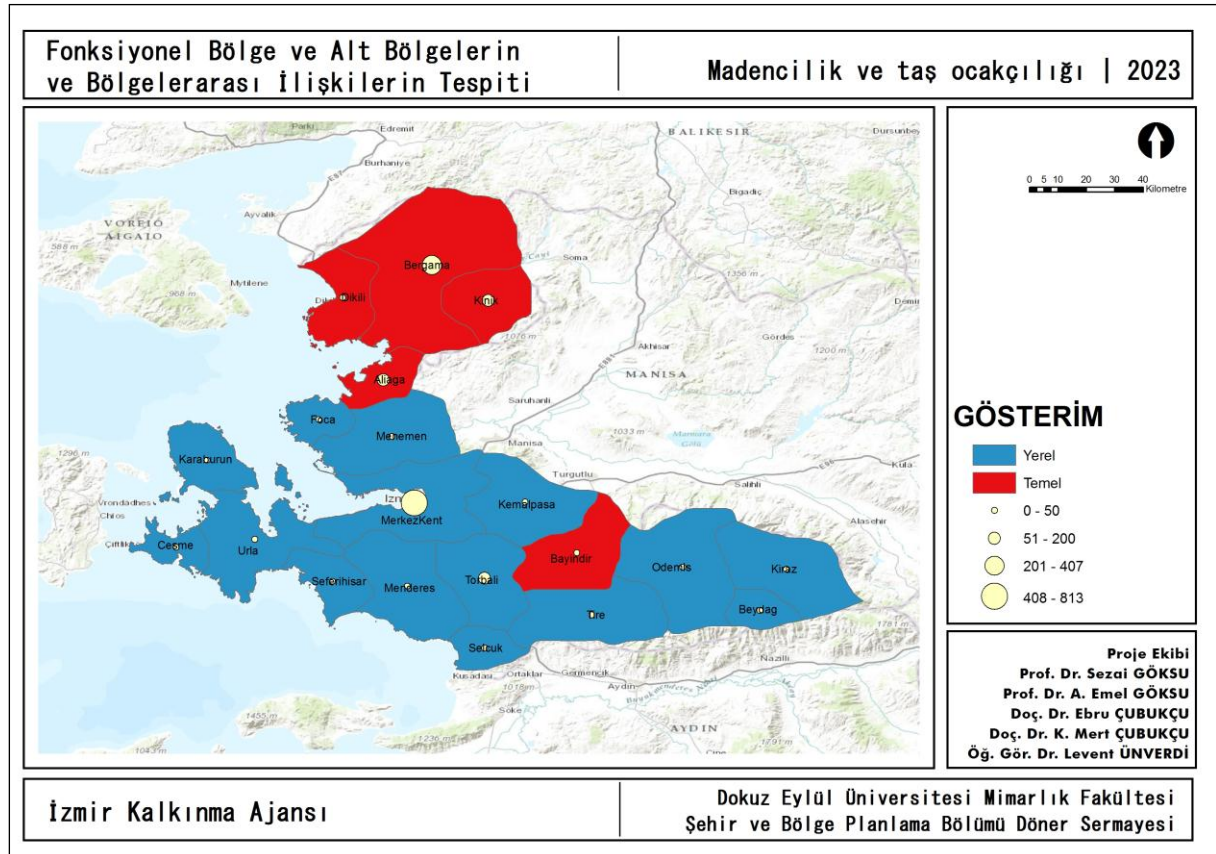
Şekil 6.16b. İzmir İli İlçe Düzeyi Ziraat, avcılık, ormancılık ve balıkçılık Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2023)



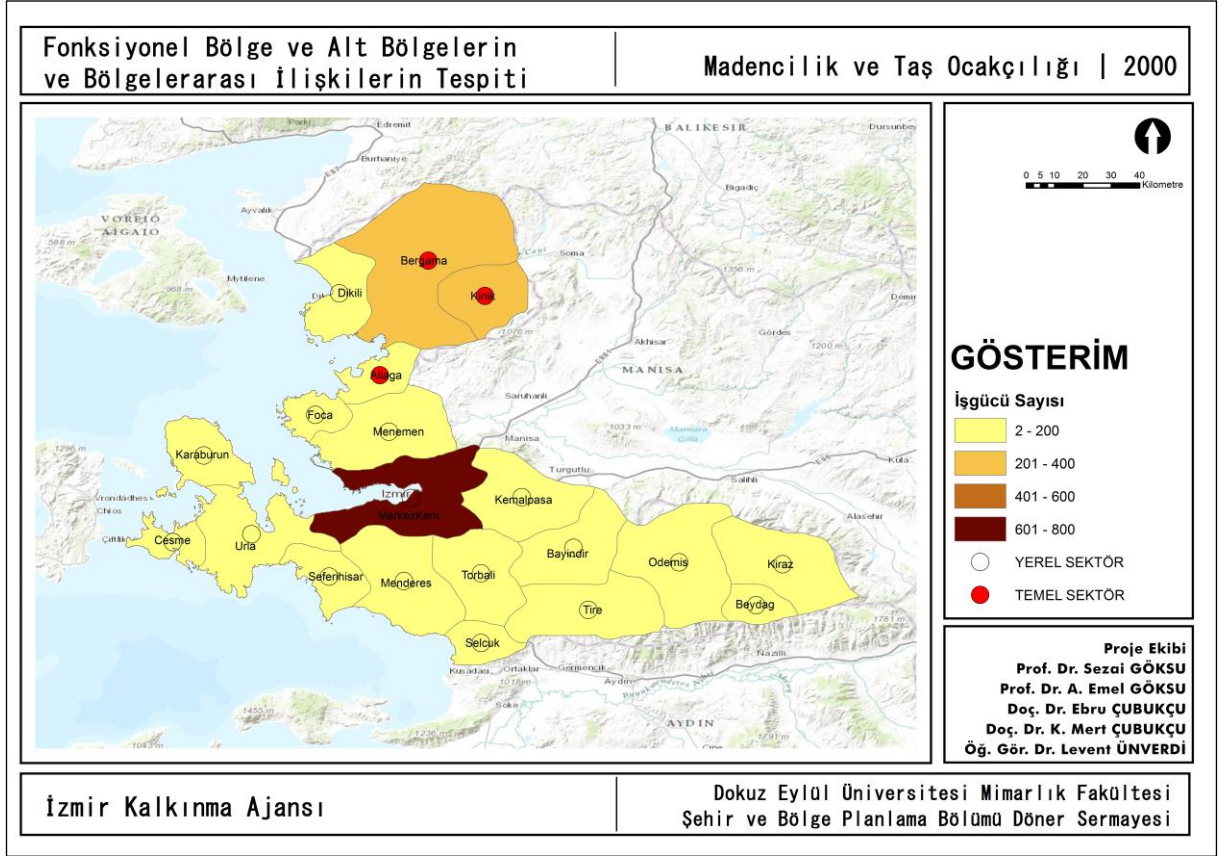
Şekil 6.17a. İzmir İli İlçe Düzeyi Madencilik ve taş ocakçılığı Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2000)



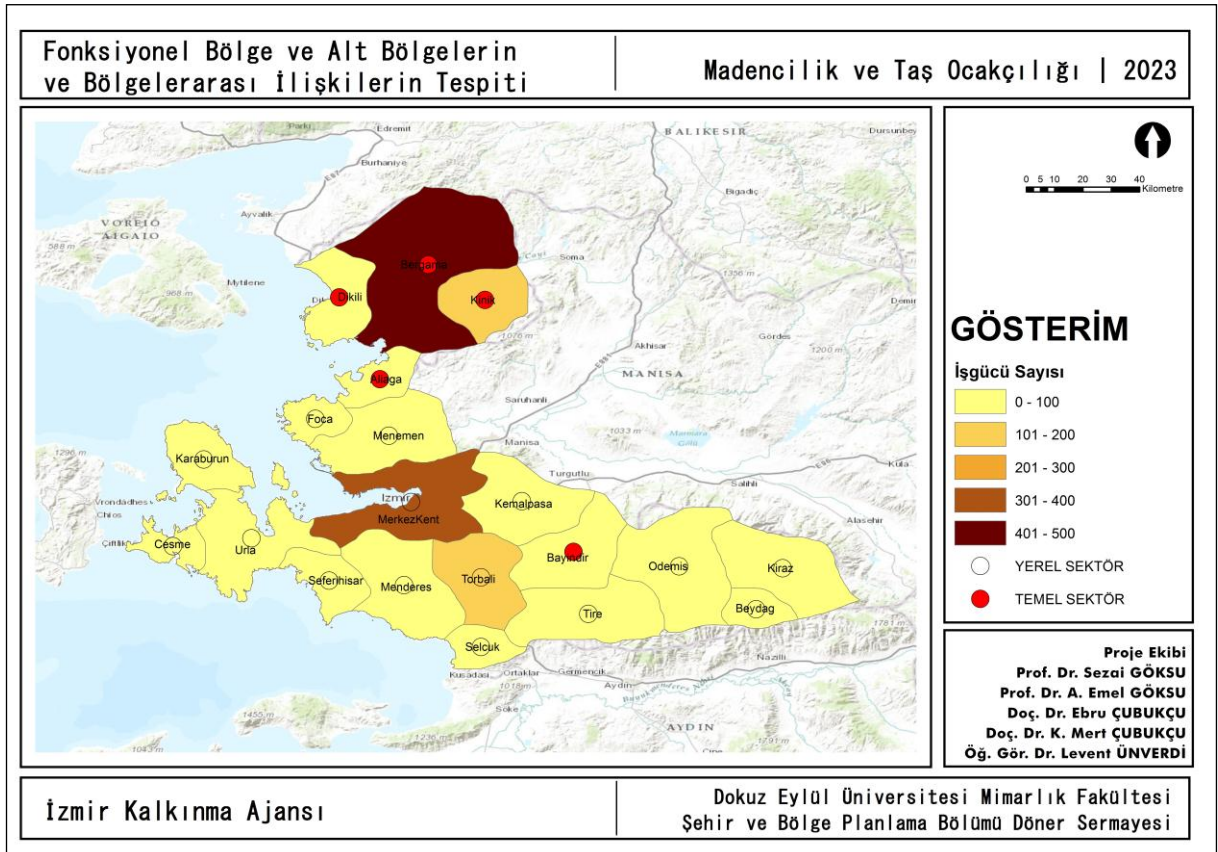
Şekil 6.18a. İzmir İli İlçe Düzeyi Madencilik ve taş ocakçılığı Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2023)



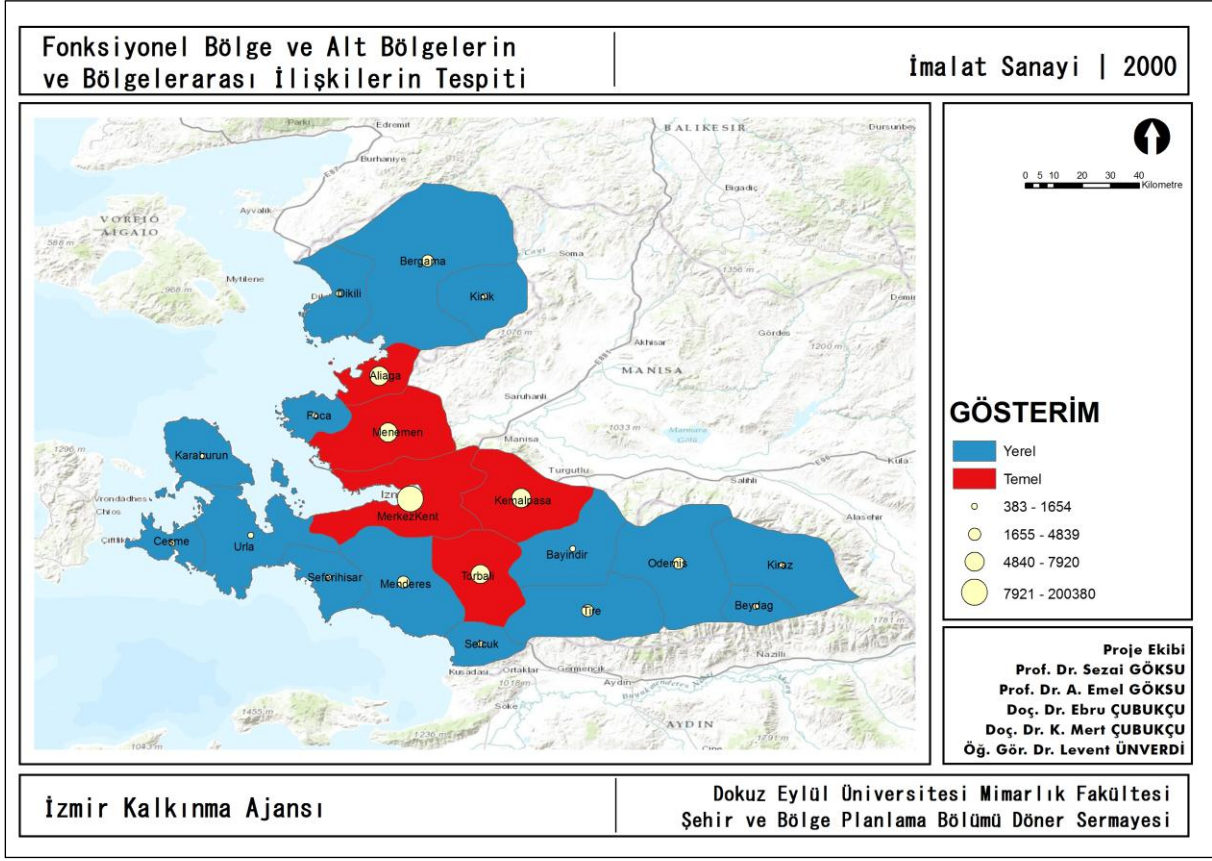
Şekil 6.17b. İzmir İli İlçe Düzeyi Madencilik ve taş ocakçılığı Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2000)



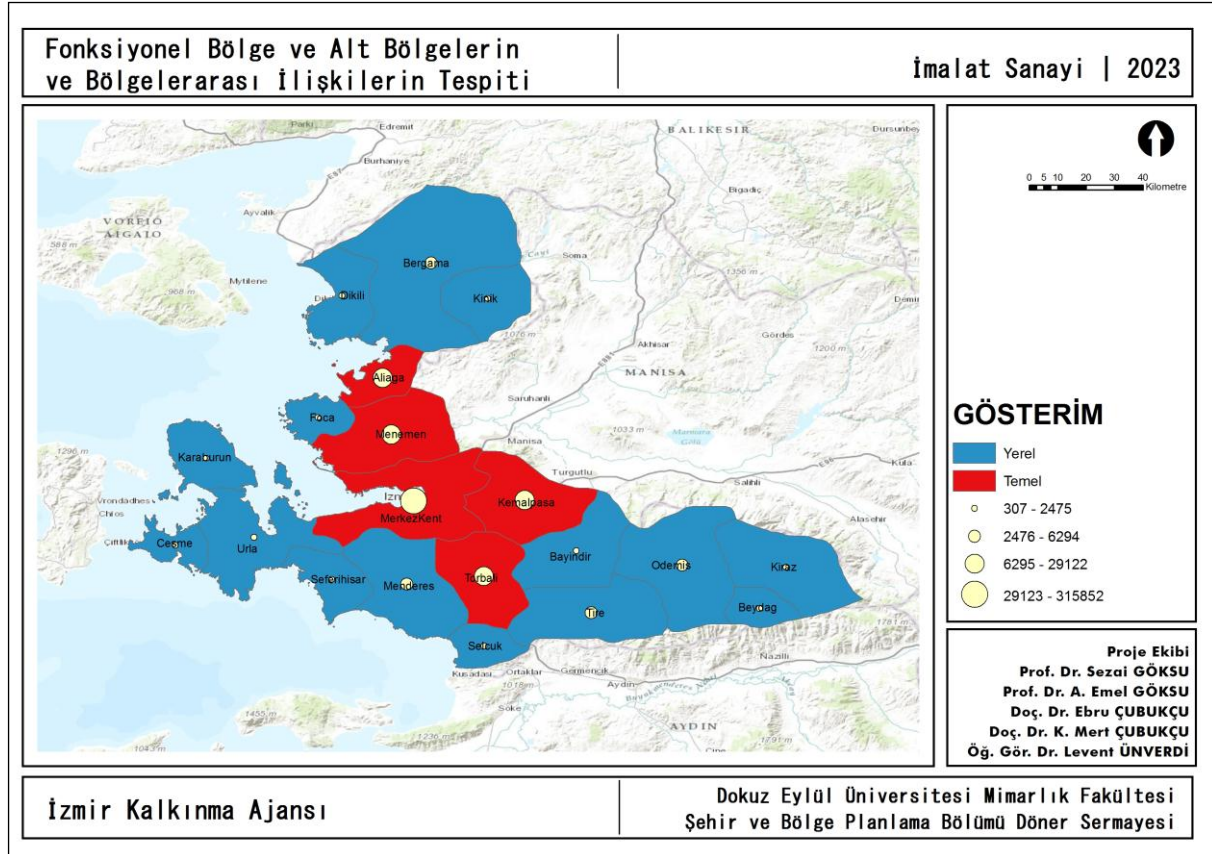
Şekil 6.18b. İzmir İli İlçe Düzeyi Madencilik ve taş ocakçılığı Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2023)



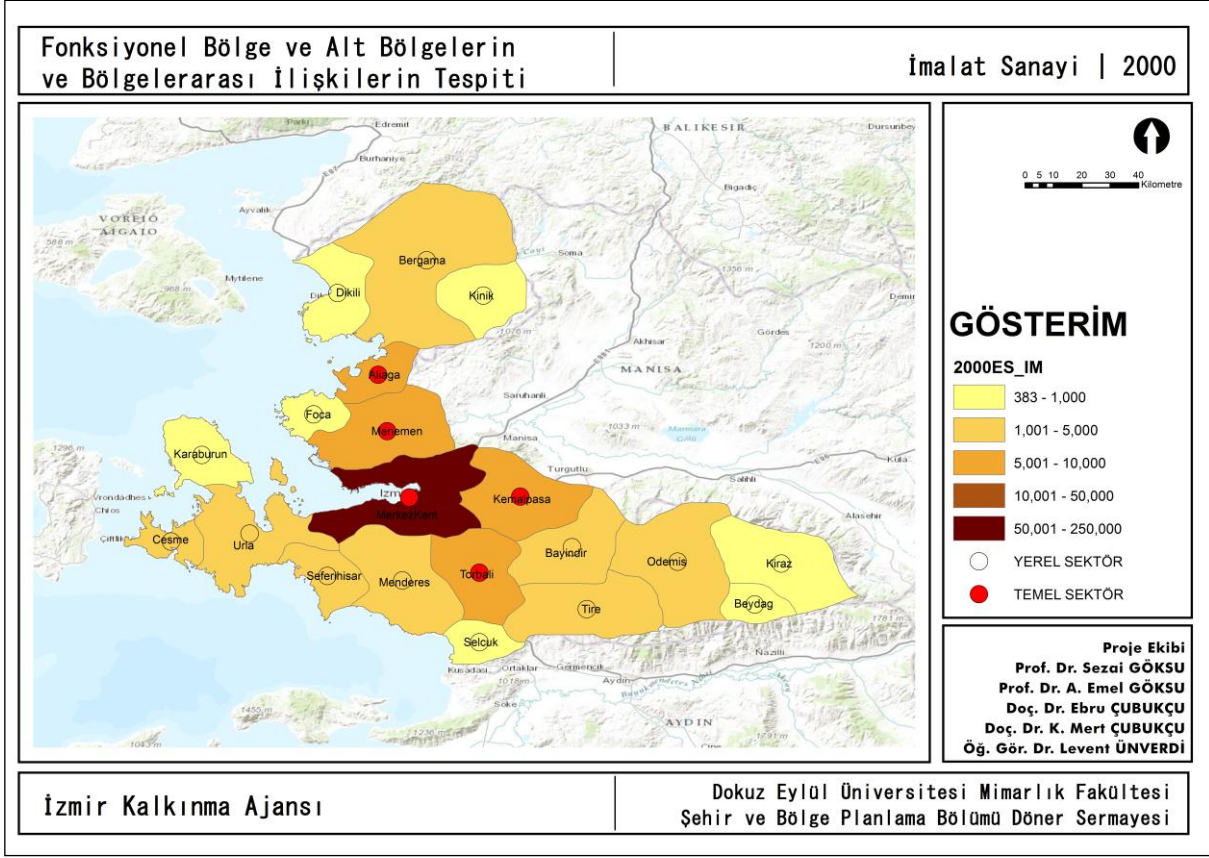
Şekil 6.19a. İzmir İli İlçe Düzeyi İmalat Sanayi Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2000)



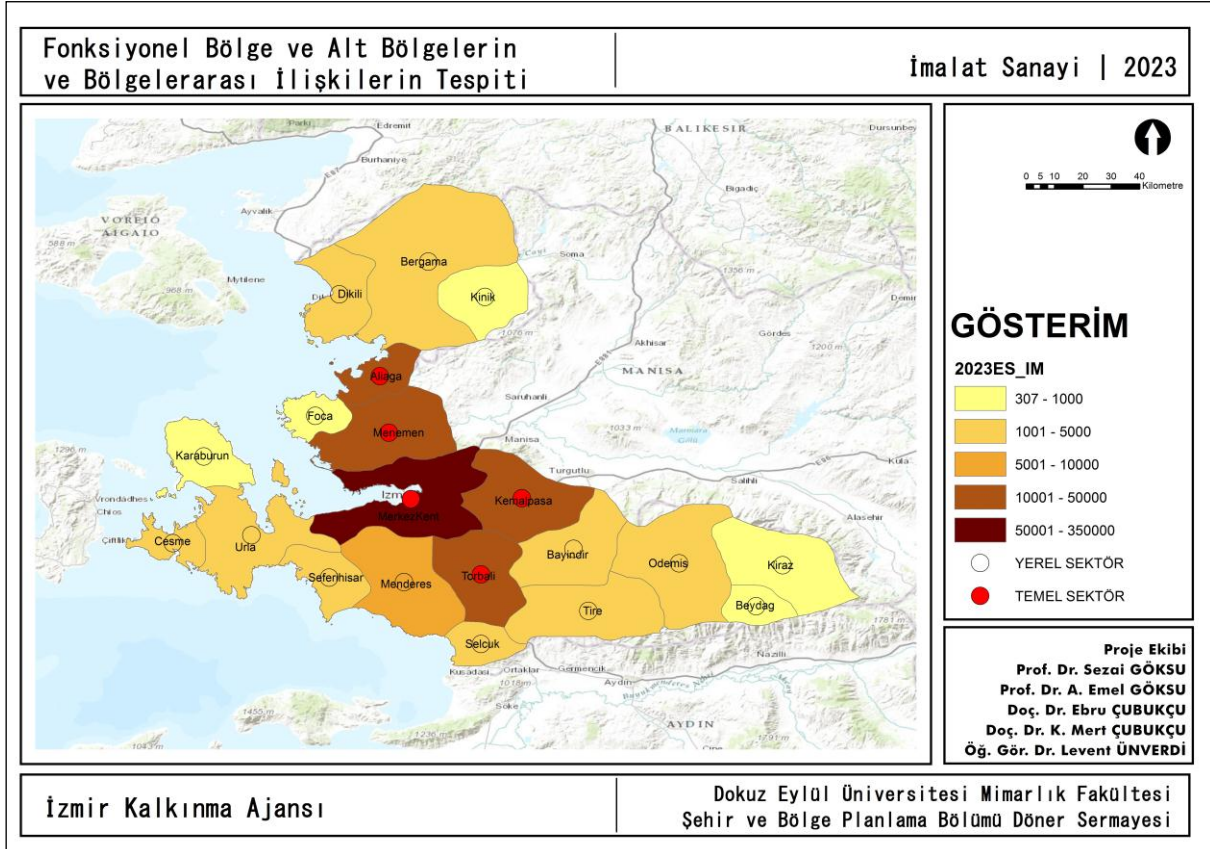
Şekil 6.20a. İzmir İli İlçe Düzeyi İmalat Sanayi Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2023)



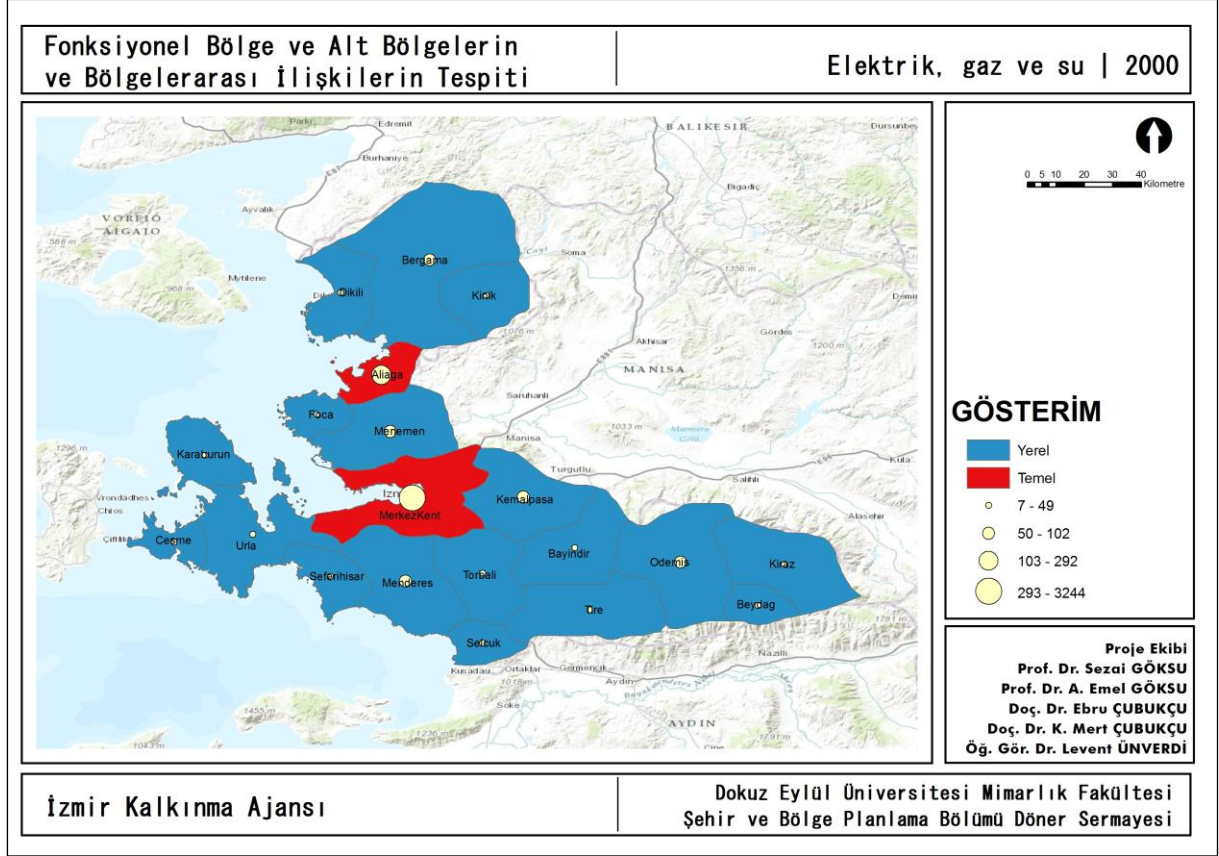
Şekil 6.19b. İzmir İli İlçe Düzeyi İmalat Sanayi Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2000)



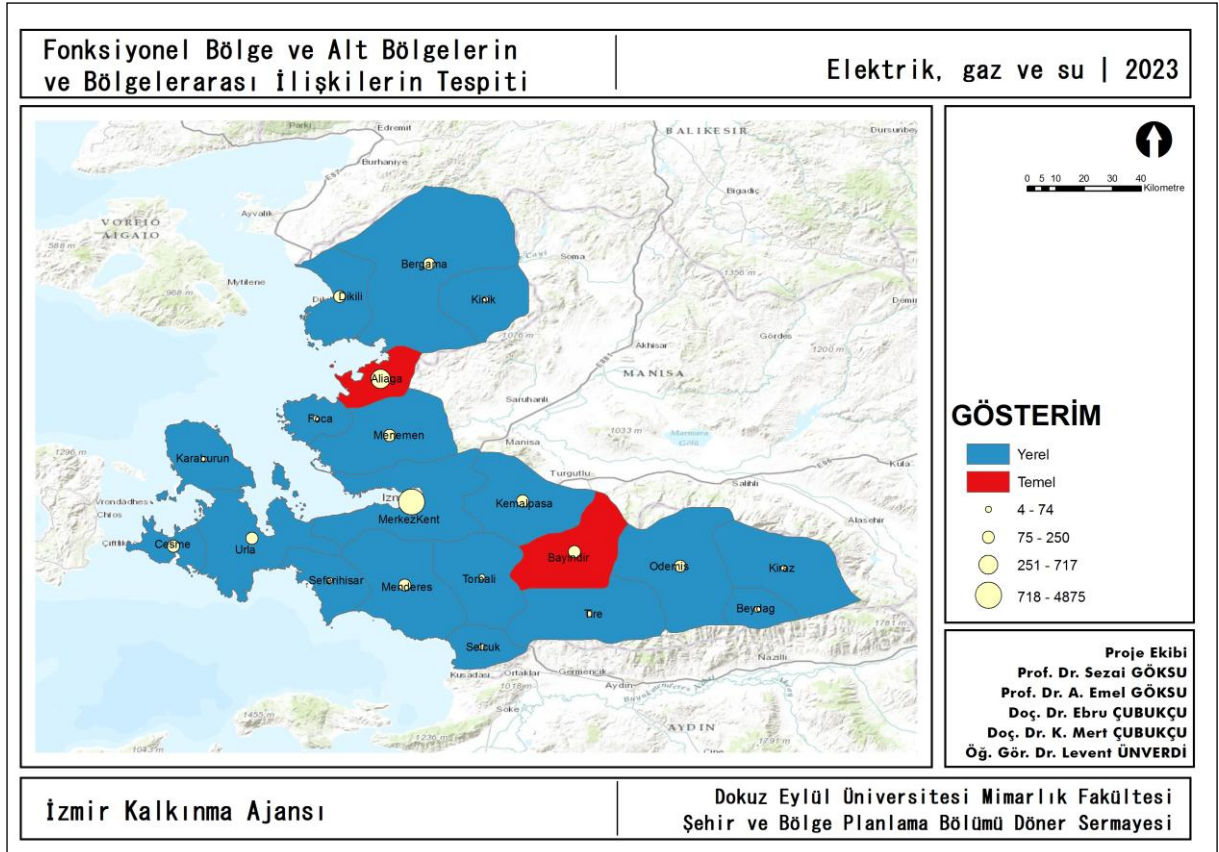
Şekil 6.20b. İzmir İli İlçe Düzeyi İmalat Sanayi Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2023)



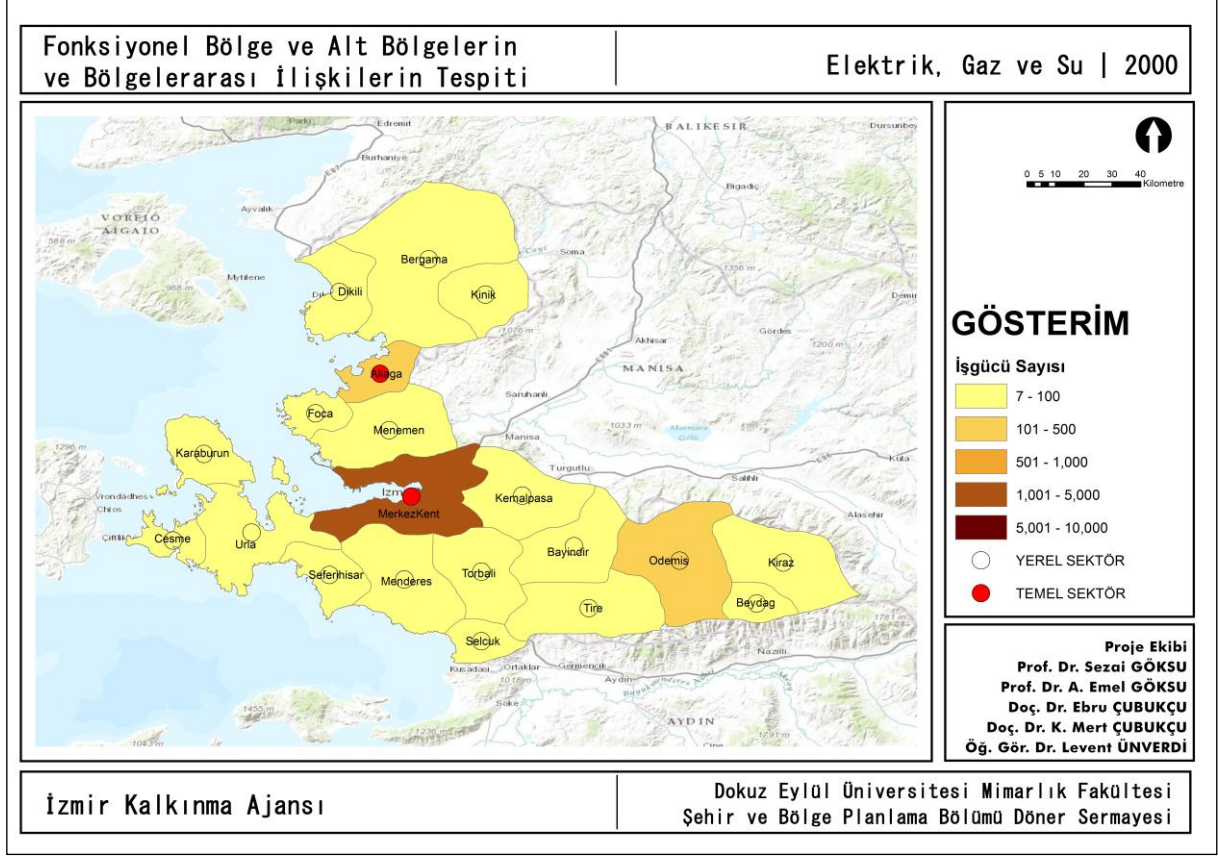
Şekil 6.21a. İzmir İli İlçe Düzeyi Elektrik, gaz ve su Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2000)



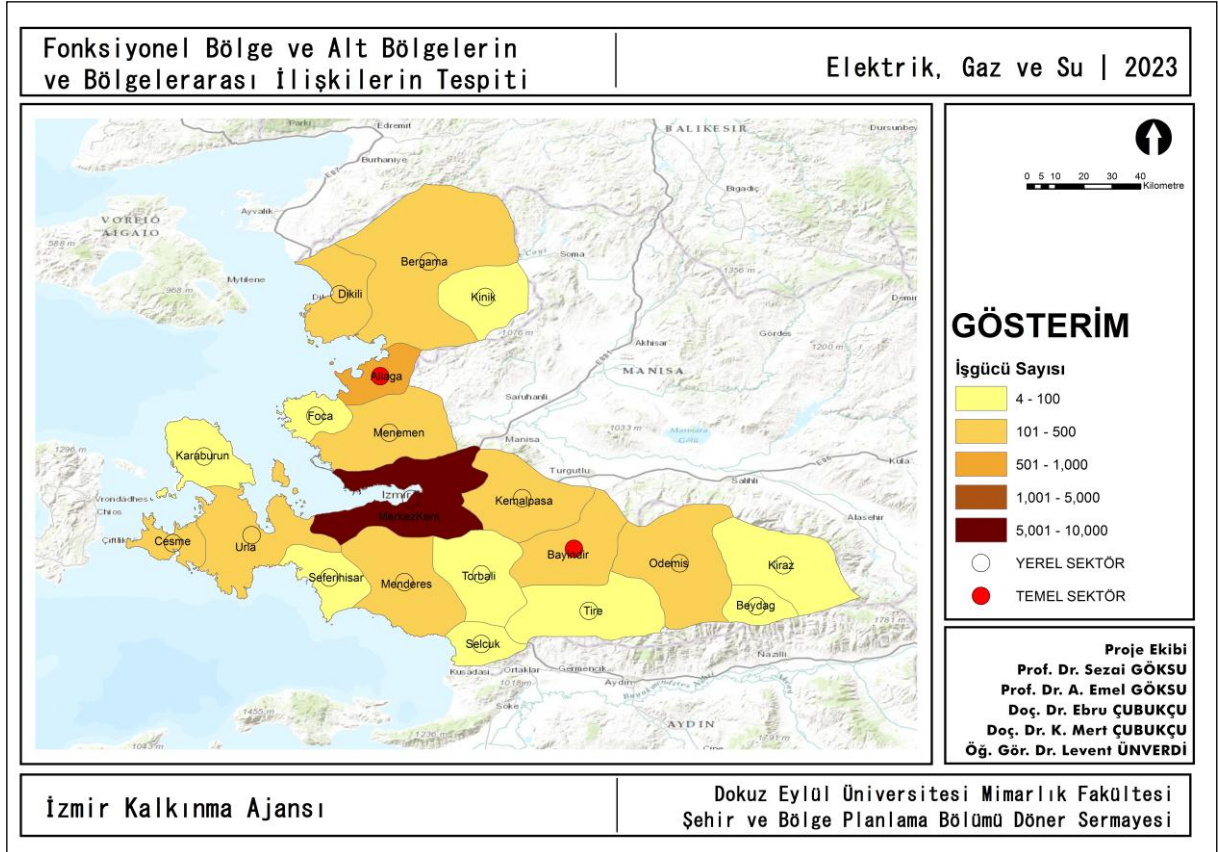
Şekil 6.22a. İzmir İli İlçe Düzeyi Elektrik, gaz ve su Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2023)



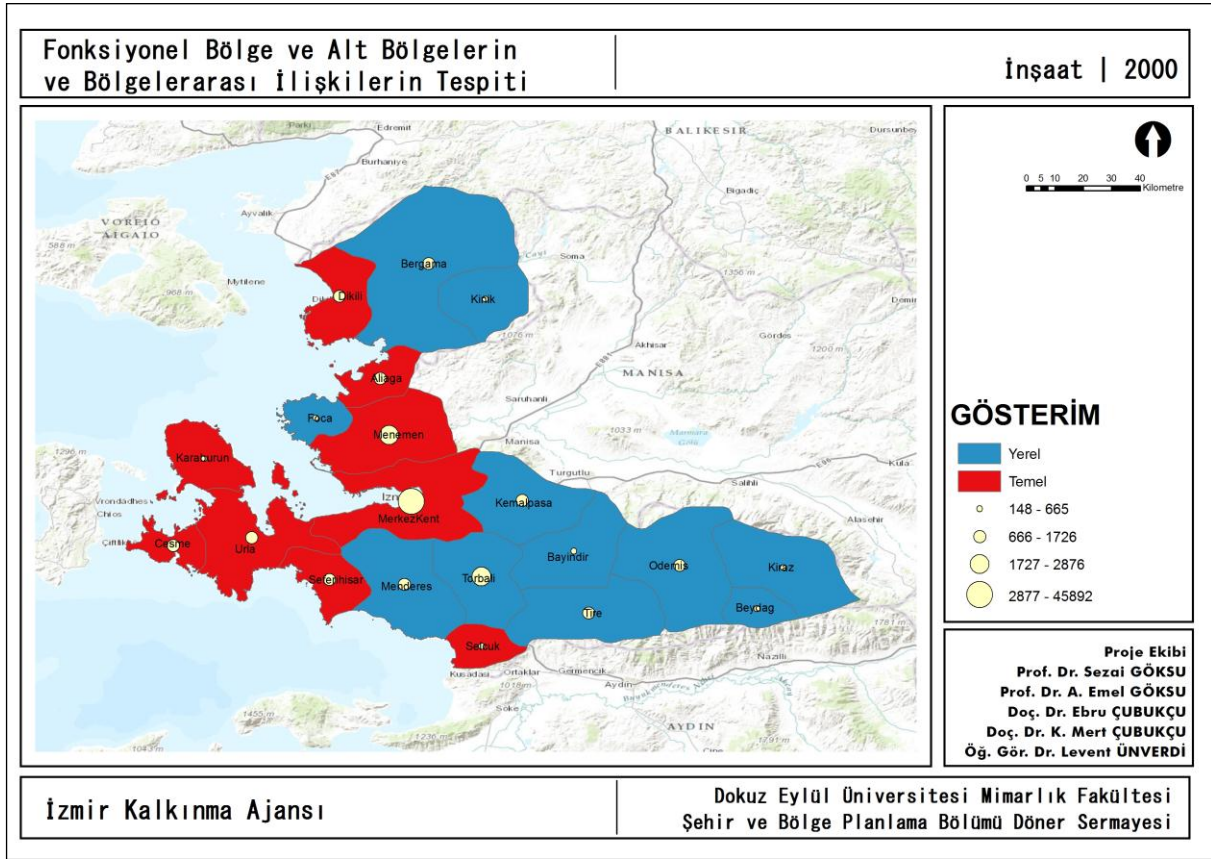
Şekil 6.21b. İzmir İli İlçe Düzeyi Elektrik, gaz ve su Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2000)



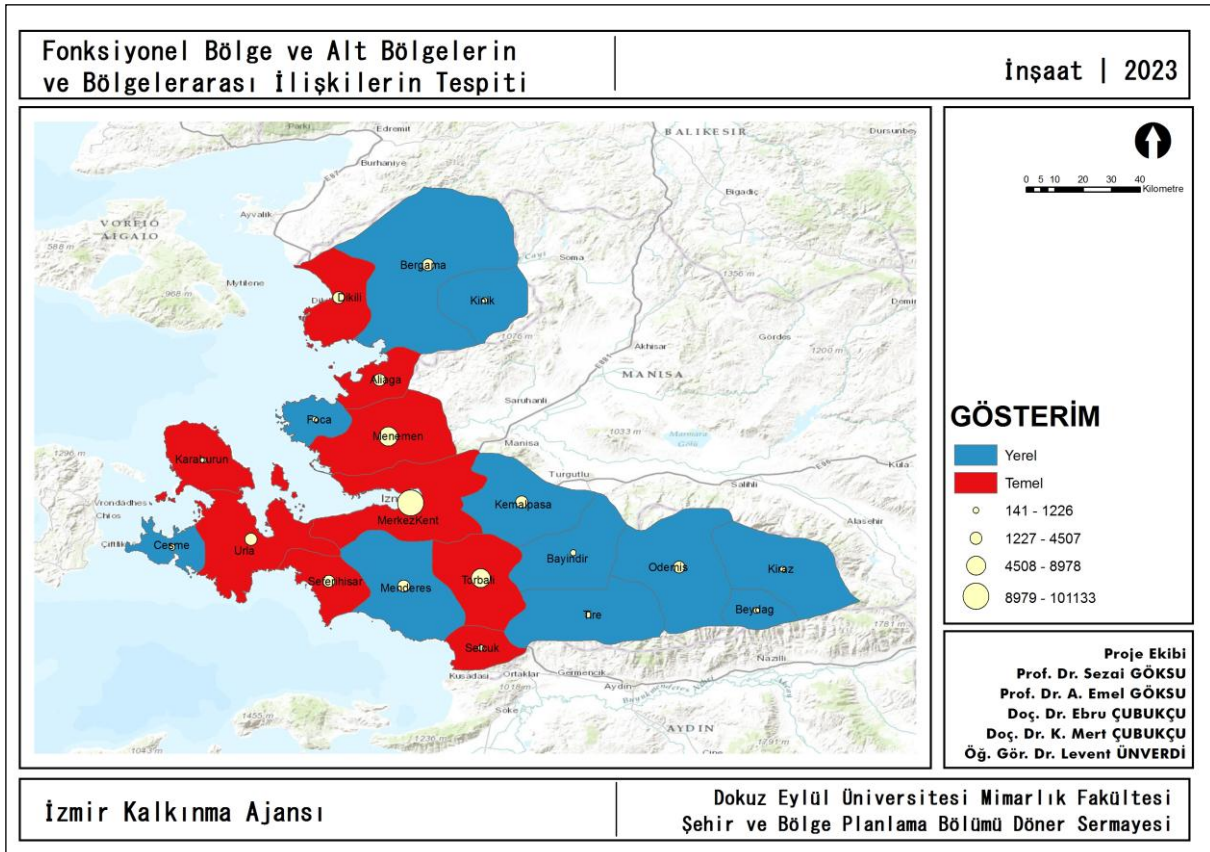
Şekil 6.22b. İzmir İli İlçe Düzeyi Elektrik, gaz ve su Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2023)



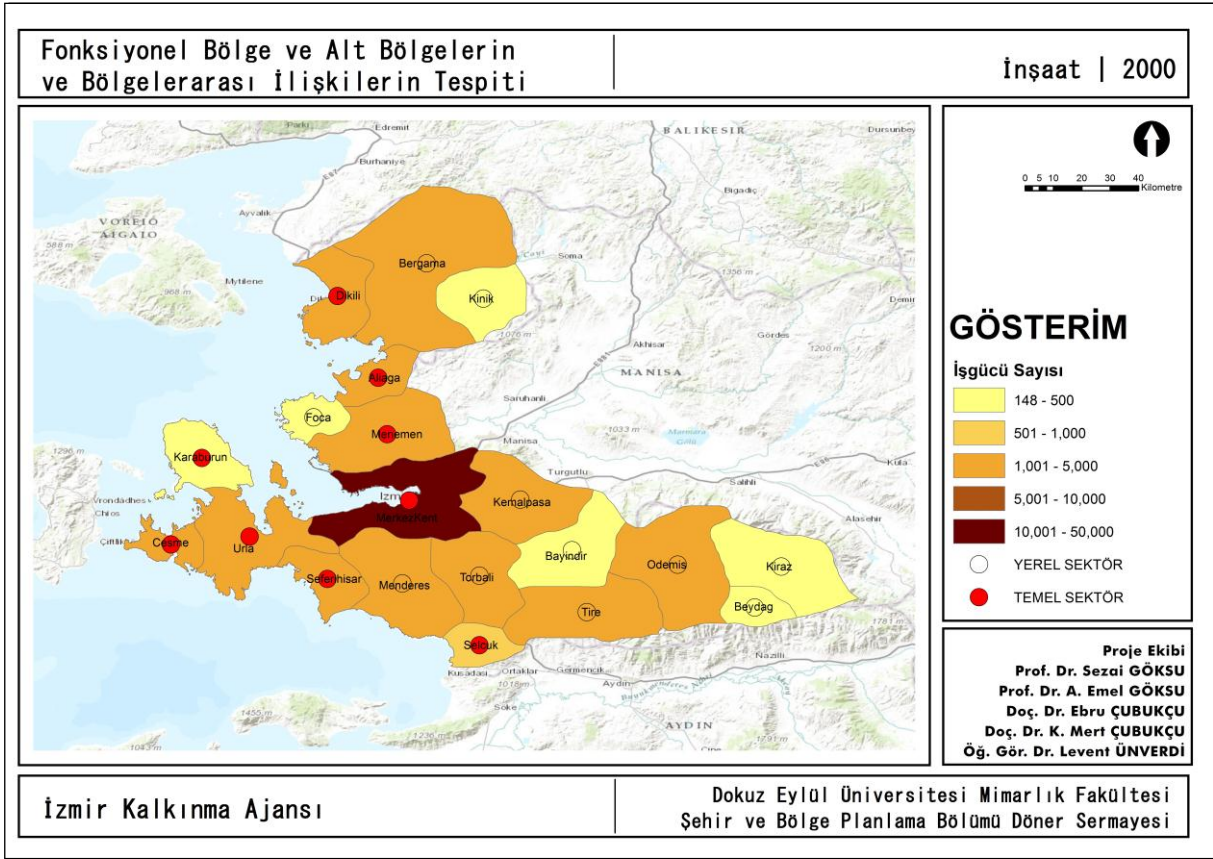
Şekil 6.23a. İzmir İli İlçe Düzeyi İnşaat Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2000)



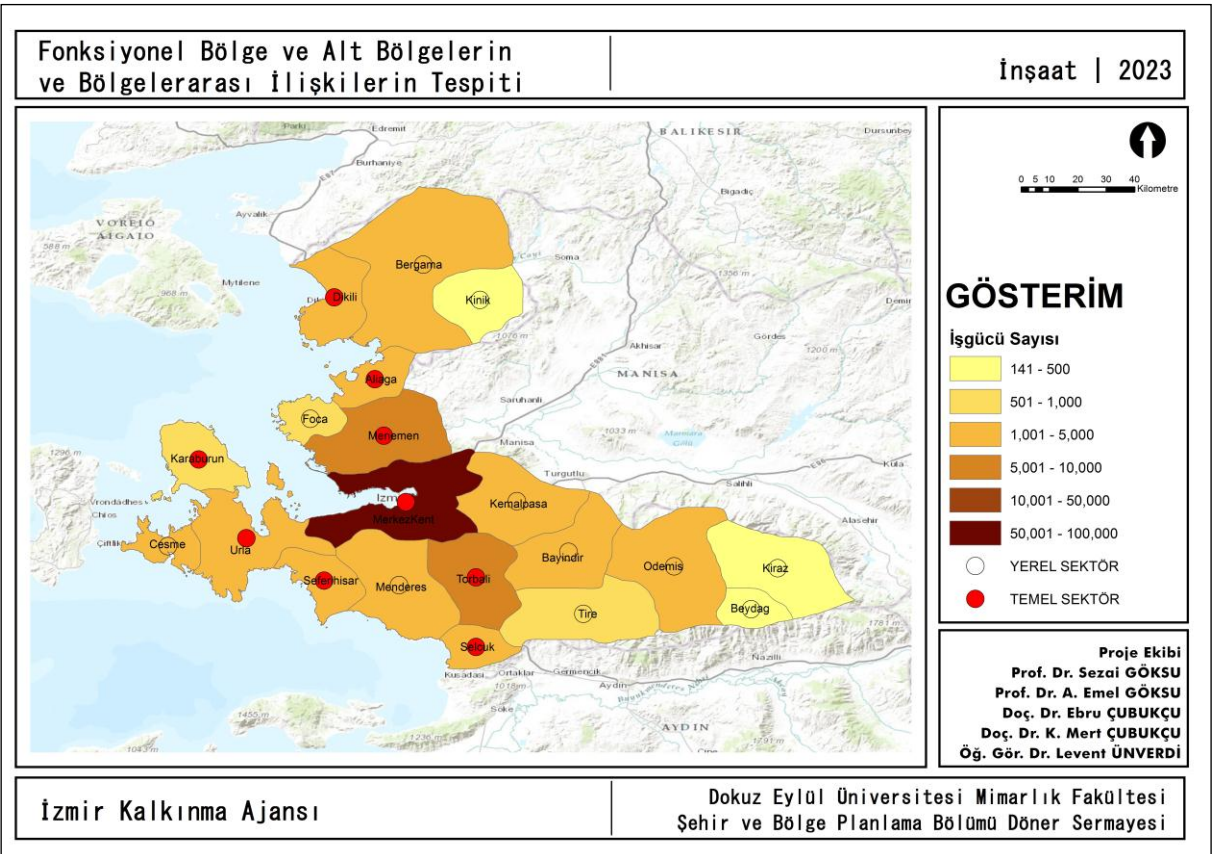
Şekil 6.24a. İzmir İli İlçe Düzeyi İnşaat Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2023)



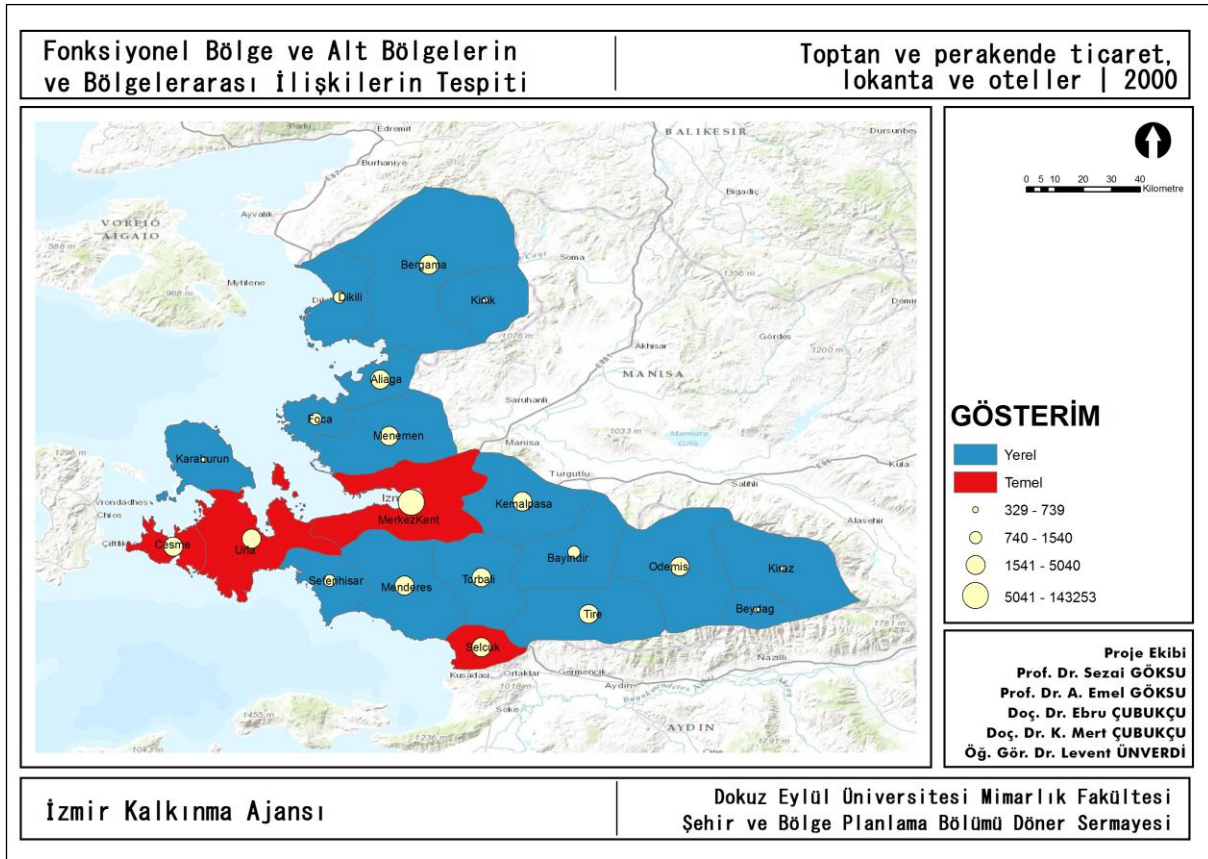
Şekil 6.23b. İzmir İli İlçe Düzeyi İnşaat Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2000)



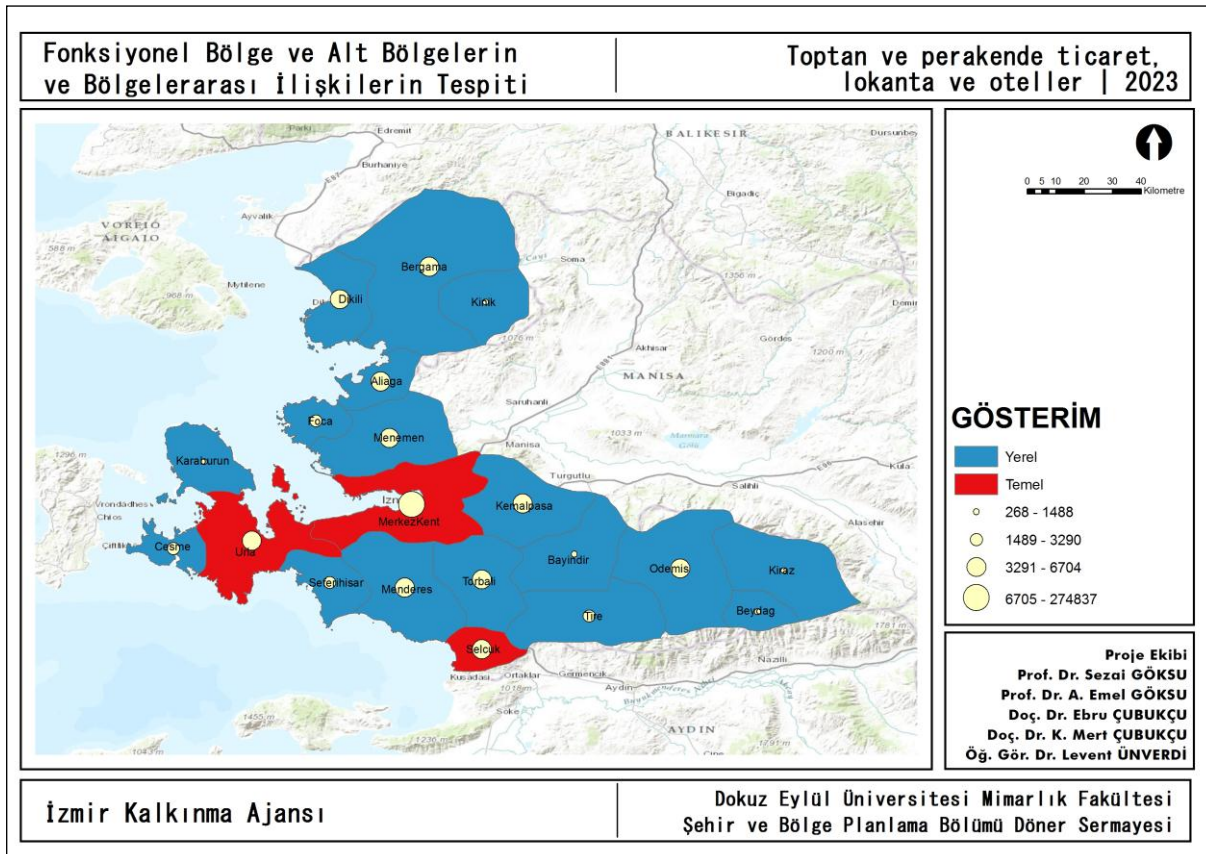
Şekil 6.24b. İzmir İli İlçe Düzeyi İnşaat Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2023)



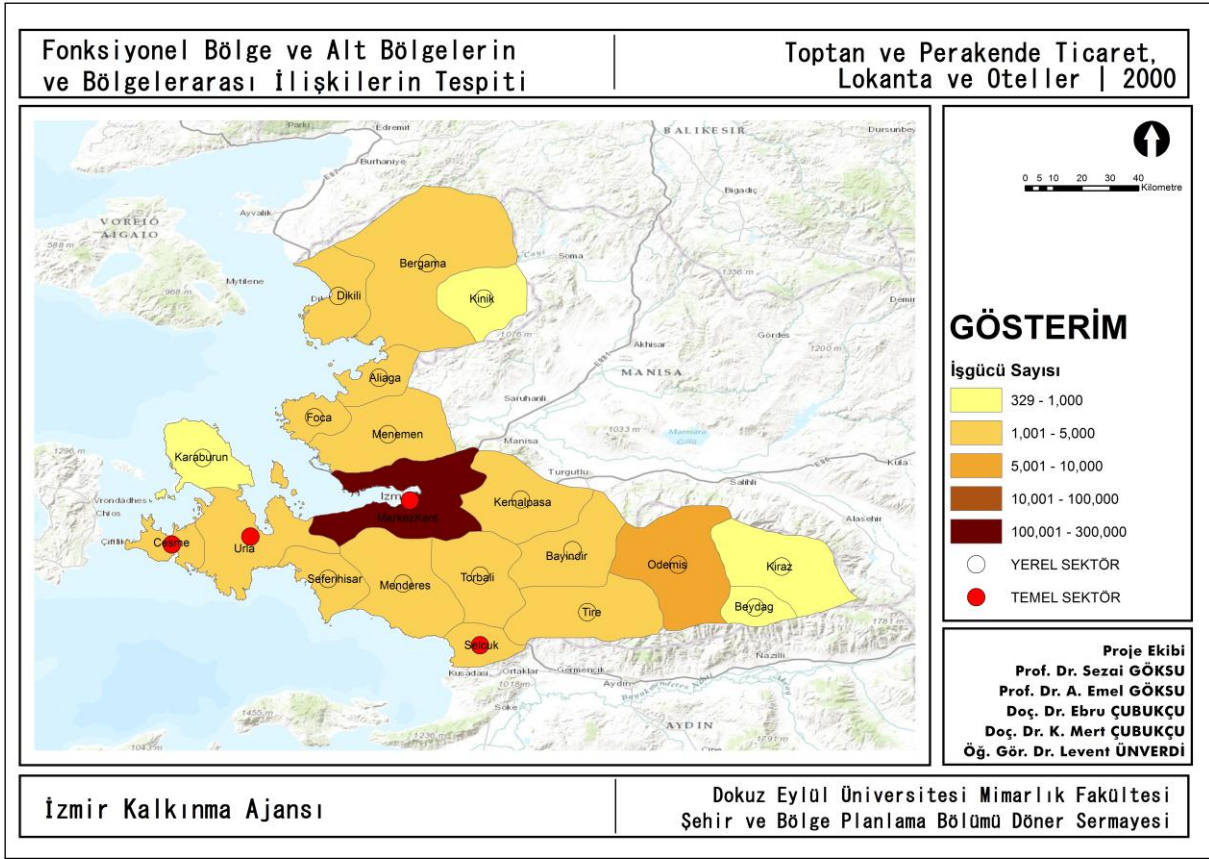
Şekil 6.25a. İzmir İli İlçe Düzeyi Toptan ve perakende ticaret, lokanta ve oteller Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2000)



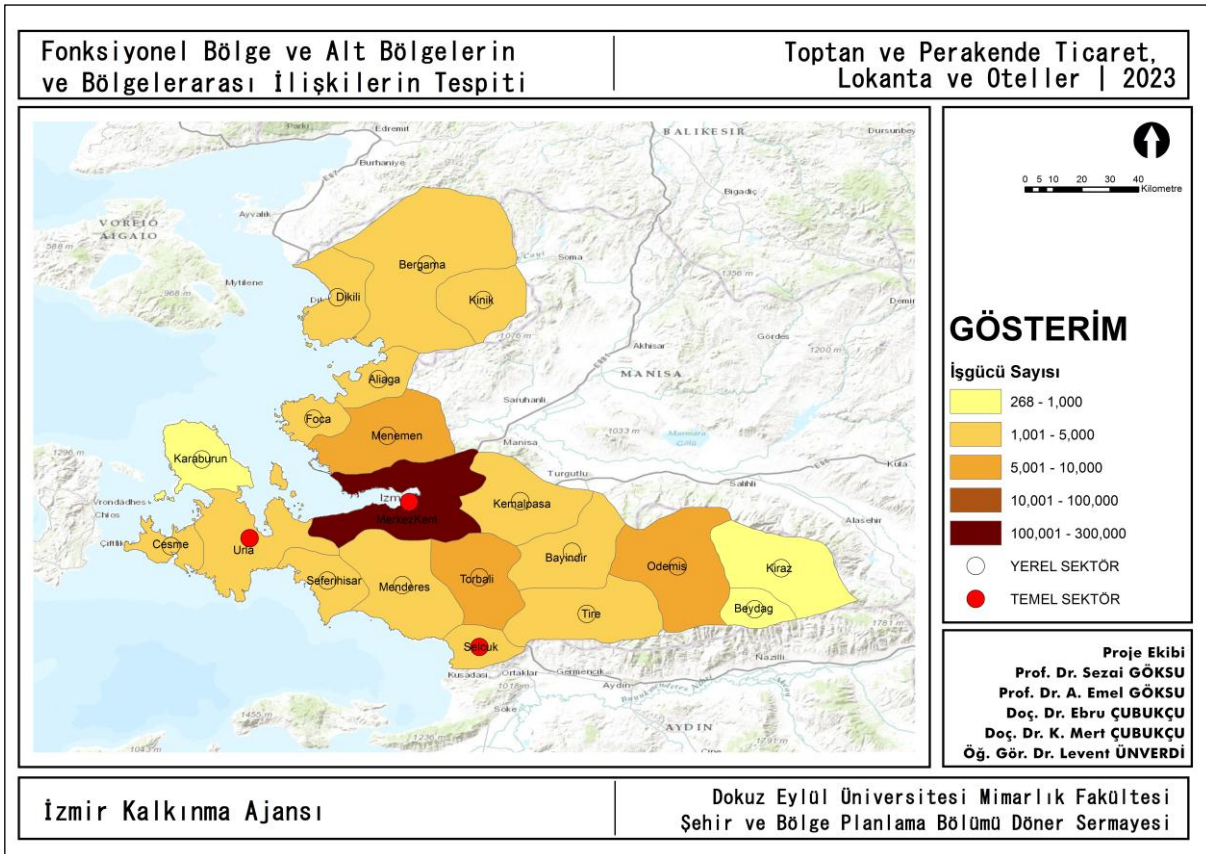
Şekil 6.26b. İzmir İli İlçe Düzeyi Toptan ve perakende ticaret, lokanta ve oteller Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2023)



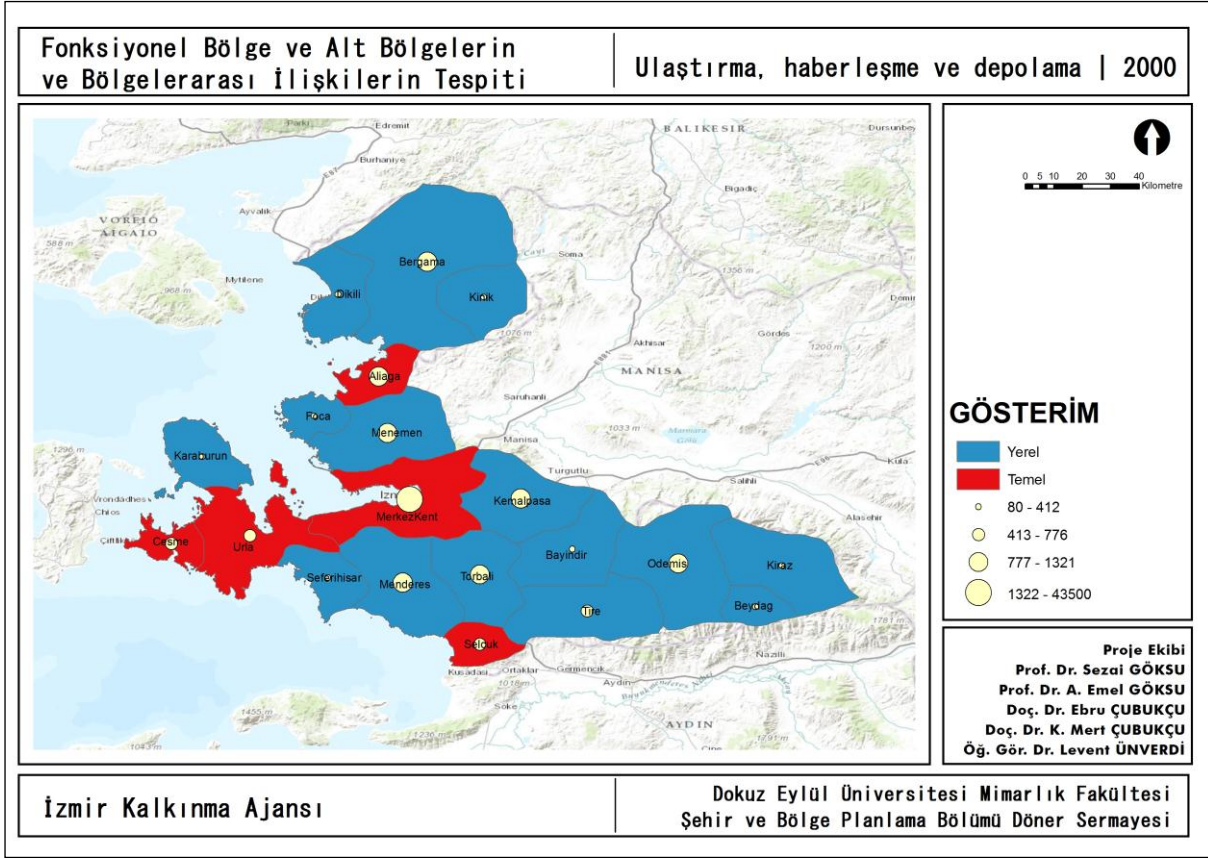
Şekil 6.25b. İzmir İli İlçe Düzeyi Toptan ve perakende ticaret, lokanta ve oteller Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2000)



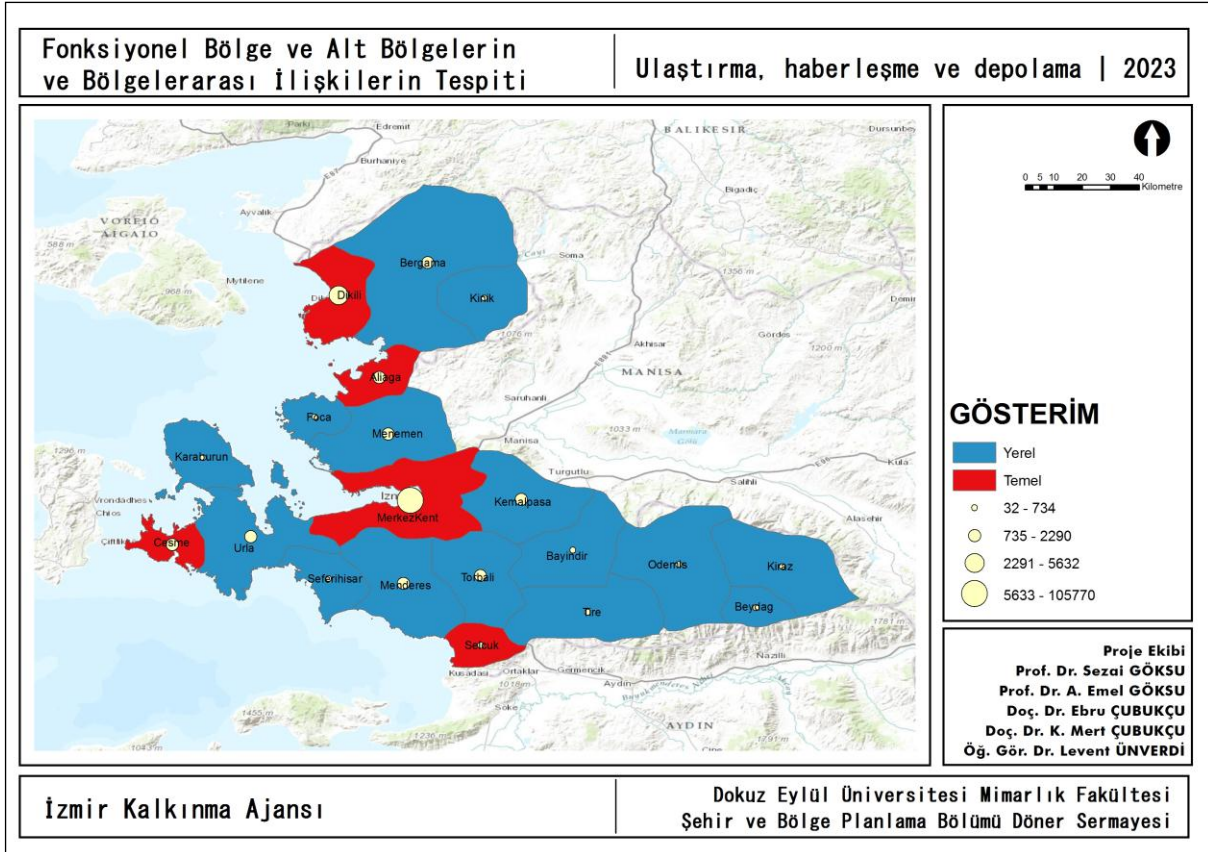
Şekil 6.26b. İzmir İli İlçe Düzeyi Toptan ve perakende ticaret, lokanta ve oteller Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2023)



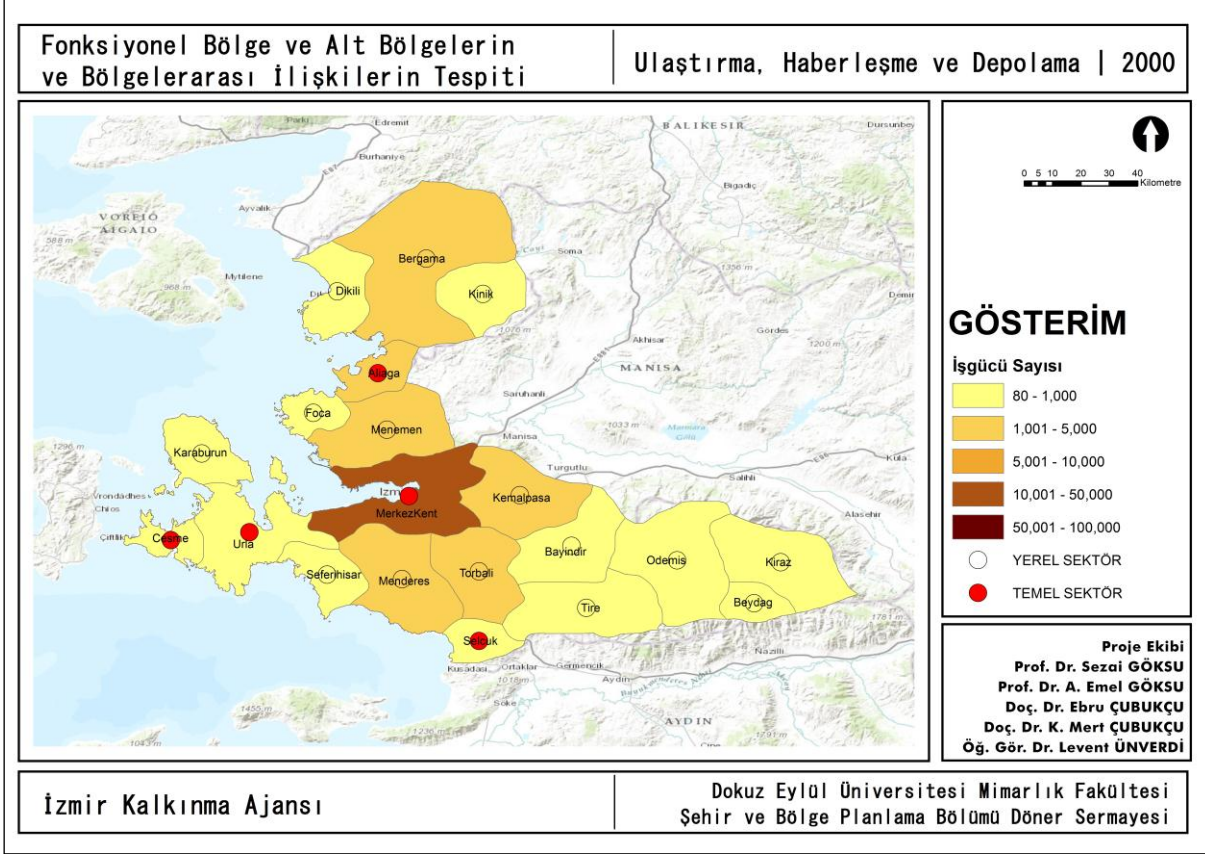
Şekil 6.27a. İzmir İli İlçe Düzeyi Ulaştırma, haberleşme ve depolama Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2000)



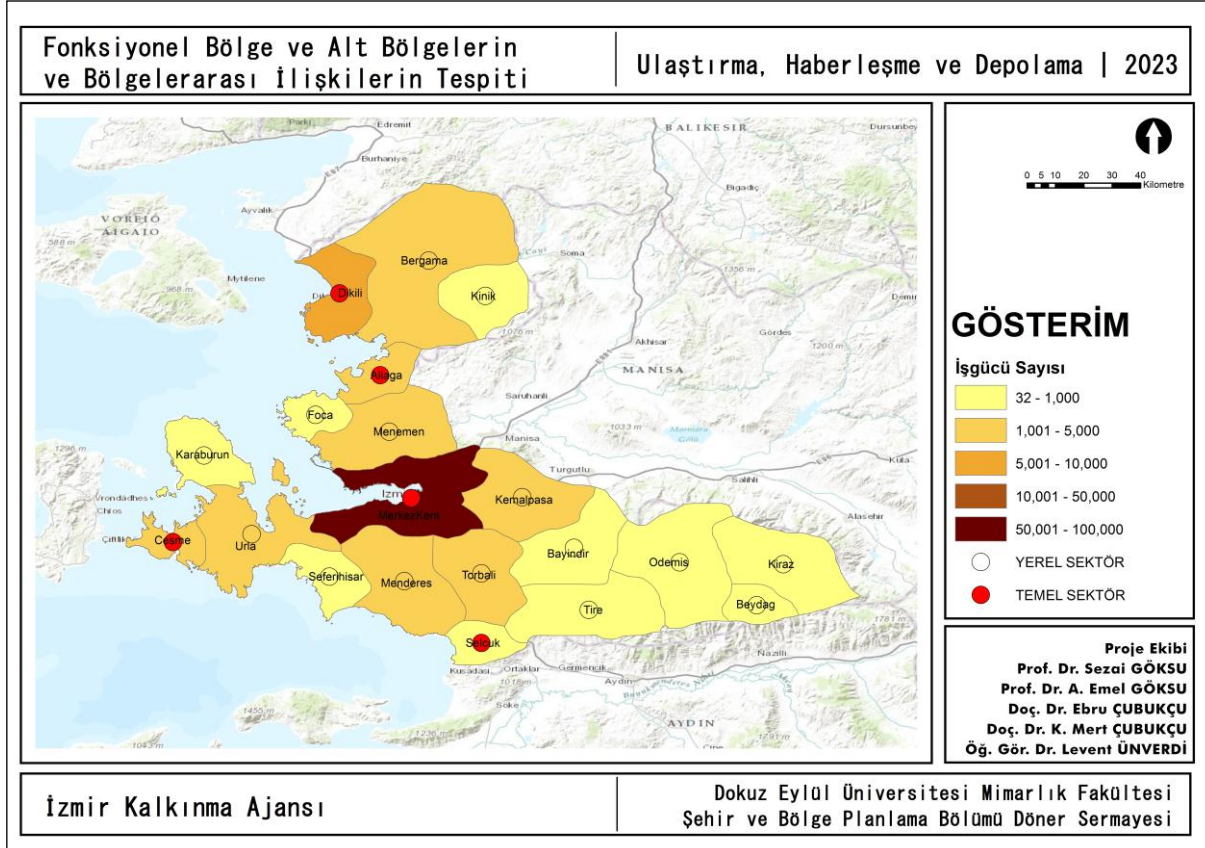
Şekil 6.28a. İzmir İli İlçe Düzeyi Ulaştırma, haberleşme ve depolama Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2023)



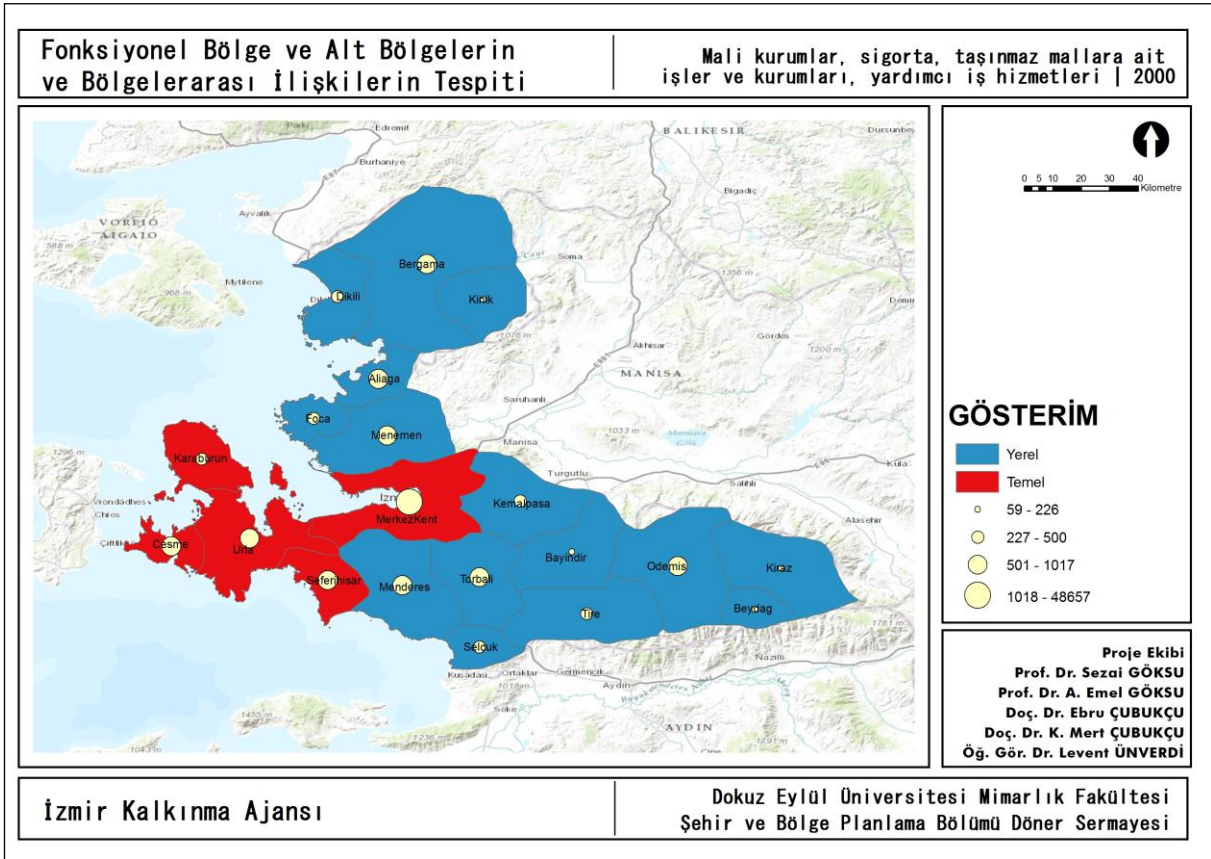
Şekil 6.27b. İzmir İli İlçe Düzeyi Ulaştırma, haberleşme ve depolama Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2000)



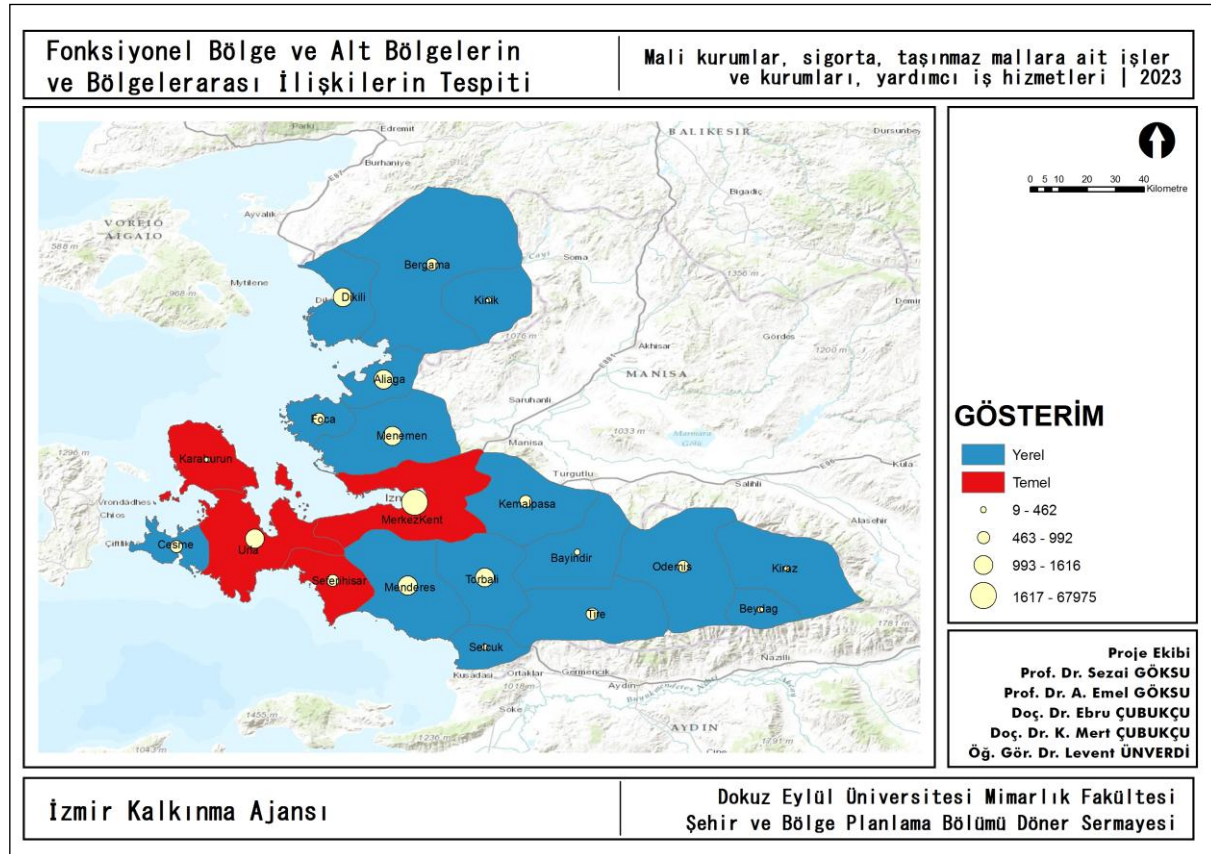
Şekil 6.28b. İzmir İli İlçe Düzeyi Ulaştırma, haberleşme ve depolama Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2023)



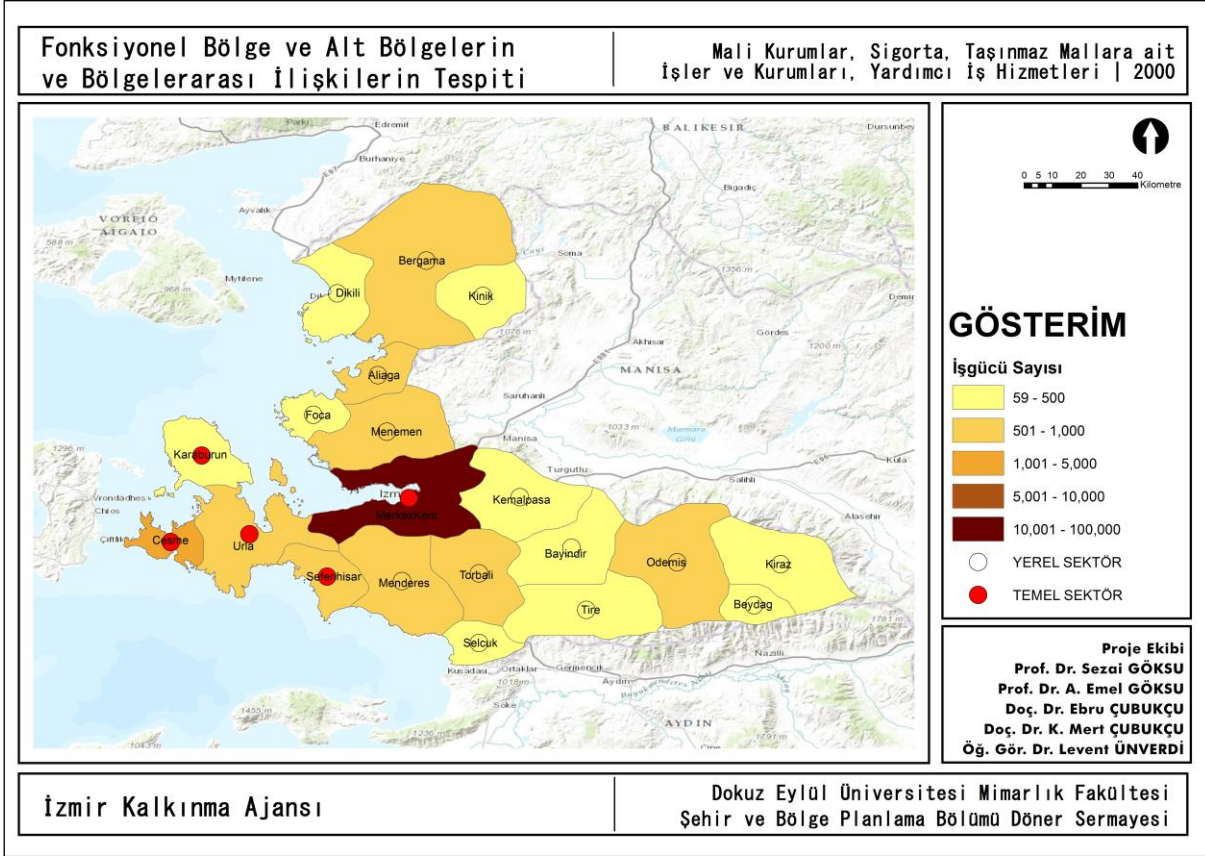
Şekil 6.29a. İzmir İli İlçe Düzeyi Mali kurumlar, sigorta, taşınmaz mallara ait işler ve kurumları, yardımcı iş hizmetleri Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2000)



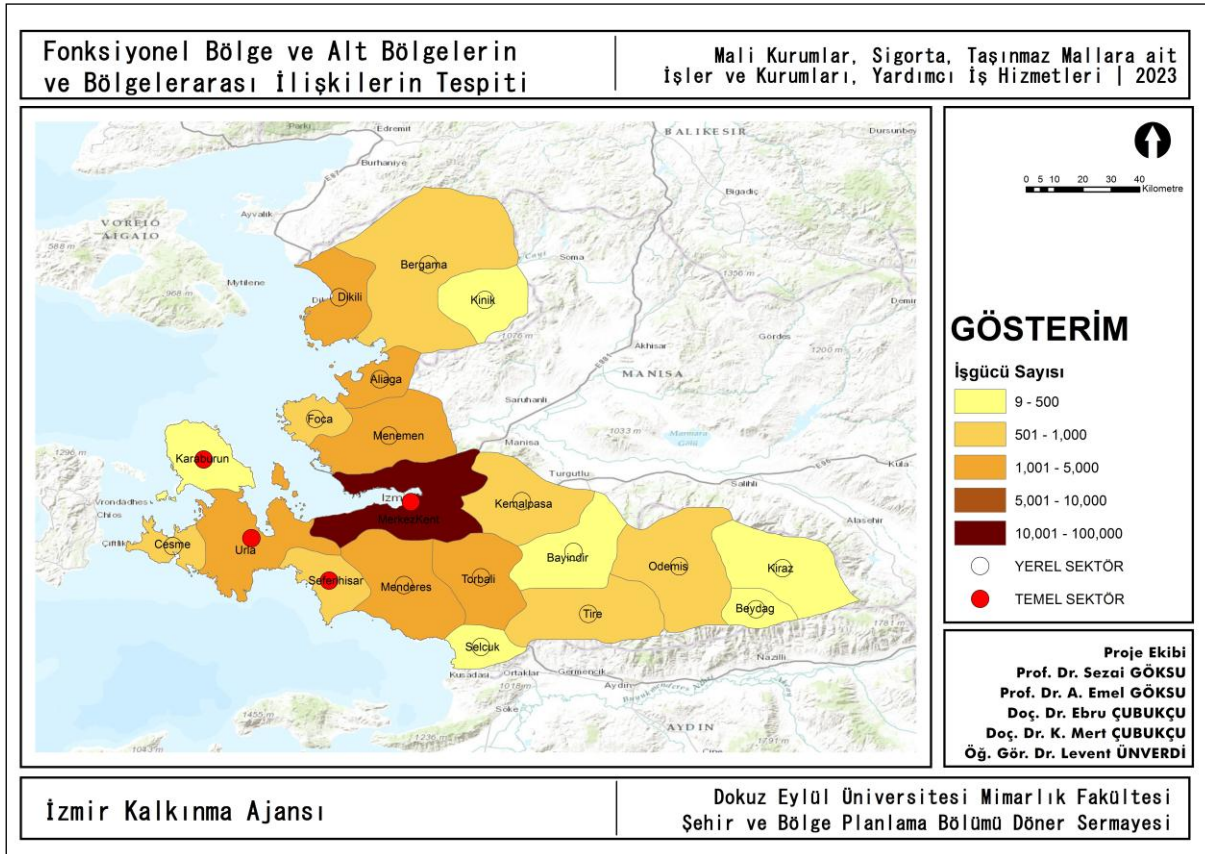
Şekil 6.30a. İzmir İli İlçe Düzeyi Mali kurumlar, sigorta, taşınmaz mallara ait işler ve kurumları, yardımcı iş hizmetleri Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2023)



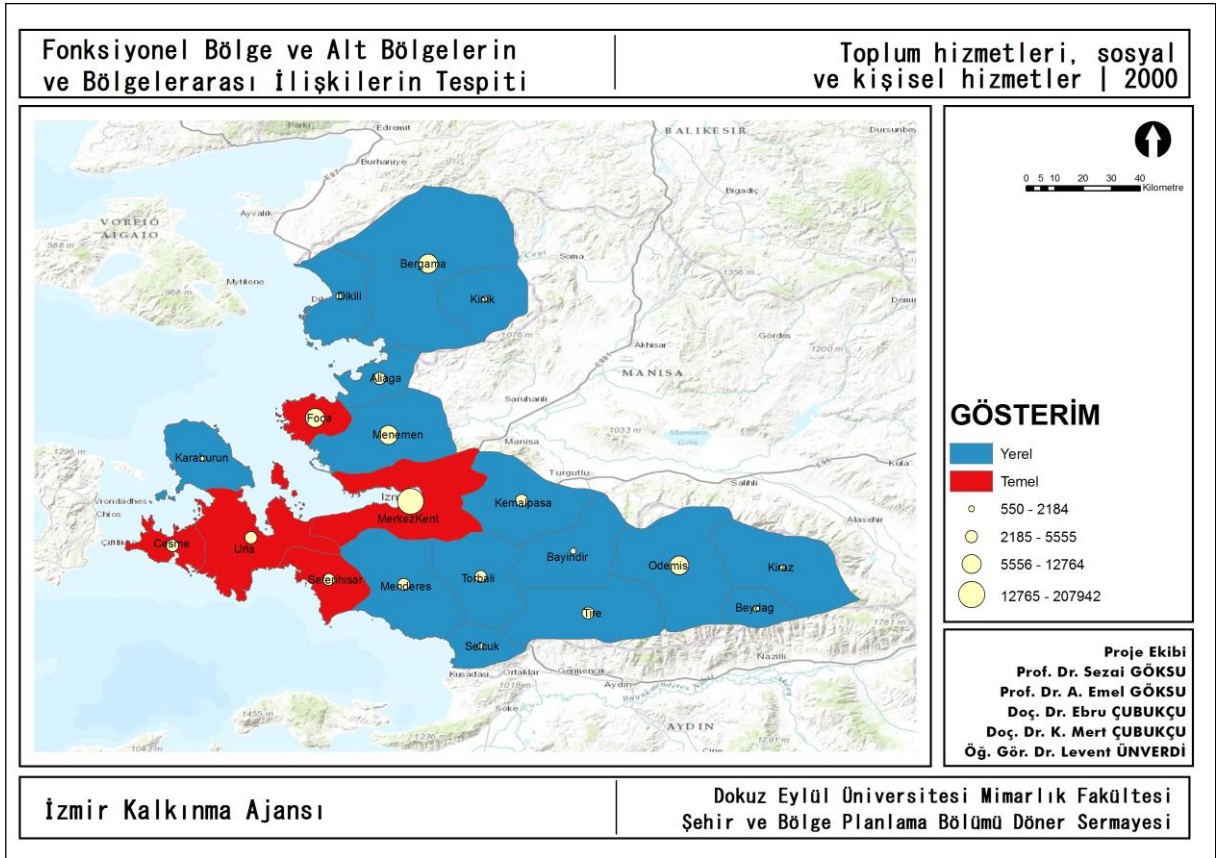
Şekil 6.29b. İzmir İli İlçe Düzeyi Mali kurumlar, sigorta, taşınmaz mallara ait işler ve kurumları, yardımcı iş hizmetleri Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2000)



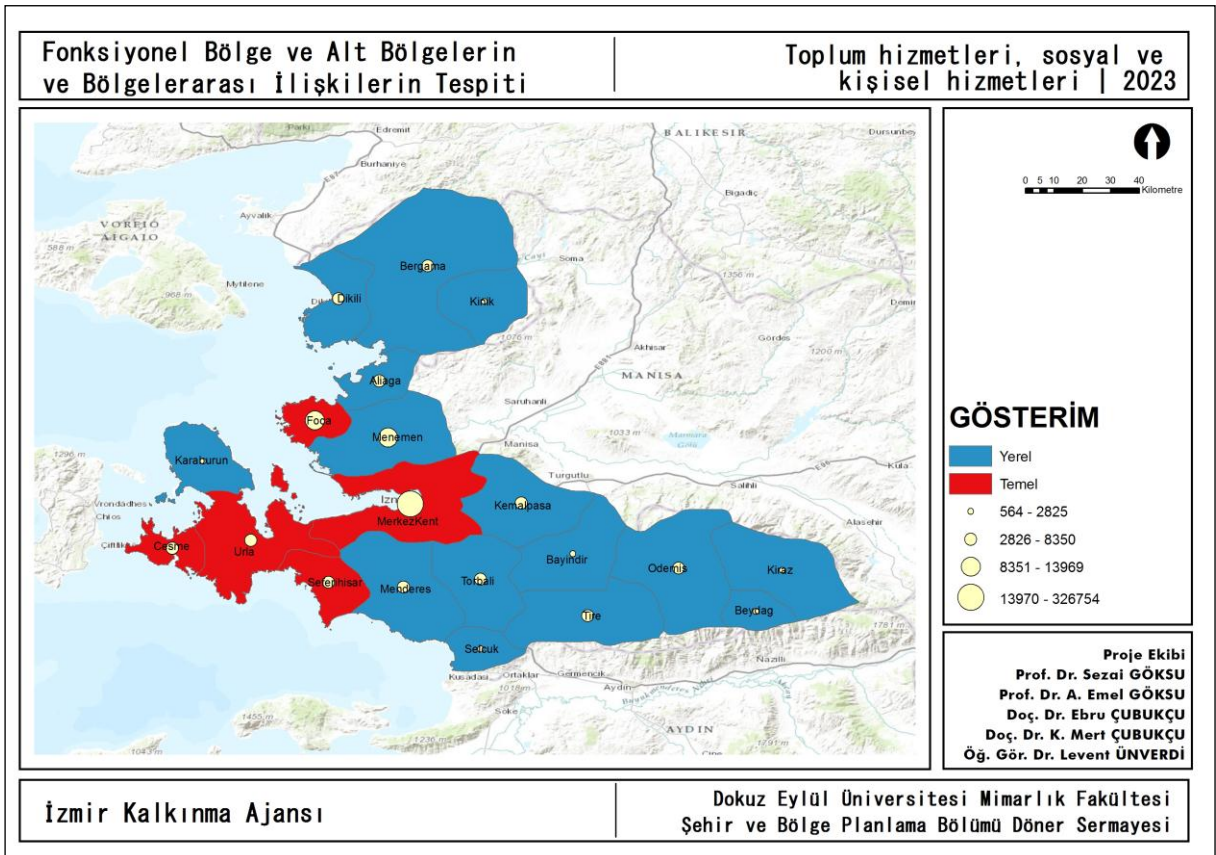
Şekil 6.30b. İzmir İli İlçe Düzeyi Mali kurumlar, sigorta, taşınmaz mallara ait işler ve kurumları, yardımcı iş hizmetleri Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2023)



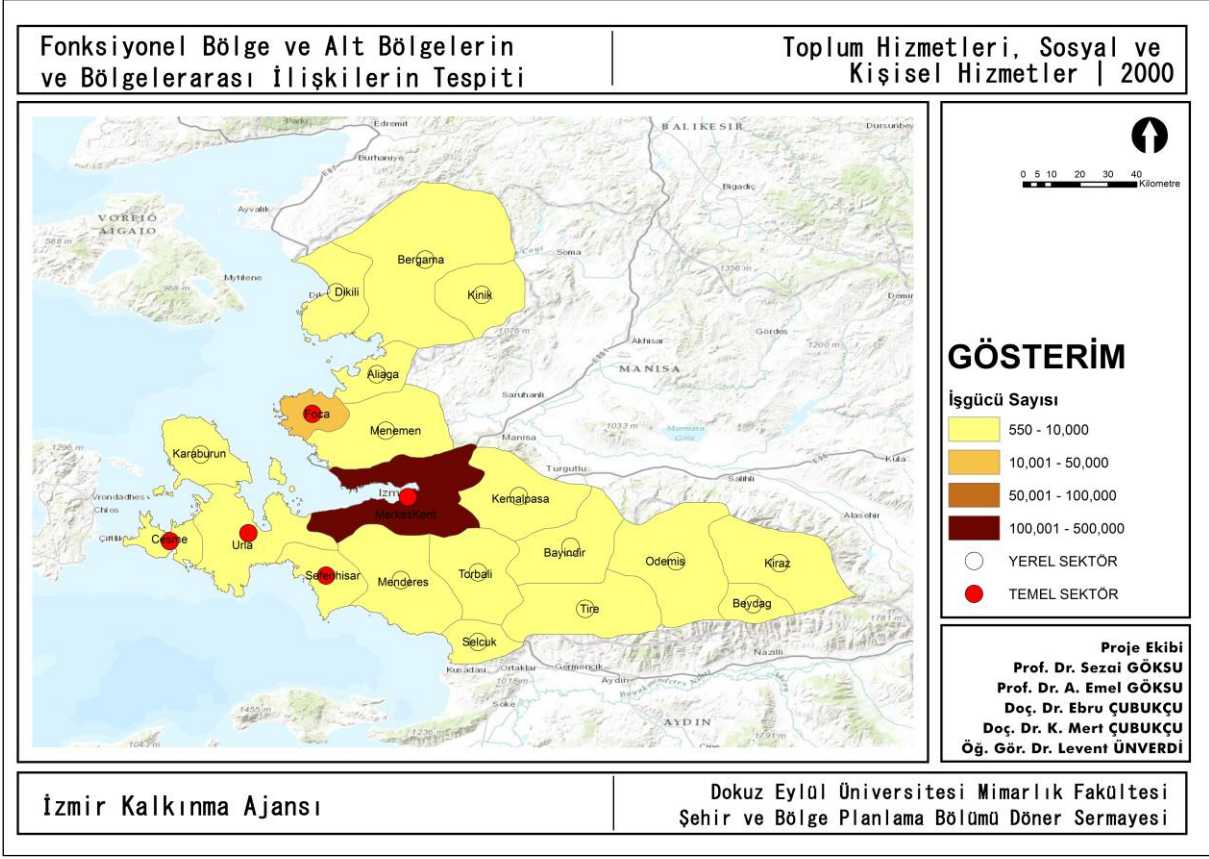
Şekil 6.31a. İzmir İli İlçe Düzeyi Toplum hizmetleri, sosyal ve kişisel hizmetler Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2000)



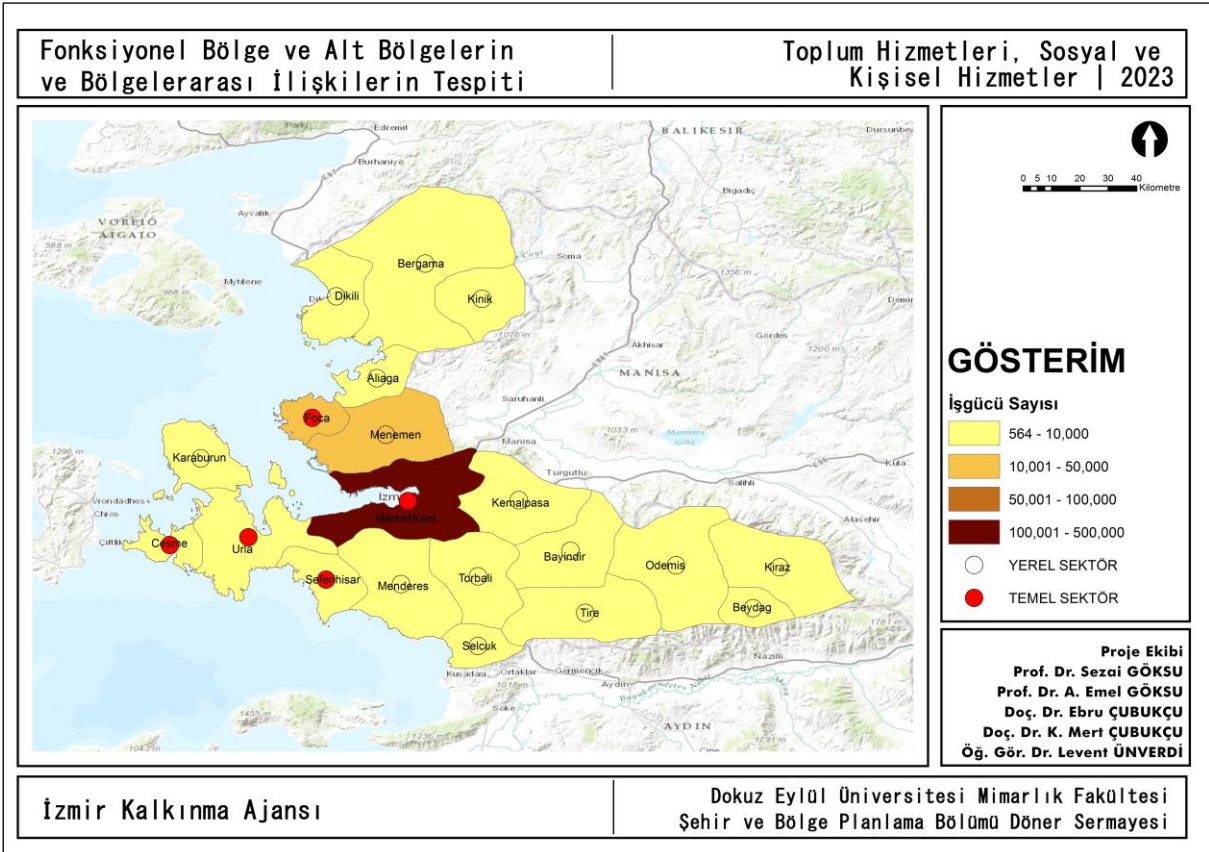
Şekil 6.32a. İzmir İli İlçe Düzeyi Toplum hizmetleri, sosyal ve kişisel hizmetler Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2023)



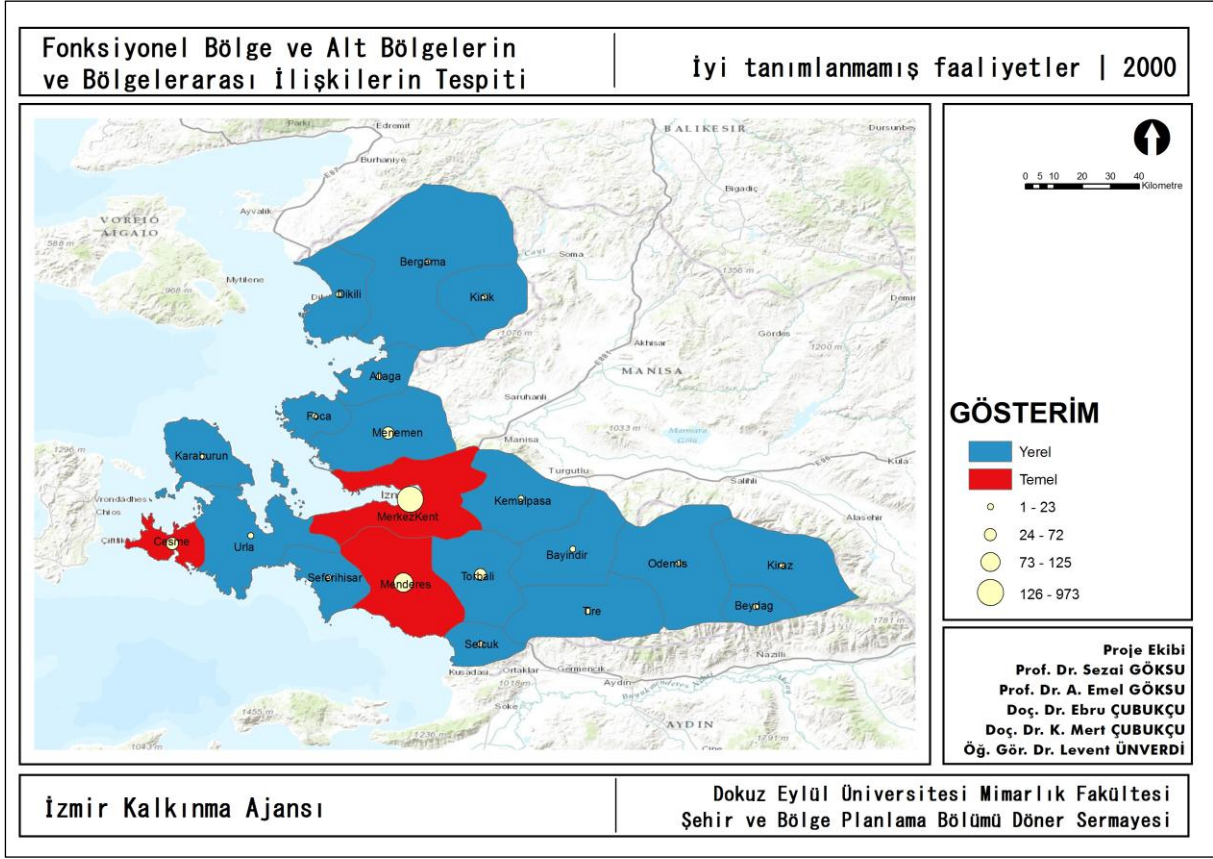
Şekil 6.31b. İzmir İli İlçe Düzeyi Toplum hizmetleri, sosyal ve kişisel hizmetler Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2000)



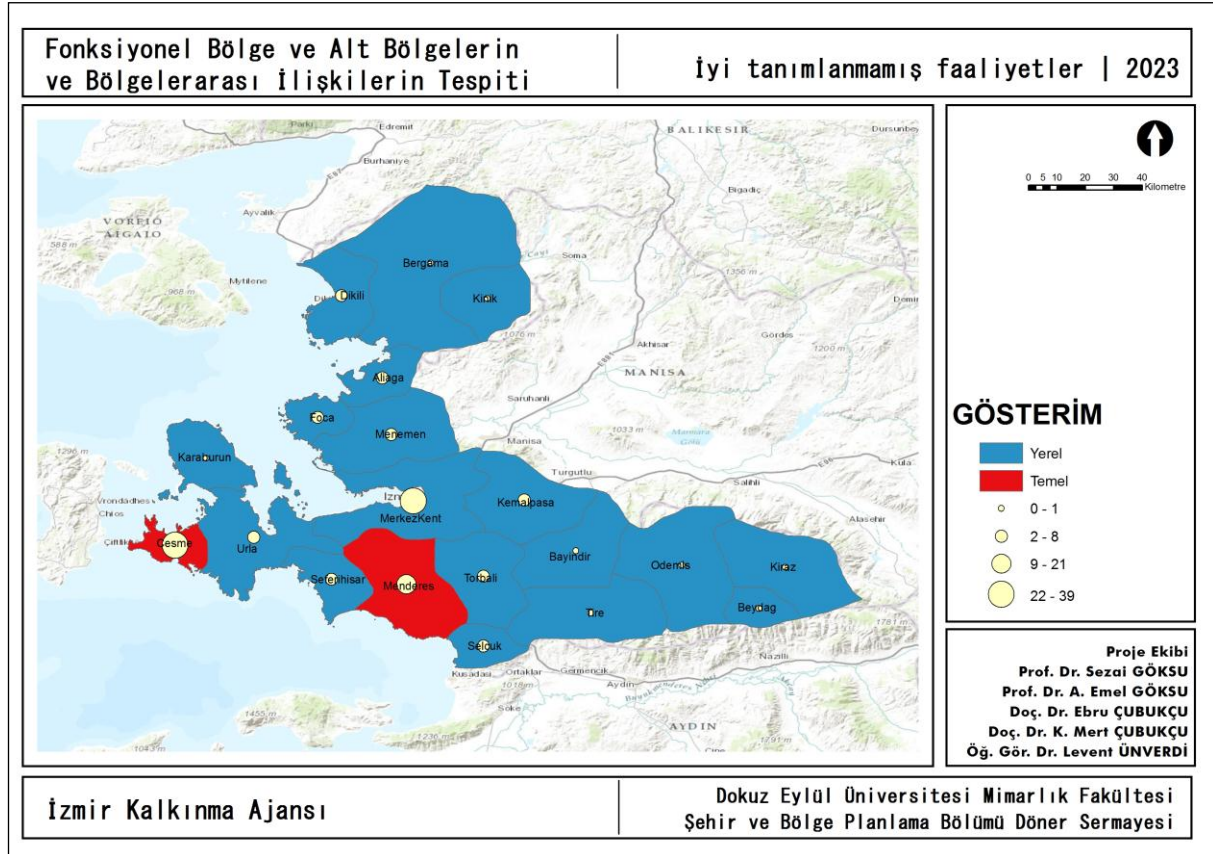
Şekil 6.32b. İzmir İli İlçe Düzeyi Toplum hizmetleri, sosyal ve kişisel hizmetler Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2023)



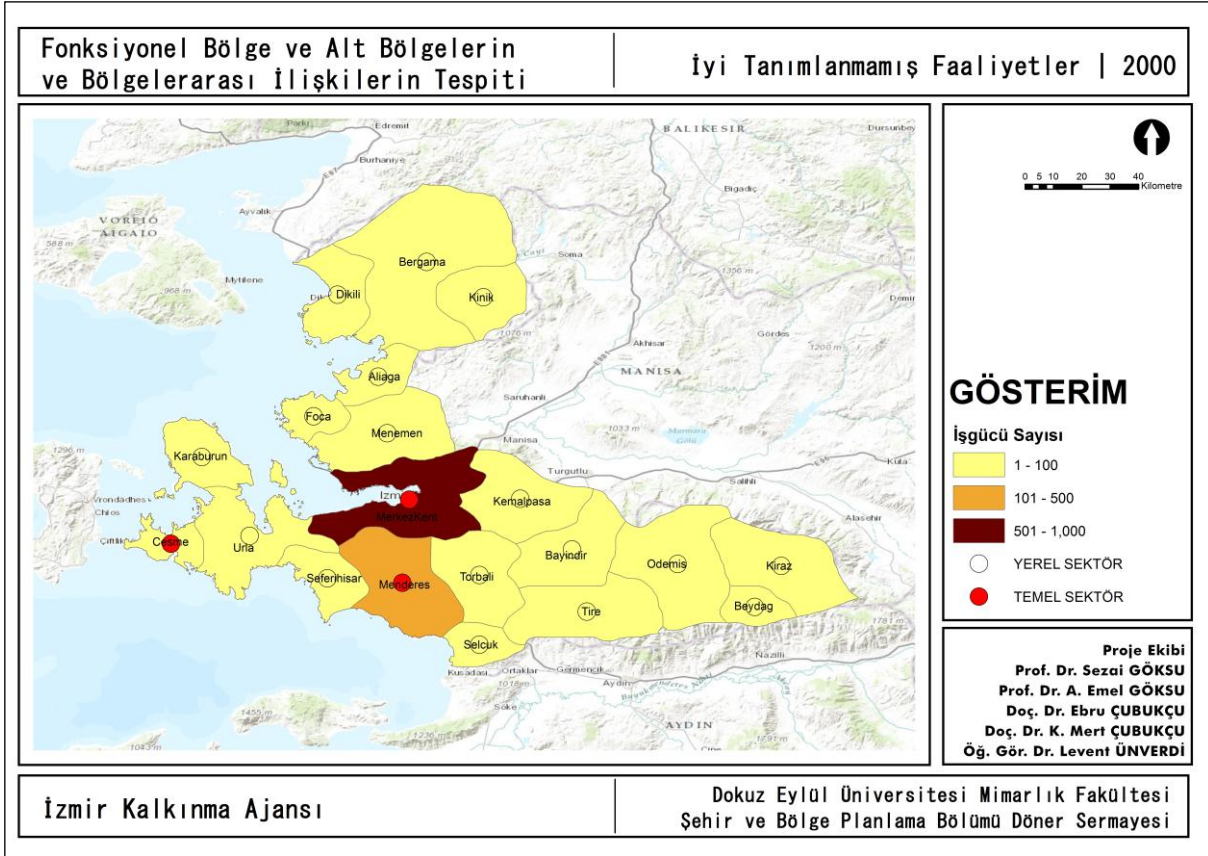
Şekil 6.33a. İzmir İli İlçe Düzeyi İyi Tanımlanmamış Faaliyetler Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2000)



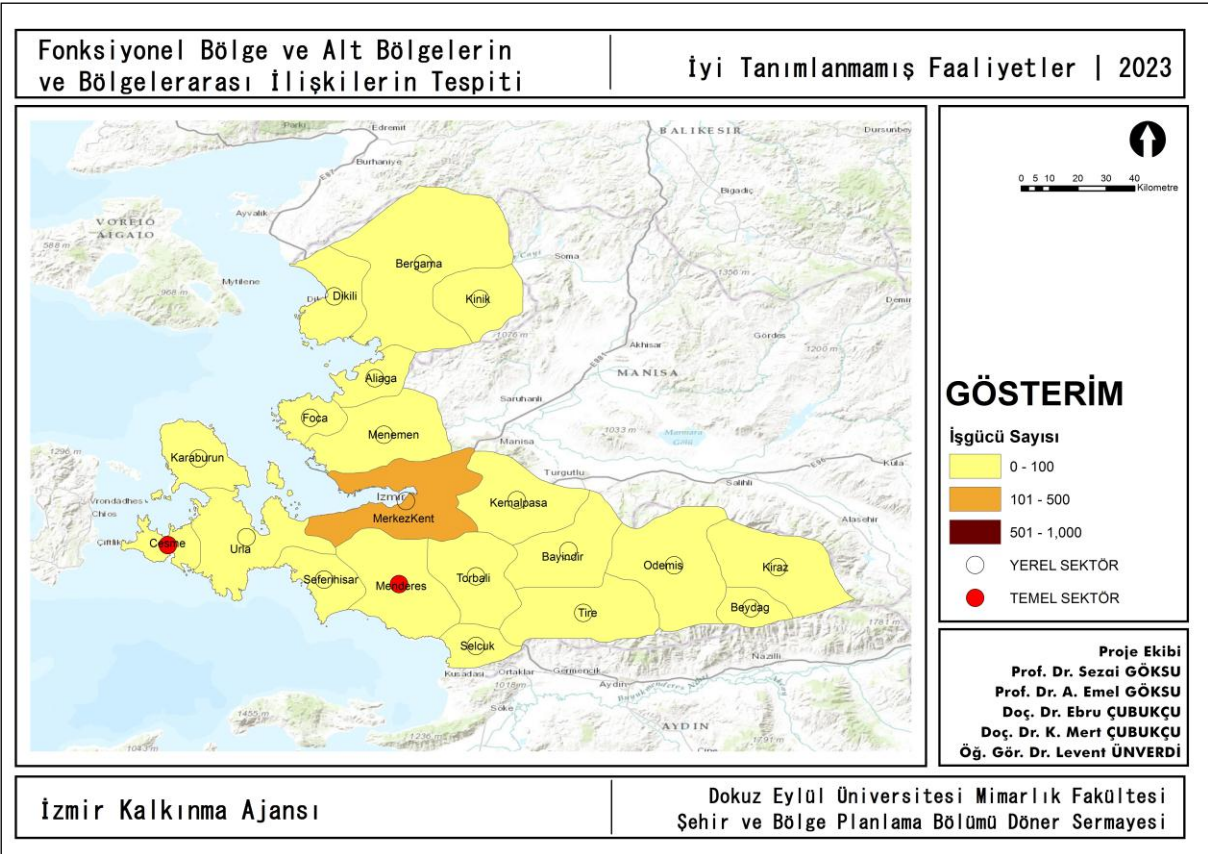
Şekil 6.34a. İzmir İli İlçe Düzeyi İyi Tanımlanmamış Faaliyetler Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2023)



Şekil 6.33b. İzmir İli İlçe Düzeyi İyi Tanımlanmamış Faaliyetler Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2000)



Şekil 6.34b. İzmir İli İlçe Düzeyi İyi Tanımlanmamış Faaliyetler Sektörü Temel/Yerel Ayrışması ve Sektörel İşgücü Sayıları (2023)



6.4. Sektörel Temel İşgücü Dağılımının Merkezi Eğiliminin ve Yayılımının Ölçülmesi

Temel ekonomik aktivitenin varolduğu sektörler temel sektör olarak adlandırılırlar ve temel sektörde çalışan işgücüne temel işgücü adı verilir. Ekonomik-temel modelinde yerleşkedeki yerel işgücü sayısını, temel işgücünün büyüklüğü belirlediği varsayılır (Foot, 1981).

Çalışma kapsamında, İzmir ili bütününde, il bütünü ve ilçe düzeyinde 2000 yılı ve tahmin edilmiş olan 2023 yılı için TÜİK tarafından tekli klasifikasyon olarak adlandırılan ve 10 ana sektörü kapsayan düzeyde temel ve yerel işgücü sayıları ayrıştırılmıştır. Bu bölümde sektörel temel işgücünün mekânsal dağılımı mekânsal istatistik yöntemleri ile incelenmiştir. Öncelikle, sektörel temel işgücünün merkezi eğilimi, temel işgücü sayısına göre ağırlıklandırılmış merkez ile tespit edilmiştir. Daha sonra ise sektörel temel işgücünün yayılımı, temel işgücü sayısına göre ağırlıklandırılmış standart sapma elipsleri elde edilmiştir.

Mekânsal istatistik yöntemleri arasında merkezi eğilimin ölçülmesine yönelik en yaygın ve uygulanması en kolay olan iki ölçüt ortalama merkez ve ağırlıklı ortalama merkezdir. Ortalama merkez klasik istatistikte ortalamaya, ağırlıklı ortalama merkez ise ağırlıklı ortalamaya karşılık gelir.

Ortalama merkezin hesaplanmasında veri setindeki bağımsız birimlerin koordinatları kullanılır (Wong ve Lee, 2005):

$$\left(\bar{x}_{mc}, \bar{y}_{mc} \right) = \left(\frac{\sum_{i=1}^n x_i}{n}, \frac{\sum_{i=1}^n y_i}{n} \right).$$

Burada; $(\bar{x}_{mc}, \bar{y}_{mc})$ ortalama merkezin koordinatları; (x_i, y_i) veri setindeki i sayılı gözleme ait koordinatlar ve n de örneklem büyüklüğüdür.

Ağırlıklı ortalama merkezde ise veri setindeki noktalar *interval* ölçekte (eşit aralıklı ölçek) bir sayısal değişken ile ağırlıklandırılır (Wong ve Lee, 2005):

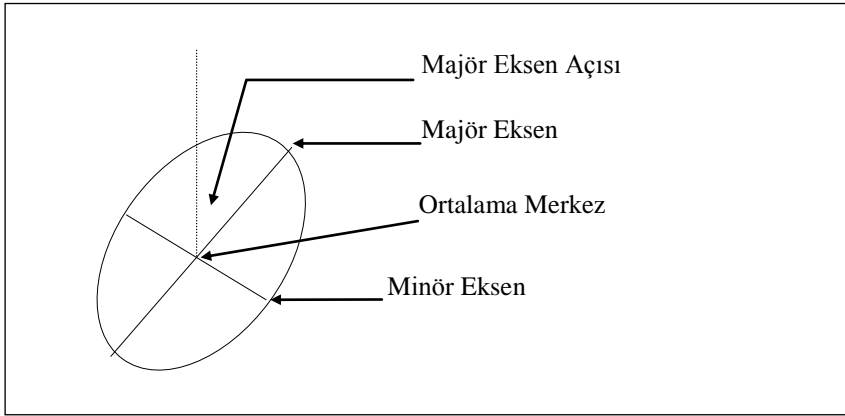
$$\left(\bar{x}_{wmc}, \bar{y}_{wmc} \right) = \left(\frac{\sum_{i=1}^n w_i x_i}{\sum_{i=1}^n w_i}, \frac{\sum_{i=1}^n w_i y_i}{\sum_{i=1}^n w_i} \right)$$

Burada; $(\bar{x}_{wmc}, \bar{y}_{wmc})$ ağırlıklı ortalama merkezin koordinatları; (x_i, y_i) veri setindeki i sayılı gözleme ait koordinatları; w_i , i sayılı gözleme ait ağırlığı ve n de örneklem büyüklüğüdür.

Mekânsal istatistik yöntemleri arasında en çok kullanılan yöntemlerden birisi yayılımın ölçülmesidir. Mekânsal istatistikte, mekânsal yayılımın ölçülmesi için sıklıkla kullanılan iki yöntem standart uzaklık ve standart sapma elipsidir. Standart sapma elipsi, yön belirttiği için çoğu zaman standart uzaklığa tercih edilir. Standart uzaklık ise verinin dağılım formundan bağımsız olarak her zaman çember şeklinde tanımlanır (Wong ve Lee, 2005).

Mekânsal veri için standart sapma elipsinin tespitinde dört değer tespit edilir: (1) ortalama merkez, (2) minör eksenin uzunluğu, (3) majör eksenin uzunluğu ve (4) majör eksenin açısı. Minör eksen ve majör eksen birbirlerine dik olduklarından, minör eksenin açısının bulunmasına gerek duyulmamaktadır. Burada minör ve majör eksenler elipsin kısa ve uzun yarı çaplarını belirtir (Şekil 6.27). Standart sapma elipsi, veri setindeki gözlemlerin mekanda normal dağılım gösterdiği varsayıldığında, gözlemlerin mekânsal olarak yaklaşık %69-%70'ini kapsar. Bu açıdan mekânsal verinin yayılımının tespitinde son derece güçlü bir tekniktir. Aynı ortalama merkezde olduğu gibi, standart sapma elipsinin elde edilmesinde de bir değişkene bağlı olarak ağırlıklandırma yapılabilir.

Şekil 6.35. Standart Sapma Elipsi Bileşenleri



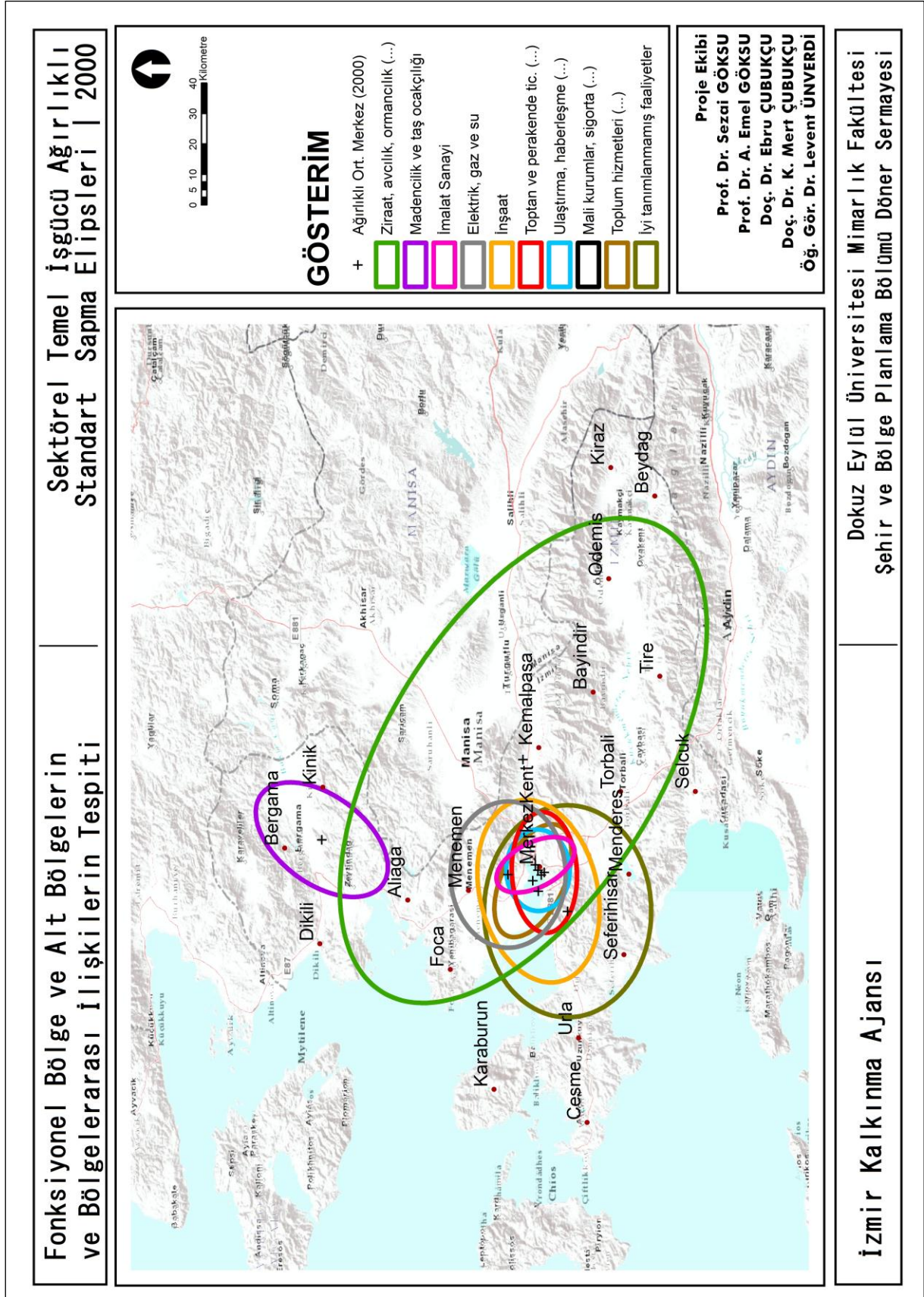
Çalışma kapsamında, İzmir ili bütününde ilçe düzeyinde 2000 için gözlemlenen ve 2023 yılı için tahmin edilen sektörel temel işgücü sayıları kullanılarak, sektör bazında ağırlıklı ortalama merkez ve ağırlıklı standart sapma elipsleri hesaplanmıştır. Her iki analizde de ağırlıklandırma değişkeni olarak, ilçe düzeyindeki sektörel temel işgücü sayıları kullanılmıştır. Elde edilen standart sapma elipsleri sektörel temel işgücünün sadece yayılımı hakkında bilgi vermektedir ve büyüklüğüne ilişkin bilgi içermemektedir. Hatırlanacağı üzere, Standart sapma elipsi, veri setindeki gözlemlerin mekanda normal dağılım gösterdiği varsayıldığında, gözlemlerin mekânsal olarak yaklaşık %69-%70'ini kapsar. Başka bir ifade ile standart sapma elipslerinin yönü ve büyüklüğü veriyi kapsamak hedefi ile hesaplanır.

Şekil 6.36 incelendiğinde, 2000 yılı itibarı ile il bütününde temel işgücü açısından yayılımın en fazla olduğu sektörün Ziraat, avcılık, ormancılık ve balıkçılık olduğu görülmektedir. Söz konusu sektörün yayılımı kuzeybatı-güneybatı yönlüdür, ağırlıklı ortalama merkez noktası da Kemalpaşa ilçe sınırları içerisinde yer almaktadır. Buna karşın, İmalat Sanayi, Toptan ve perakende ticaret, lokanta ve oteller, Ulaştırma, haberleşme ve depolama, Toplum hizmetleri, sosyal ve kişisel hizmetleri sektörlerinin yayılımı oldukça kısıtlıdır ve bu sektörlerde bulunan temel işgücünün büyük bir kısmı Merkez Kent'te bulunmaktadır. İnşaat ve Elektrik, gaz ve su sektörlerinin yayılımları ise görece olarak daha fazladır, ancak bu iki sektörde bulunan temel işgücünün ağırlıklı ortalama merkezi de yine Merkez Kent'e oldukça yakın bir konumdadır. Ziraat, avcılık, ormancılık ve balıkçılık sektöründen sonra temel işgücü açısından yayılımı en yüksek olan sektör İyi tanımlanmamış faaliyetlerdir. Bunun nedeni bu sektördeki temel sektörün bir kısmının Çeşme ilçesinde olmasıdır. Son olarak, Madencilik ve taş ocakçılığı sektörüne ait temel işgücü standart sapma elipsinin İzmir ilinin kuzeyinde konumlanmakta olduğu görülmektedir. Bu sektöre ilişkin temel işgücüne göre ağırlıklı ortalama merkez noktası da Bergama ilçesi sınırları içerisinde yer almaktadır.

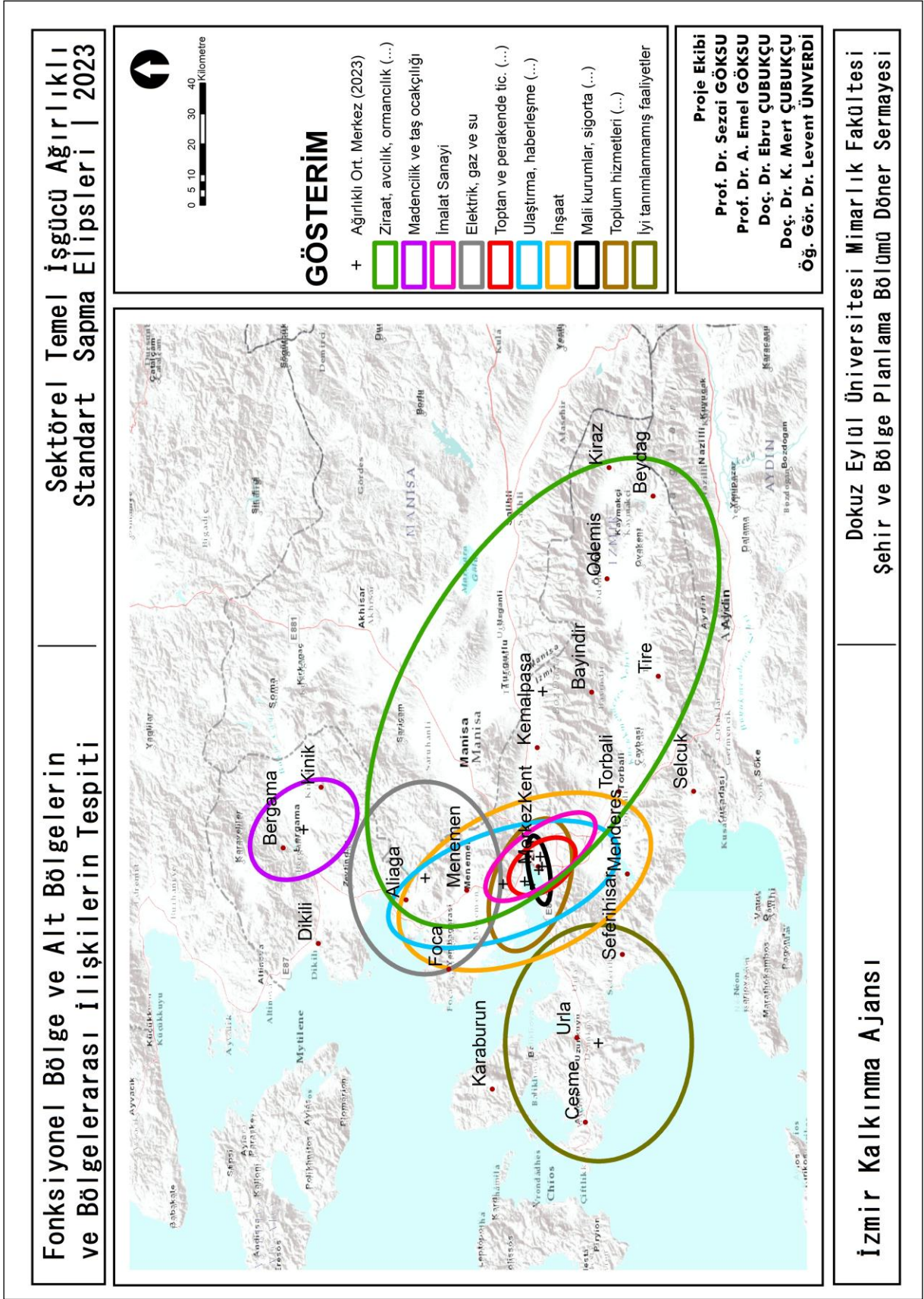
Şekil 6.37’de ise 2023 yılına ilişkin işgücü tahminlerine dayanarak hazırlanmış olan ve sektörel temel işgücü sayıları kullanılarak, sektör bazında oluşturulan ağırlıklı ortalama merkez ve ağırlıklı standart sapma elipsleri bulunmaktadır. Şekil 6.37 incelendiğinde, 2023 yılı itibarı ile il bütününde temel işgücü açısından yayılımın en fazla olduğu sektörün, 2000 yılına paralel olarak, Ziraat, avcılık, ormancılık ve balıkçılık olduğu görülmektedir. Söz konusu sektörün yayılımı kuzeybatı-güneybatı yönlüdür, ağırlıklı ortalama merkez noktası da Kemalpaşa ilçe sınırları içerisinde yer almaktadır. Ancak sektörün temel işgücüne bağlı ortalama merkezinin güneydoğu yönünde kaydığı görülmektedir.

Şekil 6.37 incelendiğinde, İmalat Sanayi, Toptan ve perakende ticaret, lokanta ve oteller, Ulaştırma, haberleşme ve depolama, Toplum hizmetleri, sosyal ve kişisel hizmetleri sektörlerinin ağırlıklı ortalama merkez noktalarının, 2000 yılına paralel olarak Merkez Kent’te bulunduğu görülmektedir. Ancak bu sektörlerdeki temel işgücü dağılımının, 2000 yılına göre daha geniş bir alan kapsadığı ve farklı yönlerde yayılım göstereceği öngörülmektedir. Örneğin, İmalat Sanayi ve Ulaştırma, haberleşme ve depolama sektörlerinin yayılımlarının kuzey ağırlıklı olarak kuzeybatı-güneybatı yönlü olması beklenirken; Mali kurumlar, sigorta, taşınmaz mallara ait işler sektörünün yayılımının doğu-batı yönlü olması beklenmektedir. Ayrıca, İmalat Sanayi ve Ulaştırma, haberleşme ve depolama sektörlerinin yayılımlarının önemli ölçüde artacağı beklenmektedir. Madencilik ve taş ocaklığı sektörüne ilişkin temel işgücünün yayılımında ise önemli bir farklılaşma beklenmemektedir ve sektörün temel işgücüne göre ağırlıklı merkezi Bergama Sınırları içerisinde yer almaktadır. Elektrik, gaz ve su sektörünün ise temel göre ağırlıklı merkezinin, 2000 yılındaki Merkez Kent’ten kuzeye kayacağı öngörülmektedir. Benzer biçimde, İyi tanımlanmamış faaliyetlerin de hem ortalama merkezi hem de yayılımı 2023 yılı itibarı ile Merkez Kent’ten Çeşme ilçesine kaymaktadır.

Şekil 6.36. İzmir İli İlçe Düzeyi temel İşgücü Ağırlıklı Standart Sapma Elipsleri (2000)



Şekil 6.37. İzmir İli İlçe Düzeyi temel İşgücü Ağırlıklı Standart Sapma Elipsleri (2023)



6.5. Kentsel Arazi Kullanım Kararlarının Dağılımına İlişkin Hiyerarşik Kümelenme Analizi

İzmir ili, ilçe düzeyinde arazi kullanım dağılımı açısından benzerlik ve farklılıkların belirlenebilmesi amacıyla üst ölçekli planlarda öngörölmüş olan 34 farklı kentsel arazi kullanım çeşidinin ilçe düzeyinde kapladığı alan toplamı (ha) Tablo 6.10'da sunulmuştur. Ancak bu detaydaki verinin hiyerarşik kümelenme analizinde kullanılması ve anlamlı sonuçlara ulaşılması teknik olarak oldukça zordur. Bu nedenle, arazi kullanım türlerinden 1. Derece Arkeolojik Sit Alanları dışarıda bırakılarak, diğer 33 kentsel arazi kullanım türü, 6 ana kentsel arazi kullanım türü başlığı altında toplanmıştır. Bu 6 ana kentsel arazi kullanım türü ve ana kentsel arazi kullanım türlerini oluşturan kentsel arazi kullanım türleri aşağıda belirtilmiştir:

Yerleşim Alanları

Kırsal Yerleşik Alanlar
Kentsel Yerleşik Alanlar
Gelişme Alanları

Sanayi İmalat Depolama Alanları

Organize Sanayi Bölgeleri
Sanayi Alanları
Sanayi ve Depolama Alanları
Serbest Bölge
Teknolojik Sera Bölgesi
Tersane
Organize Çiçekçilik Bölgesi
Hayvancılık İhtisas Alanı
Depolama Alanları

Turizm Alanları

Turizm Tesis Alanları
Turizm ve İkinci Konut Alanları
Fuar Alanları
Golf Sahaları
Kış Sporları
Günöbirlik Tesis Alanları
Kamping Alanları
Kumsal ve Plajlar

Büyük Kamu Alanları

Kamu Kurum Tesis Alanları
Üniversite Tesis Alanları
Askeri Alanlar

Yeşil Alan Spor Rekreasyon

Rekreasyon Alanları
Kentsel Yeşil Alanlar
Kentsel Spor Alanları

Ulaşım, Enerji ve Teknik Altyapı Alanları

Limani Geri Sahası
Limani lar
Katı Atık Depolama ve Bertaraf Tesisleri
Arıtma Tesisleri
Havaalanları
Enerji Yatırım Bölgesi

Tablo 6.10. İzmir İli İlçe Düzeyinde 34 Kentsel Kullanım Plan Kararlarının Dağılımı (ha.)

	<i>Merkez Kent</i>	<i>Aliaga</i>	<i>Bayındır</i>	<i>Bergama</i>	<i>Beydağ</i>	<i>Cesme</i>	<i>Dikili</i>	<i>Foca</i>	<i>Karaburun</i>	<i>Kemalpaşa</i>
<i>Arazi Kullanım</i>										
1. Derece Arkeolojik Sit Alanları	545.8	1189.7		1175.0		306.7	529.5	167.7		30.4
Arıtma Tesisleri	880.2			11.3					15.1	
Askeri Alanlar	8344.2	24.0				6.2		2574.6	161.6	108.0
Depolama Alanları	68.9									
Enerji Yatırım Bölgesi		49.6								
Fuar Alanları	302.3									
Gelişme Alanları	3843.7	1584.8	551.7	1781.8	174.9	846.7	268.9	1074.8	981.3	1285.1
Golf Sahaları										
Günübirlik Tesis Alanları	91.5	45.1				411.7		22.2	82.2	169.3
Havaalanları	1235.6					261.5				
Hayvancılık İhtisas Alanı										353.3
Kamping Alanları										185.6
Kamu Kurum Tesis Alanları	148.2	68.8		4.7		18.7				
Katı Atık Depolama ve Bertaraf Tesisleri	5.5	12.2	270.1	36.8		25.3		11.3	15.9	
Kentsel Spor Alanları					11.2	77.9				134.9
Kentsel Yerleşik Alanlar	30031.2	1364.7	747.8	1679.3	178.5	1017.4	880.6	630.1	683.1	1179.4
Kentsel Yeşil Alanlar	2106.1	36.7		0.1		255.9		14.6		
Kırsal Yerleşik Alanlar	647.4	628.9	1434.0	2842.0	230.1	114.5	828.6	149.5	197.5	885.8
Kış Sporları										
Kumsal ve Plajlar				24.9		2.6	311.2			
Limani Geri Sahası				352.2						
Limani lar	109.3	173.7		380.0		19.0		0.4		
Organize Çiçekçilik Bölgesi			261.5							
Organize Sanayi Bölgeleri	1412.8	1528.3	151.6	297.4						1885.7
Rekreasyon Alanları	1988.1	701.4				262.5		20.9	387.9	39.8
Sanayi Alanları	364.3	3786.1		106.2					13.7	218.4
Sanayi ve Depolama Alanları	214.6	396.6		186.1				120.1		
Serbest Bölge	488.6									
Teknolojik Sera Bölgesi				87.8			1556.4			
Tersane		180.3								
Turizm Tesis Alanları	273.9	38.3	100.5	738.0		2217.3	555.6	370.2	618.9	347.2
Turizm ve İkinci Konut Alanları	9.1	29.5		564.9		3269.2	3746.3	285.9	950.8	152.3
Tuzla	2199.0									
Üniversite Tesis Alanları	1406.3	180.0		26.5		41.9				
Toplam	56716.2	12018.5	3517.2	10295.0	594.6	9154.9	8677.0	5442.3	4108.0	6975.4

	<i>Kinik</i>	<i>Kiraz</i>	<i>Menderes</i>	<i>Menemen</i>	<i>Odemis</i>	<i>Seferihisar</i>	<i>Selcuk</i>	<i>Tire</i>	<i>Torbali</i>	<i>Urla</i>	<i>Toplam</i>
<i>Arazi Kullanım</i>											
1. Derece Arkeolojik Sit Alanları	90.9	88.3	1565.6	1750.6	254.2	1203.4	2479.2	81.2	1095.0	2781.6	15334.8
Arıtma Tesisleri			14.8		6.0	0.4	61.9	3.2	22.8		1015.7
Askeri Alanlar			376.5	882.0		6047.8			23.7	5884.9	24433.7
Depolama Alanları			459.7					78.2	178.3		785.1
Enerji Yatırım Bölgesi											49.6
Fuar Alanları						251.5					553.9
Gelişme Alanları	316.8	290.8	586.0	3814.3	2070.0	1231.4	244.3	1183.1	2343.8	2099.3	26573.5
Golf Sahaları						91.8	593.9				685.8
Günübirlük Tesis Alanları			172.7	19.7			42.9			114.2	1171.4
Havaalanları			657.6	1288.4			1.1				3444.2
Hayvancılık İhtisas Alanı		162.8		174.5							690.6
Kamping Alanları											185.6
Kamu Kurum Tesis Alanları				123.5					7.9		371.7
Katı Atık Depolama ve Bertaraf Tesisleri				164.5	10.9			57.9			610.4
Kentsel Spor Alanları										47.2	271.2
Kentsel Yerleşik Alanlar	739.9	215.9	2131.6	3463.6	2128.8	952.7	368.7	965.3	2780.5	2532.2	54671.3
Kentsel Yeşil Alanlar				221.0		25.4	1421.5		350.1	166.5	4597.8
Kırsal Yerleşik Alanlar	630.0	1405.1	890.0	542.1	1169.4	146.2	89.3	1168.4	833.1	520.4	15352.2
Kış Sporları		83.5									83.5
Kumsal ve Plajlar			25.7			62.5	49.6			6.3	482.8
Liman Geri Sahası											352.2
Limanlar											682.4
Organize Çiçekçilik Bölgesi											261.5
Organize Sanayi Bölgeleri	140.9	161.7	245.1	406.5				792.8	437.8		7460.6
Rekreasyon Alanları			27.5								3428.1
Sanayi Alanları	28.1	120.3	131.4	388.8			111.4	132.9	2203.2		7604.8
Sanayi ve Depolama Alanları				322.8					267.2	52.7	1560.0
Serbest Bölge											488.6
Teknolojik Sera Bölgesi											1644.1
Tersane											180.3
Turizm Tesis Alanları			187.1			637.8	885.4			48.3	7018.5
Turizm ve İkinci Konut Alanları			984.3			1512.1	19.1			529.0	12052.5
Tuzla				1320.5							3519.5
Üniversite Tesis Alanları				426.2						5350.9	7431.7
<i>Toplam</i>	1946.6	2528.3	8455.7	15308.8	5639.4	12163.1	6368.4	4463.0	10543.4	20133.6	205049.6

Tablo 6.11’de, ilçe düzeyinde arazi kullanım dağılımı açısından benzerlik ve farklılıkların belirlenebilmesi amacıyla üst ölçekli planlarda öngörülmüş olan 33 farklı arazi kullanım türünün gruplandığı 6 ana arazi kullanım türünün ilçe düzeyinde kapladığı alan toplamı (ha) sunulmuştur. Tablo 6.12’de ise bu arazi kullanım türlerinin, toplan arazi kullanım türleri içerisinde kapladığı alan oransal olarak sunulmuştur. Dikkat edileceği üzere, bu değerler her ilçedeki tüm arazi kullanım türlerinin kapsadığı alanın, toplam kentsel arazi kullanımına bölünmesi ile elde edilmiştir. Dolayısıyla bu alanlar içinde tarım alanları ya da orman alanları gibi kentsel olmayan arazi kullanım kararları bulunmamaktadır. Bu nedenle, Tablo 6.13’te de ana arazi kullanım türünün ilçe düzeyinde kapladığı alan, toplam ilçe alanı büyüklüğüne oranı sunulmuştur. Tablo 6.12’nin aksine, Tablo 6.13 hesaplanırken payda kısmında tarım alanları ya da orman alanları gibi kentsel olmayan arazi kullanım plan kararları da bulunmaktadır.

Başka bir ifade ile Tablo 6.12 ilçeye ait ilçe merkezinin arazi kullanım karakterini yansıtırken, Tablo 6.13 tüm ilçe sınırları içindeki kullanım kararlarının yansıtmaktadır.

Çalışmada kullanılan sınır haritaları, D.E.Ü. Şehir ve Bölge Planlama Bölümü dijital arşivinden temin edilmiştir. Alana ilişkin üst ölçekli plan kararları ise İzmir Büyükşehir Belediyesi ve Manisa-Kütahya-İzmir 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nın yüklenici şirketi olan Egeplan Planlama Şirketi'nden temin edilmiştir.

Tablo 6.11. İzmir İli İlçe Düzeyinde 6 Ana Kentsel Kullanım Plan Kararlarının Büyüklükleri (ha.)

	<i>Yerleşim Alanları</i>	<i>Sanayi İmalat Depolama Alanları</i>	<i>Turizm Alanları</i>	<i>Büyük Kamu Alanları</i>	<i>Yeşil Alan Spor Rekreasyon</i>	<i>Ulaşım, Enerji ve Teknik Altyapı Alanları</i>	<i>Toplam</i>
Merkez Kent	34,522	4,748	677	9,899	4,094	2,231	56,170
Aliğa	3,578	5,891	113	273	738	235	10,829
Bayındır	2,733	413	101	0	0	270	3,517
Bergama	6,303	678	1,328	31	0	780	9,120
Beydağ	583	0	0	0	11	0	595
Çeşme	1,979	0	5,901	67	596	306	8,848
Dikili	1,978	1,556	4,613	0	0	0	8,148
Foça	1,854	120	678	2,575	36	12	5,275
Karaburun	1,862	14	1,652	162	388	31	4,108
Kemalpaşa	3,350	2,457	854	108	175	0	6,945
Kınık	1,687	169	0	0	0	0	1,856
Kiraz	1,912	445	83	0	0	0	2,440
Menderes	3,608	836	1,370	377	28	672	6,890
Menemen	7,820	2,613	20	1,432	221	1,453	13,558
Ödemiş	5,368	0	0	0	0	17	5,385
Seferihisar	2,330	0	2,556	6,048	25	0	10,960
Selçuk	702	111	1,591	0	1,422	63	3,889
Tire	3,317	1,004	0	0	0	61	4,382
Torbalı	5,957	3,086	0	32	350	23	9,448
Urla	5,152	53	698	11,236	214	0	17,352
<i>Toplam</i>	96,597	24,195	22,234	32,237	8,297	6,154	189,715

Tablo 6.12. İzmir İli İlçe Düzeyinde 6 Ana Kentsel Kullanım Plan Kararlarının Toplam Kentsel Kullanım Plan Kararları İçindeki Oranları (%)

	<i>Yerleşim Alanları (%)</i>	<i>Sanayi İmalat Depolama Alanları (%)</i>	<i>Turizm Alanları (%)</i>	<i>Büyük Kamu Alanları (%)</i>	<i>Yeşil Alan Spor Rekreasyon (%)</i>	<i>Ulaşım, Enerji ve Teknik Altyapı Alanları (%)</i>	<i>Toplam (%)</i>
Merkez Kent	61.5%	8.5%	1.2%	17.6%	7.3%	4.0%	100%
Aliğa	33.0%	54.4%	1.0%	2.5%	6.8%	2.2%	100%
Bayındır	77.7%	11.7%	2.9%	0.0%	0.0%	7.7%	100%
Bergama	69.1%	7.4%	14.6%	0.3%	0.0%	8.6%	100%
Beydağ	98.1%	0.0%	0.0%	0.0%	1.9%	0.0%	100%

	<i>Yerleşim Alanları (%)</i>	<i>Sanayi İmalat Depolama Alanları (%)</i>	<i>Turizm Alanları (%)</i>	<i>Büyük Kamu Alanları (%)</i>	<i>Yeşil Alan Spor Rekreasyon (%)</i>	<i>Ulaşım, Enerji ve Teknik Altyapı Alanları (%)</i>	<i>Toplam (%)</i>
Çeşme	22.4%	0.0%	66.7%	0.8%	6.7%	3.5%	100%
Dikili	24.3%	19.1%	56.6%	0.0%	0.0%	0.0%	100%
Foça	35.2%	2.3%	12.9%	48.8%	0.7%	0.2%	100%
Karaburun	45.3%	0.3%	40.2%	3.9%	9.4%	0.8%	100%
Kemalpaşa	48.2%	35.4%	12.3%	1.6%	2.5%	0.0%	100%
Kınık	90.9%	9.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100%
Kiraz	78.3%	18.2%	3.4%	0.0%	0.0%	0.0%	100%
Menderes	52.4%	12.1%	19.9%	5.5%	0.4%	9.8%	100%
Menemen	57.7%	19.3%	0.1%	10.6%	1.6%	10.7%	100%
Ödemiş	99.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.3%	100%
Seferihisar	21.3%	0.0%	23.3%	55.2%	0.2%	0.0%	100%
Selçuk	18.1%	2.9%	40.9%	0.0%	36.5%	1.6%	100%
Tire	75.7%	22.9%	0.0%	0.0%	0.0%	1.4%	100%
Torbalı	63.1%	32.7%	0.0%	0.3%	3.7%	0.2%	100%
Urla	29.7%	0.3%	4.0%	64.8%	1.2%	0.0%	100%
<i>Toplam</i>	<i>50.9%</i>	<i>12.8%</i>	<i>11.7%</i>	<i>17.0%</i>	<i>4.4%</i>	<i>3.2%</i>	<i>100%</i>

Tablo 6.13. İzmir İli İlçe Düzeyinde 6 Ana Kentsel Kullanım Plan Kararlarının Toplam İlçe Alanı İçindeki Oranları (%)

	<i>Yerleşim Alanları</i>	<i>Sanayi İmalat Depolama Alanları</i>	<i>Turizm Alanları</i>	<i>Büyük Kamu Alanları</i>	<i>Yeşil Alan Spor Rekreasyon</i>	<i>Ulaşım, Enerji ve Teknik Altyapı Alanları</i>	<i>Kentsel Olmayan Arazi Kullanımı</i>	<i>Toplam</i>
Merkez Kent	37.4%	5.1%	0.7%	10.7%	4.4%	2.4%	39.1%	100%
Aliğa	12.6%	20.7%	0.4%	1.0%	2.6%	0.8%	62.0%	100%
Bayındır	4.2%	0.6%	0.2%	0.0%	0.0%	0.4%	94.6%	100%
Bergama	3.7%	0.4%	0.8%	0.0%	0.0%	0.5%	94.6%	100%
Beydağ	2.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%	0.0%	97.3%	100%
Çeşme	9.1%	0.0%	27.1%	0.3%	2.7%	1.4%	59.4%	100%
Dikili	4.3%	3.4%	10.0%	0.0%	0.0%	0.0%	82.4%	100%
Foça	8.0%	0.5%	2.9%	11.2%	0.2%	0.1%	77.1%	100%
Karaburun	3.9%	0.0%	3.5%	0.3%	0.8%	0.1%	91.3%	100%
Kemalpaşa	7.9%	5.8%	2.0%	0.3%	0.4%	0.0%	83.6%	100%
Kınık	2.4%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	97.4%	100%
Kiraz	2.4%	0.6%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%	96.9%	100%
Menderes	4.4%	1.0%	1.7%	0.5%	0.0%	0.8%	91.6%	100%
Menemen	10.2%	3.4%	0.0%	1.9%	0.3%	1.9%	82.4%	100%
Ödemiş	5.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	94.5%	100%
Seferihisar	6.8%	0.0%	7.5%	17.7%	0.1%	0.0%	67.9%	100%
Selçuk	2.9%	0.5%	6.6%	0.0%	5.9%	0.3%	83.8%	100%
Tire	4.3%	1.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.1%	94.4%	100%
Torbalı	9.6%	5.0%	0.0%	0.1%	0.6%	0.0%	84.7%	100%

<i>Yerleşim Alanları</i>	<i>Sanayi İmalat Depolama Alanları</i>	<i>Turizm Alanları</i>	<i>Büyük Kamu Alanları</i>	<i>Yeşil Alan Spor Rekreasyon</i>	<i>Ulaşım, Enerji ve Teknik Altyapı Alanları</i>	<i>Kentsel Olmayan Arazi Kullanımı</i>	<i>Toplam</i>
Urla	6.5%	0.1%	0.9%	14.2%	0.3%	0.0%	100%
<i>Toplam</i>	7.8%	1.9%	1.8%	2.6%	0.7%	84.7%	100%

Tablo 6.14'te, Tablo 6.12'teki veriler kullanılarak oluşturulmuş olan hiyerarşik kümelene analizine ait benzemezlik matrisi bulunmaktadır. Tabloda değerler arttıkça benzemezlik düzeyi artmaktadır (benzerlik düzeyi ise azalmaktadır). Şekil 6.38'de, Tablo 6.12'de sunulan değerlere ait dendrogram; Şekil 6.39'da ise bu dendrograma bağlı olarak oluşturulan bölgeleme haritası bulunmaktadır.

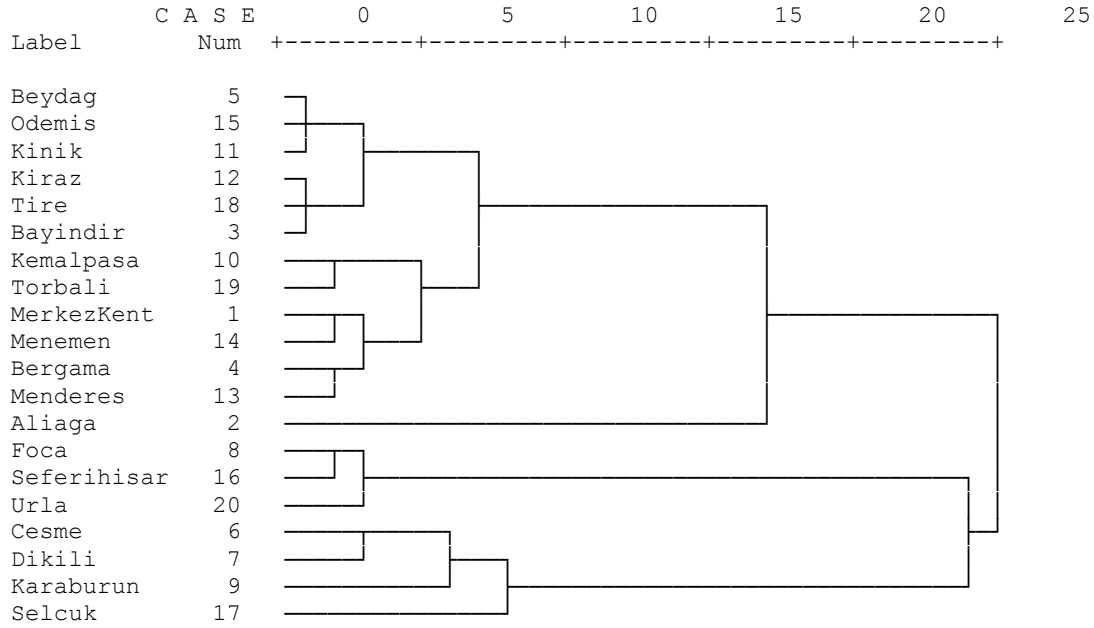
Şekil 6.38 incelendiğinde, İzmir ili, ilçe düzeyinde kentsel kullanımlara ilişkin plan kararlarının toplam kentsel kullanım plan kararları içindeki oranları dikkate alındığında, 5 farklı grup oluşumu gözlemlenmektedir. Bu gruplardan ilki (1) olarak adlandırılan ve Kınık, Bayındır, Tire, Ödemiş, Beydağ ve Kiraz ilçelerinden oluşmaktadır. Bu ilçelerin ortak özellikleri, plan kararlarında kentsel alanlarının büyük bir kısmının Yerleşim Alanları'na ayrılmış olmasıdır. Bergama, Menemen, Merkez Kent, Kemalpaşa, Menderes ve Torbalı'dan oluşan grup (2)'de ise Yerleşim Alanları'nın ağırlığı görece olarak daha düşüktür ve Sanayi İmalat Depolama Alanları'nın ağırlığı dikkat çekmektedir. Dikili, Karaburun, Selçuk ve Çeşme ilçeleri ise planlı Turizm Alanları'nın kentsel alan içerisindeki ağırlığı ile ayrılmakta ve grup (5)'i oluşturmaktadır. Urla, Seferihisar ve Foça'da ise askeri alan ve üniversite alanlarına bağlı olarak Büyük Kamu Alanları ağırlıklıdır. Bu üç ilçe grup (4)'ü oluşturmaktadır. Son olarak Aliağa ilçesi kentsel alanındaki Sanayi İmalat Depolama Alanları'nın yüksek oranı ile tüm ilçelerden ayrılarak grup (3)'ü oluşturmaktadır (Şekil 6.38).

Şekil 6.39 incelendiğinde, İzmir ili, ilçe düzeyinde kentsel kullanımlara ilişkin plan kararlarının toplam ilçe büyüklüğüne oranları dikkate alındığında, 6 farklı grup oluşumu gözlemlenmektedir. Bu gruplardan ilki (6) olarak adlandırılan ve Merkez Kent'ten oluşan gruptur. Bu grup diğerlerinden kentsel arazi kullanım kararlarının yüksekliği ile ayrılır. Merkez Kentte toplam plan kararlarının yaklaşık %60'ı kentsel kullanım kararıdır. Merkez Kent ile birlikte, Çeşme ve Aliağa ilçeleri de diğer ilçelerden ve birbirlerinden önemli ölçüde ayrılmaktadır. Çeşme ve Aliağa ilçelerinin yaklaşık %40'ı kentsel alana ayrılmıştır. Ancak Aliağa ilçesindeki planlı alanların büyük çoğunluğu Sanayi İmalat Depolama Alanları, Çeşme ilçesinde ise Turizm Alanları'dır. Şekil 6.39'da Aliağa grup (4), Çeşme ise grup (5) olarak adlandırılmıştır. Diğer ilçeler ise iki farklı grupta toplanmıştır. Bunlardan Dikili, Menemen, Torbalı, Kemalpaşa ve Selçuk ilçelerinde kent dışı arazi kullanımları %80-%85 düzeyindedir ve bu grup (2) olarak adlandırılmıştır. Kınık, Bayındır, Tire, Ödemiş, Beydağ, Karaburun, Bergama, Menderes ve Kiraz ilçelerinden oluşan grup (1)'de ise kent dışı arazi kullanımları %90 düzeyinin üzerindedir (Şekil 6.39).

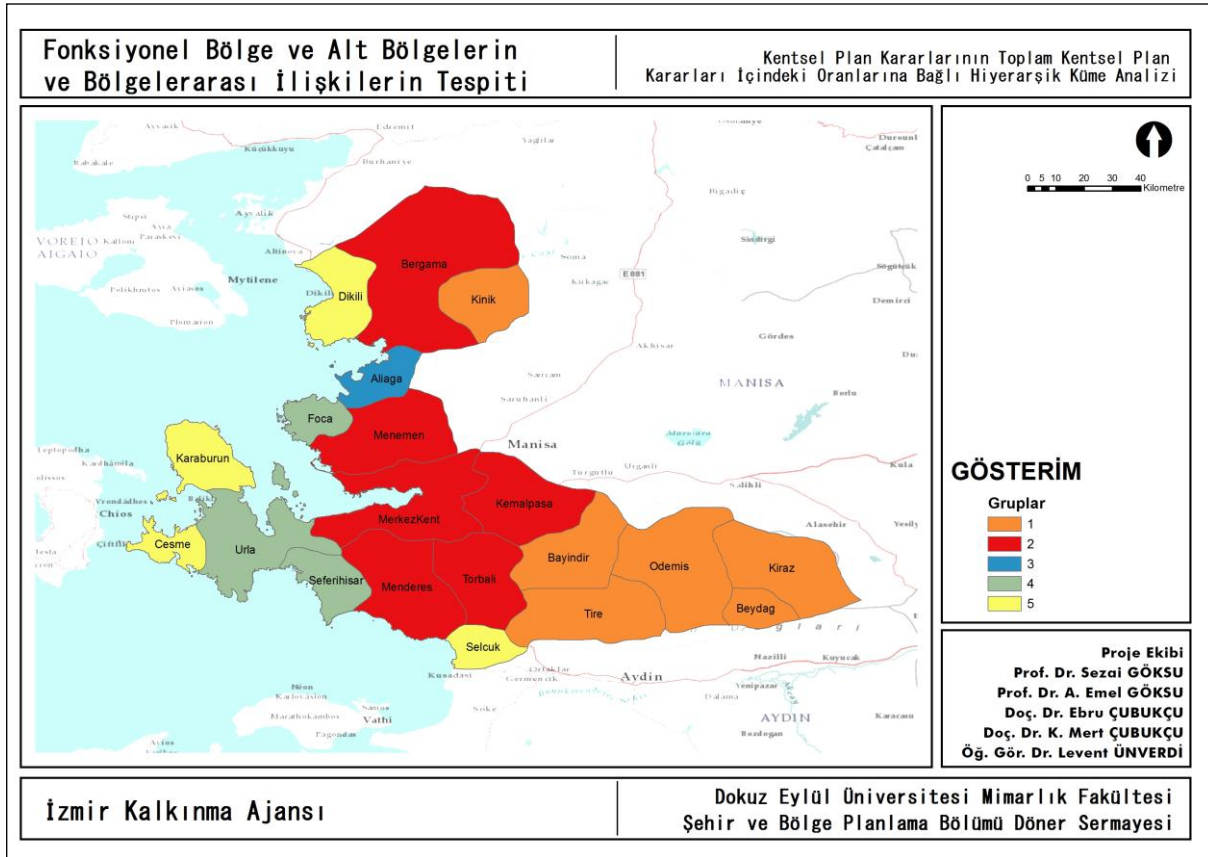
Tablo 6.14. İzmir İli İlçe Düzeyi 6 Ana Kentsel Kullanım Plan Kararlarının Toplam Kentsel Kullanım Plan Kararları İçindeki Oranları İlişkin Hiyerarşik Kümelenme Analizine Ait Benzemezlik (Dissimilarity) Matrisi

	1:MerkezKent	2:Aliaga	3:Bayindir	4:Bergama	5:Beydag	6:Cesme	7:Dikili	8:Foca	9:Karaburun	10:Kemalpasası	11:Kinik	12:Kiraz	13:Menderes	14:Menemen	15:Odemis	16:Seferihisar	17:Selcuk	18:Tire	19:Torbali	20:Urla
1:MerkezKent	0.00	0.32	0.07	0.06	0.18	0.62	0.49	0.19	0.21	0.13	0.12	0.08	0.07	0.03	0.19	0.37	0.47	0.08	0.09	0.34
2:Aliaga	0.32	0.00	0.39	0.38	0.72	0.74	0.45	0.50	0.46	0.07	0.55	0.34	0.26	0.20	0.75	0.64	0.54	0.29	0.14	0.69
3:Bayindir	0.07	0.39	0.00	0.02	0.06	0.73	0.59	0.44	0.27	0.16	0.02	0.01	0.10	0.06	0.07	0.68	0.65	0.02	0.07	0.67
4:Bergama	0.06	0.38	0.02	0.00	0.12	0.50	0.40	0.36	0.14	0.13	0.08	0.04	0.04	0.06	0.13	0.55	0.47	0.05	0.10	0.59
5:Beydag	0.18	0.72	0.06	0.12	0.00	1.02	0.90	0.65	0.45	0.39	0.01	0.07	0.28	0.22	0.00	0.95	0.93	0.10	0.23	0.89
6:Cesme	0.62	0.74	0.73	0.50	1.02	0.00	0.05	0.54	0.13	0.49	0.93	0.75	0.33	0.62	1.05	0.49	0.16	0.79	0.72	0.81
7:Dikili	0.49	0.45	0.59	0.40	0.90	0.05	0.00	0.47	0.12	0.28	0.77	0.58	0.23	0.45	0.93	0.45	0.19	0.59	0.49	0.73
8:Foca	0.19	0.50	0.44	0.36	0.65	0.54	0.47	0.00	0.29	0.35	0.57	0.46	0.24	0.25	0.67	0.03	0.48	0.46	0.42	0.04
9:Karaburun	0.21	0.46	0.27	0.14	0.45	0.13	0.12	0.29	0.00	0.21	0.39	0.29	0.08	0.23	0.47	0.36	0.15	0.32	0.30	0.53
10:Kemalpasası	0.13	0.07	0.16	0.13	0.39	0.49	0.28	0.35	0.21	0.00	0.27	0.13	0.07	0.07	0.41	0.50	0.39	0.11	0.04	0.56
11:Kinik	0.12	0.55	0.02	0.08	0.01	0.93	0.77	0.57	0.39	0.27	0.00	0.03	0.20	0.14	0.02	0.85	0.84	0.04	0.13	0.80
12:Kiraz	0.08	0.34	0.01	0.04	0.07	0.75	0.58	0.46	0.29	0.13	0.03	0.00	0.11	0.07	0.08	0.70	0.66	0.00	0.05	0.69
13:Menderes	0.07	0.26	0.10	0.04	0.28	0.33	0.23	0.24	0.08	0.07	0.20	0.11	0.00	0.05	0.29	0.37	0.31	0.12	0.11	0.45
14:Menemen	0.03	0.20	0.06	0.06	0.22	0.62	0.45	0.25	0.23	0.07	0.14	0.07	0.05	0.00	0.24	0.43	0.49	0.05	0.04	0.42
15:Odemis	0.19	0.75	0.07	0.13	0.00	1.05	0.93	0.67	0.47	0.41	0.02	0.08	0.29	0.24	0.00	0.97	0.97	0.11	0.24	0.91
16:Seferihisar	0.37	0.64	0.68	0.55	0.95	0.49	0.45	0.03	0.36	0.50	0.85	0.70	0.37	0.43	0.97	0.00	0.47	0.71	0.64	0.05
17:Selcuk	0.47	0.54	0.65	0.47	0.93	0.16	0.19	0.48	0.15	0.39	0.84	0.66	0.31	0.49	0.97	0.47	0.00	0.67	0.57	0.69
18:Tire	0.08	0.29	0.02	0.05	0.10	0.79	0.59	0.46	0.32	0.11	0.04	0.00	0.12	0.05	0.11	0.71	0.67	0.00	0.03	0.68
19:Torbali	0.09	0.14	0.07	0.10	0.23	0.72	0.49	0.42	0.30	0.04	0.13	0.05	0.11	0.04	0.24	0.64	0.57	0.03	0.00	0.63
20:Urla	0.34	0.69	0.67	0.59	0.89	0.81	0.73	0.04	0.53	0.56	0.80	0.69	0.45	0.42	0.91	0.05	0.69	0.68	0.63	0.00

Şekil 6.38. İzmir İli İlçe Düzeyi 6 Ana Kentsel Kullanım Plan Kararlarının Toplam Kentsel Kullanım Plan Kararları İçindeki Oranları İlişkin Hiyerarşik Kümelendirme Analizine Ait Dendrogram



Şekil 6.39. İzmir İli İlçe Düzeyi 6 Ana Kentsel Kullanım Plan Kararlarının Toplam Kentsel Kullanım Plan Kararları İçindeki Oranları İlişkin Hiyerarşik Kümelendirme Analizi Haritası

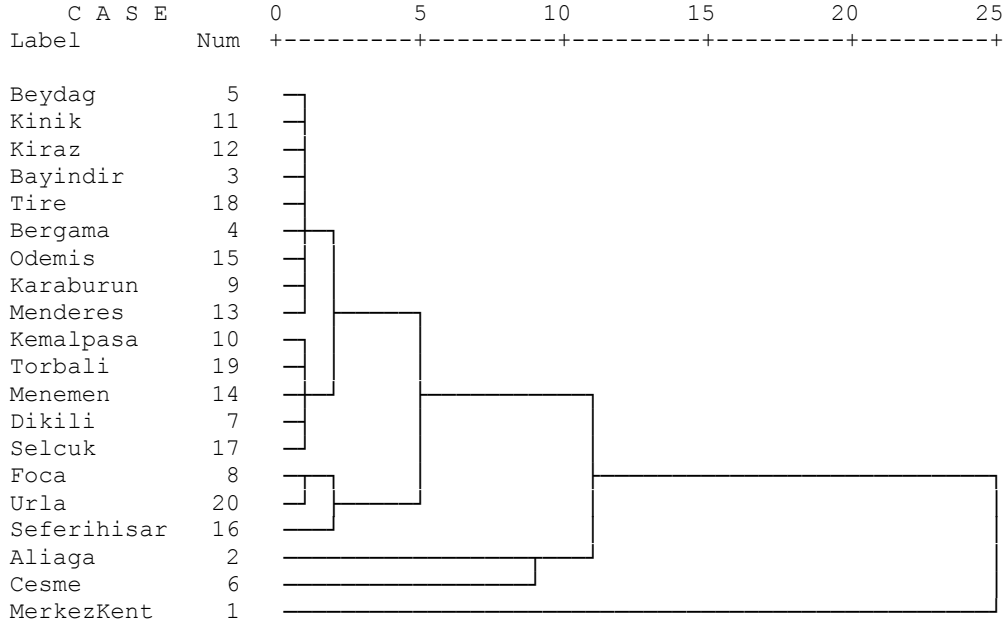


Tablo 6.15'te ise, Tablo 6.13'teki veriler kullanılarak oluşturulmuş olan hiyerarşik kümelenme analizine ait benzemezlik matrisi bulunmaktadır. Tablo 6.14'ten farklı olarak, bu matris hazırlanırken, ilçe düzeyinde 6 ana kentsel kullanım plan kararlarının toplam kentsel kullanım plan kararları içindeki oranları değil, 6 ana kentsel kullanım plan kararlarının toplam ilçe büyüklüğü içindeki oranları dikkate alınmıştır. Şekil 6.40'da, Tablo 6.12'de sunulan değerlere ait dendrogram; Şekil 6.41'de ise bu dendrograma bağlı olarak oluşturulan bölgeleme haritası bulunmaktadır.

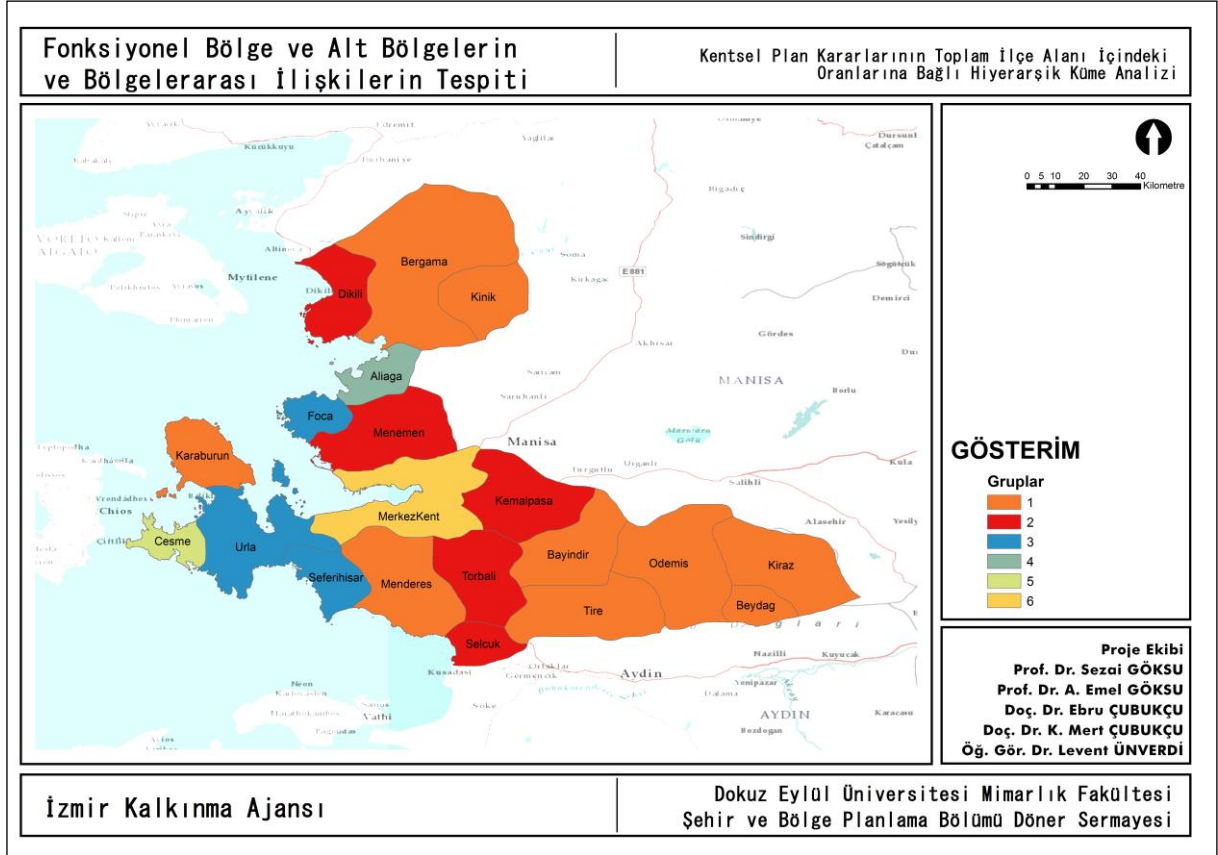
Tablo 6.15. İzmir İli İlçe Düzeyi 6 Ana Kentsel Kullanım Plan Kararlarının Toplam İlçe Alanı İçindeki Oranları İlişkin Hiyerarşik Kümelenme Analizine Ait Benzemezlik (Dissimilarity) Matrisi

	1:MerkezKent	2:Aliaga	3:Bayındır	4:Bergama	5:Beydağ	6:Cesme	7:Dikili	8:Foca	9:Karaburun	10:Kemalpaşa	11:Kinik	12:Kiraz	13:Menderes	14:Menemen	15:Odemis	16:Seferihisar	17:Selçuk	18:Tire	19:Torbali	20:Urla
1:MerkezKent	0.00	0.15	0.43	0.44	0.48	0.20	0.32	0.24	0.40	0.30	0.48	0.47	0.40	0.27	0.42	0.19	0.34	0.43	0.30	0.25
2:Aliaga	0.15	0.00	0.15	0.16	0.18	0.12	0.09	0.08	0.14	0.07	0.18	0.17	0.13	0.07	0.15	0.08	0.10	0.15	0.08	0.09
3:Bayındır	0.43	0.15	0.00	0.00	0.00	0.20	0.03	0.05	0.00	0.02	0.00	0.00	0.00	0.02	0.00	0.11	0.02	0.00	0.01	0.05
4:Bergama	0.44	0.16	0.00	0.00	0.00	0.20	0.02	0.05	0.00	0.02	0.00	0.00	0.00	0.02	0.00	0.11	0.02	0.00	0.02	0.05
5:Beydağ	0.48	0.18	0.00	0.00	0.00	0.22	0.03	0.06	0.01	0.03	0.00	0.00	0.00	0.03	0.00	0.13	0.03	0.00	0.02	0.06
6:Cesme	0.20	0.12	0.20	0.20	0.22	0.00	0.09	0.10	0.16	0.13	0.22	0.22	0.17	0.13	0.20	0.08	0.11	0.20	0.14	0.12
7:Dikili	0.32	0.09	0.03	0.02	0.03	0.09	0.00	0.02	0.01	0.01	0.03	0.03	0.02	0.01	0.03	0.05	0.01	0.02	0.01	0.03
8:Foca	0.24	0.08	0.05	0.05	0.06	0.10	0.02	0.00	0.03	0.02	0.06	0.06	0.03	0.01	0.04	0.02	0.02	0.04	0.02	0.00
9:Karaburun	0.40	0.14	0.00	0.00	0.01	0.16	0.01	0.03	0.00	0.01	0.01	0.00	0.00	0.01	0.00	0.09	0.01	0.00	0.01	0.04
10:Kemalpaşa	0.30	0.07	0.02	0.02	0.03	0.13	0.01	0.02	0.01	0.00	0.03	0.02	0.01	0.00	0.02	0.06	0.01	0.02	0.00	0.03
11:Kinik	0.48	0.18	0.00	0.00	0.00	0.22	0.03	0.06	0.01	0.03	0.00	0.00	0.00	0.03	0.00	0.13	0.03	0.00	0.02	0.06
12:Kiraz	0.47	0.17	0.00	0.00	0.00	0.22	0.03	0.06	0.00	0.02	0.00	0.00	0.00	0.03	0.00	0.12	0.02	0.00	0.02	0.06
13:Menderes	0.40	0.13	0.00	0.00	0.00	0.17	0.02	0.03	0.00	0.01	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.09	0.01	0.00	0.01	0.04
14:Menemen	0.27	0.07	0.02	0.02	0.03	0.13	0.01	0.01	0.01	0.00	0.03	0.03	0.01	0.00	0.02	0.05	0.01	0.02	0.00	0.02
15:Odemis	0.42	0.15	0.00	0.00	0.00	0.20	0.03	0.04	0.00	0.02	0.00	0.00	0.00	0.02	0.00	0.11	0.02	0.00	0.01	0.05
16:Seferihisar	0.19	0.08	0.11	0.11	0.13	0.08	0.05	0.02	0.09	0.06	0.13	0.12	0.09	0.05	0.11	0.00	0.06	0.11	0.07	0.02
17:Selçuk	0.34	0.10	0.02	0.02	0.03	0.11	0.01	0.02	0.01	0.01	0.03	0.02	0.01	0.01	0.02	0.06	0.00	0.02	0.01	0.03
18:Tire	0.43	0.15	0.00	0.00	0.00	0.20	0.02	0.04	0.00	0.02	0.00	0.00	0.00	0.02	0.00	0.11	0.02	0.00	0.01	0.05
19:Torbali	0.30	0.08	0.01	0.02	0.02	0.14	0.01	0.02	0.01	0.00	0.02	0.02	0.01	0.00	0.01	0.07	0.01	0.01	0.00	0.03
20:Urla	0.25	0.09	0.05	0.05	0.06	0.12	0.03	0.00	0.04	0.03	0.06	0.06	0.04	0.02	0.05	0.02	0.03	0.05	0.03	0.00

Şekil 6.40. İzmir İli İlçe Düzeyi 6 Ana Kentsel Kullanım Plan Kararlarının Toplam İlçe Alanı İçindeki Oranları İlişkin Hiyerarşik Kümelene Analizine Ait Dendrogram



Şekil 6.41. İzmir İli İlçe Düzeyi 6 Ana Kentsel Kullanım Plan Kararlarının Toplam İlçe Alanı İçindeki Oranları İlişkin Hiyerarşik Kümelene Analizi Haritası

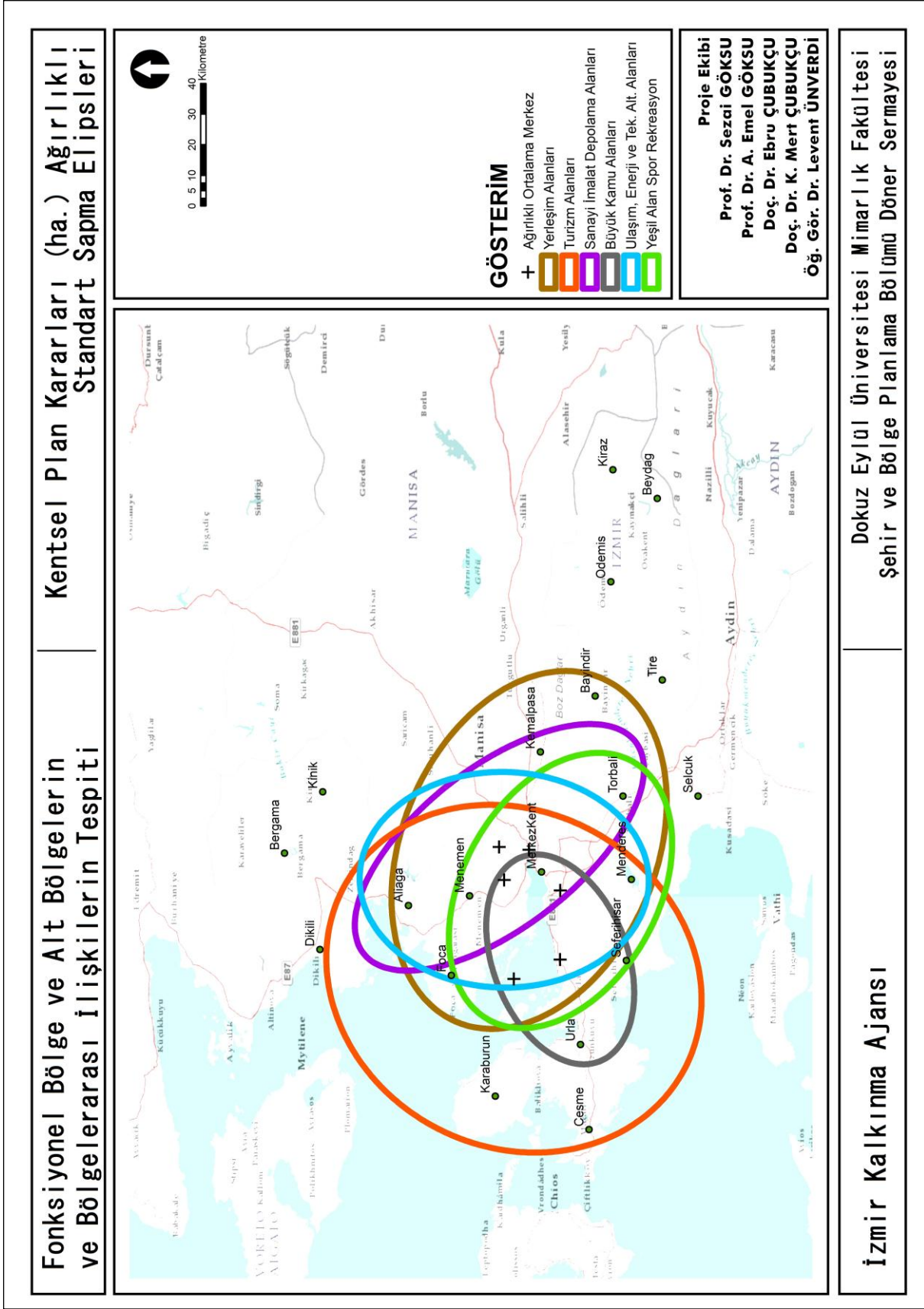


6.6. Arazi Kullanım Kararlarının Dağılımının Merkezi Eğiliminin ve Yayılımının Ölçülmesi

Çalışma kapsamında, ilçe düzeyinde üst ölçekli planlarda öngörülen kentsel arazi kullanım kararlarının merkezi eğilimleri ve yayılımları mekânsal istatistik yöntemleri ile tespit edilmiştir. Sektörel temel işgücü dağılımının mekânsal incelemesinde olduğu gibi üst ölçekli planlarda öngörülen kentsel arazi kullanım kararlarının mekânsal dağılımının incelenmesinde de, yaygın olarak kullanılan mekânsal istatistik yöntemlerinden ağırlıklı ortalama merkez ve ağırlıklı standart sapma elipsi kullanılmıştır. Çalışmada, ağırlıklandırma değişkeni olarak üst ölçekli planlarda öngörülen kentsel arazi kullanım kararlarının ha. cinsinden büyüklükleri kullanılmıştır.

Şekil 6.42’de, Tablo 6.11’de sunulan, İzmir ili ilçe düzeyi düzeyinde üst ölçekli planlarda öngörülen kentsel arazi kullanım kararlarına ilişkin ağırlıklı ortalama merkezleri ve ağırlıklı standart sapma elipsleri sunulmuştur. Şekil 6.40 incelendiğinde, Yerleşim alanları kullanım kararının ağırlıklı ortalama merkezinin Merkez Kent sınırları içerisinde bulunduğu, yayılımının ise kuzeybatı-güneydoğu doğrultusunda olduğu anlaşılmaktadır. Benzer biçimde Yeşil Alan, Spor, Rekreasyon Alanlarının da yayılımı aynı doğrultuda olmakla birlikte, yayılım alanı daha sınırlıdır. Ortalama merkezinin de İzmir Körfezi’nin güneyine kaymış olduğu anlaşılmaktadır. Sanayi, İmalat, Depolama Alanlarının dağılımı ise anılan iki arazi kullanımına göre daha kuzeydedir. Nitekim, bu kullanıma ilişkin ağırlıklı ortalama merkez de Menemen ilçe sınırları içerisinde yer almaktadır. Ulaşım, Enerji ve Teknik Altyapı Alanlarının yayılımı ise kuzey-güney doğrultusundadır. Bu kullanımın standart sapma elipsi kuzeyde Aliağa ve güneyde Menderes ilçelerini kapsamaktadır. Ağırlıklı orta noktası da Merkez Kent sınırları içerisinde, körfezin kuzey kısmına denk gelmektedir. İçerisinde askeri alanların ve üniversite alanlarının bulunduğu Büyük Kamu Alanları’nın yayılımı ise Merkez Kent-Urla aksında yer almaktadır. Bu sonucun en önemli gerekçesi bu aks üzerinde bulunan büyük alan kullanımına sahip devlet üniversiteleri ve askeri alanlardır. Son olarak, Turizm Alanlarının yayılımının kıyı şeridi boyunca geniş bir alanı kapsadığı görülmektedir. Bu kullanıma ait ağırlıklı ortalama merkez ise, Merkez Kent, Çeşme ve Foça ilçe merkezlerinin oluşturduğu üçgenin yaklaşık orta noktasına denk gelmektedir.

Şekil 6.42. İzmir İli İlçe Düzeyi 6 Ana Kentsel Kullanım Plan Kararlarının Kullanım Kararı Büyüklüğüne (ha.) Bağlı Ağırlıklı Ortalama Merkezleri ve Ağırlıklı Standart Sapma Elipsleri



6.7. Çalışma Kapsamında Kullanılan Tüm Değişkenlere Bağlı Küme, Merkez ve Alt Bölge Tespiti Amaçlı Mekânsal Gruplama Analizi

Çalışma kapsamında, son olarak, çalışmada kullanılan tüm nüfus, işgücü, mekânsal, sosyal, ekonomik ve plan kararlarına ilişkin değişkenler kullanılarak bir gruplama çalışması yapılmıştır. Bu çalışma, diğer tüm gruplama ve hiyerarşik kümelenme çalışmalarını kapsayıcı nitelikte olması nedeni ile, planlama sürecinde bir sentez çalışması olarak da görülebilir. Ancak bu çalışma, kapsayıcı olmasının yanında, diğer küme analizi ve gruplama çalışmalarından başka bir açıdan daha ayrılmaktadır.

Bu çalışmada, benzemezlik matrislerinin ve bu matrislere bağlı dendrogramların oluşturulmasında kullanılan tekniğin doğası gereği göz ardı edilmiş olan mekânsal yakınlık dikkate alınmıştır. Başka bir ifade ile, oluşturulan grupların belirlenmesinde; ilçelerin değişkenler açısından benzerlikleri dikkate alındığı gibi, ilçe merkezlerinin yakınlıkları da hesaplamalara dâhil edilmiştir. Grupların oluşturulmasında, çalışma kapsamında kullanılmış olan diğer gruplama yöntemlerinde olduğu gibi, incelenen değişkenler açısından grup içi varyans değerleri minimize edilirken, gruplar arası varyans değerleri maksimize edilmiştir.

Çalışma kapsamında yapılan bu son gruplama çalışmasında kullanılan değişkenler şu şekildedir:

Nüfusun Yaş Gruplarına Göre Dağılımı (2011)

- 0-14 Yaş Nüfus Oranı
- 15-65 Yaş Nüfus Oranı
- 65 Yaş Üzeri Nüfus Oranı

Mekânsal ve Sosyal Değişken Verileri (2000)

- Evde Bulunan Kişi Sayısı (Hanehalkı)
- Hanedeki Oda Sayısı
- Müstakil Evde Oturan Oranı
- Apartman Dairesinde Oturan Oranı
- Konaklama Tesisinde (Otel, Motel, Kamp, vb.) Oturan Oranı
- Diğer Yerlerde Oturan Oranı

En Son Bitirilen Okul (2000)

- Bir Okul Bitirmedi Oranı
- 0-5 Yaş veya Okuma Yazma Bilmeyen Oranı
- İlkokul, Ortaokul veya Dengi Oranı
- Lise veya Dengi Oranı
- Yüksek Okul, Fakülte veya Dengi Oranı
- Yüksek lisans veya Doktora Oranı

Ekonomik Yapı

- Bağımlılık Oranı (2000, 2023)
- Kentli Nüfus Oranı (2000, 2023)
- Baz Çarpanı (2000, 2023)

İşgücünün Sektörel Dağılımı (10 Ana Sektör) (2000, 2023)

- Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık Sektöründe Çalışan Oranı
- Madencilik ve taş ocakçılığı Sektöründe Çalışan Oranı
- İmalat sanayi Sektöründe Çalışan Oranı
- Elektrik, Gaz ve Su Sektöründe Çalışan Oranı
- İnşaat Sektöründe Çalışan Oranı
- Toptan ve perakende ticaret, lokanta ve oteller Sektöründe Çalışan Oranı
- Ulaştırma, haberleşme ve depolama Sektöründe Çalışan Oranı
- Mali kurumlar, sigorta, taşınmaz mallara ait işler ve kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri Sektöründe Çalışan Oranı
- Toplum hizmetleri, sosyal ve kişisel hizmetler Sektöründe Çalışan Oranı
- İyi tanımlanmamış faaliyetler Sektöründe Çalışan Oranı

Plan Kararlarının Dağılımı (2012)

- Yerleşim Alanları Oranı
- Sanayi İmalat Depolama Alanları Oranı
- Turizm Alanları Oranı
- Büyük Kamu Alanları Oranı
- Yeşil Alan Spor Rekreasyon Oranı
- Ulaşım, Enerji ve Teknik Altyapı Alanları Oranı
- Kentsel Olmayan Arazi Kullanımı Oranı

Sentez gruplama çalışmasında kullanılan değişken sayısı 48'dir. Dikkat edileceği üzere farklı yıllara ait değişken değerleri bu değişkenlerin modelde birden fazla kez farklı yıllara değerleri ile yeralmasına neden olmuştur.

Kullanılan yöntemde grup sayısı dendrogram çalışmalarında kullanılan yöntemin aksine, grup sayısı bir çıktı olarak değil bir girdi olarak belirlenmektedir. Bu nedenle çalışma kapsamında hassasiyet analizi (*sensitivity analysis*) gerçekleştirilmiş ve grup sayısı 2 ve 9 arasında değiştiği durumlarda gruplamaların (kümelerin) nasıl olduğu incelenmiştir. Şekil 6.43, 6.44, 6.45, 6.46, 6.47, 6.48, 6.49 ve 6.50'de grup sayısının 2-9 arasında değiştiği durumlarda kümelerin nasıl oluştuğu görülmektedir.

Şekil 6.43 incelendiğinde, grup sayısının 2 olarak belirlendiği durumda Merkez Kent ile birlikte Urla, Seferihisar, Çeşme ve Foça ilçelerinin gruplardan birisini. Geriye kalan ilçeler olan Karaburun, Menderes, Torbalı, Kemalpaşa, Menemen, Aliğa, Bergama, Kınık, Dikili, Selçuk, Bayındır, Tire, Ödemiş, Beydağ ve Kiraz'ın ise ikinci grubu oluşturduğu görülmektedir (Şekil 6.43). Tekrarlanacağı üzere bu gruplamada çalışma kapsamında üretilmiş olan toplam 48 değişken kullanılmış ve ilçelerin birbirlerine yakınlığı hesaplamalara katılmıştır.

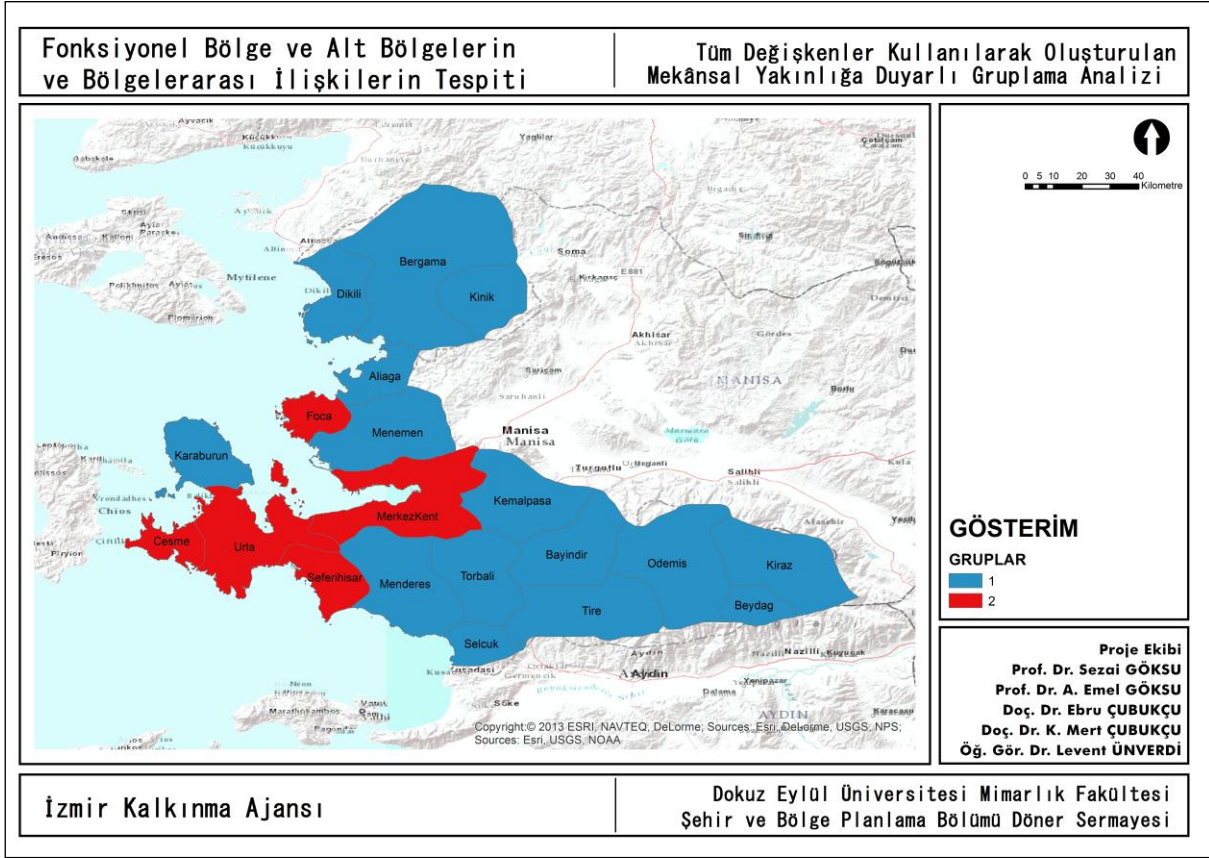
Şekil 6.44 incelendiğinde, grup sayısının 3'e çıkartıldığı durumda Merkez Kent'in Çeşme, Urla, Seferihisar ve Foça'dan ayrılarak tek başına bir ayrı grup oluşturduğu görülmektedir (Şekil 6.44). Şekil 6.45 incelendiğinde ise grup sayısının 4'e çıkartıldığı durumda Aliğa'nın Karaburun, Menderes, Torbalı, Kemalpaşa, Menemen, Aliğa, Bergama, Kınık, Dikili, Selçuk, Bayındır, Tire, Ödemiş, Beydağ ve Kiraz'ın oluşturduğu gruptan koparak tek başına bir grup oluşturduğu gözlemlenmektedir (Şekil 6.45).

Şekil 6.46 incelendiğinde, grup sayısının 5'e çıkartıldığı durumda Çeşme'nin incelenen toplam 48 değişken açısından Urla, Seferihisar ve Foça'dan ayrıştığı görülmektedir (Şekil 6.46). Grup sayısının 6'ya çıkartıldığında ise bu gruptan Foça ayrılarak tek başına bir grup oluşturmaktadır (Şekil 6.46). Şekil 6.48 incelendiğinde, grup sayısının 7'ye çıkartıldığı durumda Dikili ve Karaburun ilçelerinin Menderes, Torbalı, Kemalpaşa, Menemen, Bergama, Kınık, Selçuk, Bayındır, Tire, Ödemiş, Beydağ ve Kiraz ilçelerinden koparak ayrı bir grup oluşturdukları gözlemlenmektedir (Şekil 6.48). Grup sayısı 8'e çıkartıldığında ise bu gruptan ayrılan ilçe Selçuk olmaktadır (Şekil 6.49). Son olarak, grup sayısı çalışma kapsamında gerçekleştirilen hassasiyet analizindeki en yüksek grup sayısı olan 9 olarak belirlendiğinde, Merkez Kent'e yakın olan Menemen, Kemalpaşa, Torbalı, Menderes ilçeleri Bergama, Kınık, Bayındır, Tire, Ödemiş, Beydağ ve Kiraz ilçelerinden ayrılmaktadır (Şekil 6.50).

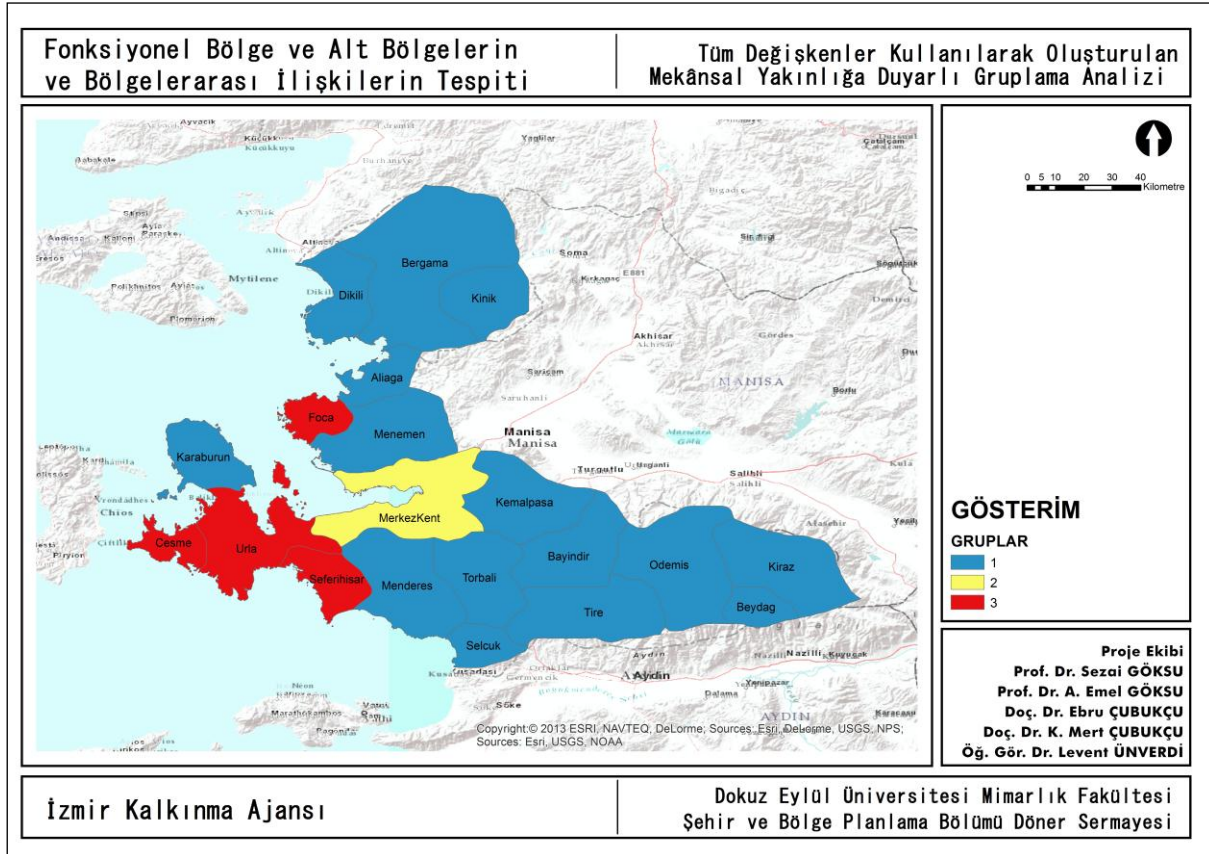
Anılan gruplama analizlerinin gerçekleştirilmesinde, incelenen değişkenler açısından grup içi varyans değerleri minimize edilirken, gruplar arası varyans değerleri maksimize edilmektedir. Tablo 6.16'da örnek olarak grup sayısının 9 olarak belirlendiği durumda kullanılan değişkenler için betimleyici istatistikler sunulmuştur.

Tabloda 6.16'da ayrıca her değişkenin grupların oluşturulmasında istatistiksel açıdan nasıl bir rol oynadığı ve her değişkenin grupların oluşumunda ne kadar etkili oldukları R^2 değerleri ile gösterilmiştir. R^2 değerleri yüksek olan değişkenlerin grupların oluşturulmasında daha açıklayıcı oldukları belirtilmelidir. Tablo 6.16'da değişkenler, R^2 değerlerine göre yüksekten düşüğe doğru sıralandırılmışlardır. Tablo 6.16 incelendiğinde, plan kararlarının kapladıkları alan oranlarının ve işgücünün sektörel dağılımlarının grupların belirlenmesinde istatistiksel açıdan önemli rol oynadıkları görülmektedir.

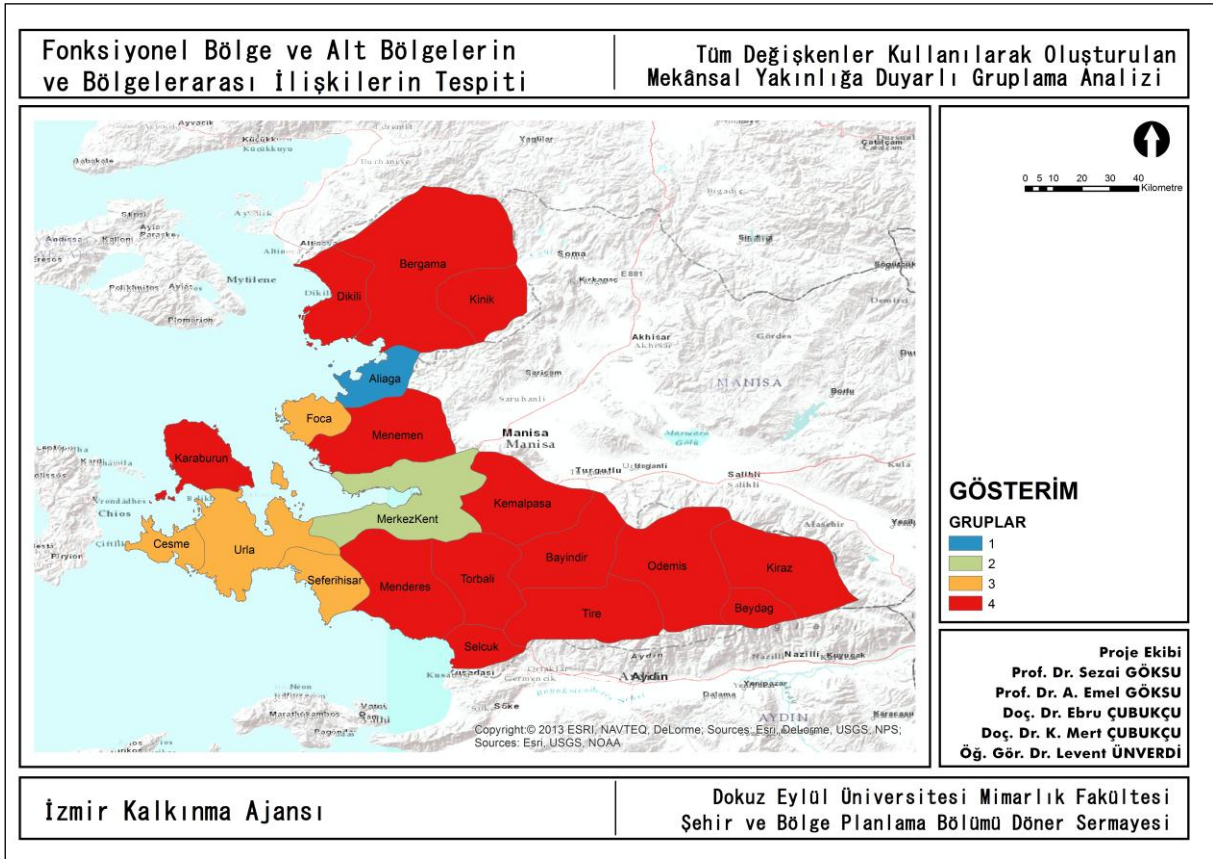
Şekil 6.43. İzmir İli İlçe Düzeyi Çalışma Kapsamındaki Tüm Değişken Değerleri Kullanılarak Oluşturulan Mekânsal Yakınlığa Duyarlı Gruplama Analizi – Grup Sayısı 2



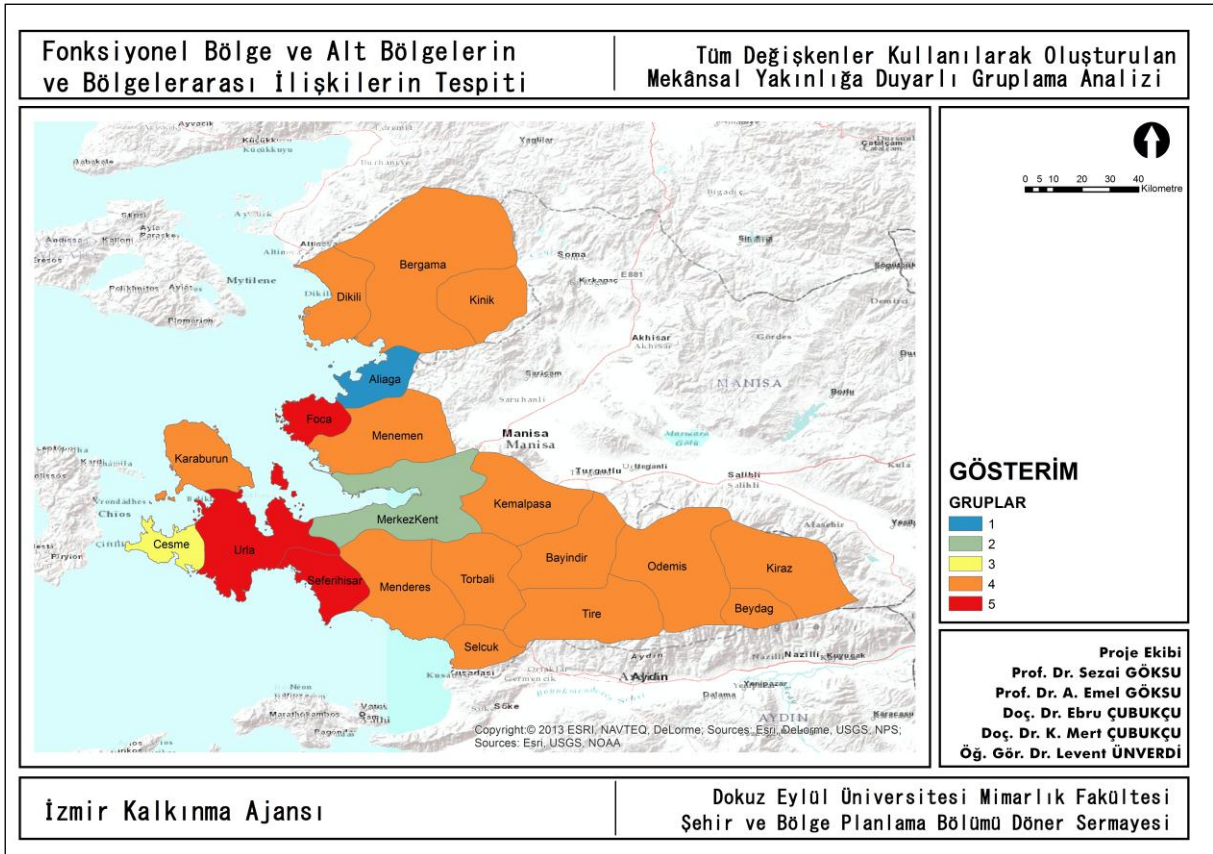
Şekil 6.44. İzmir İli İlçe Düzeyi Çalışma Kapsamındaki Tüm Değişken Değerleri Kullanılarak Oluşturulan Mekânsal Yakınlığa Duyarlı Gruplama Analizi – Grup Sayısı 3



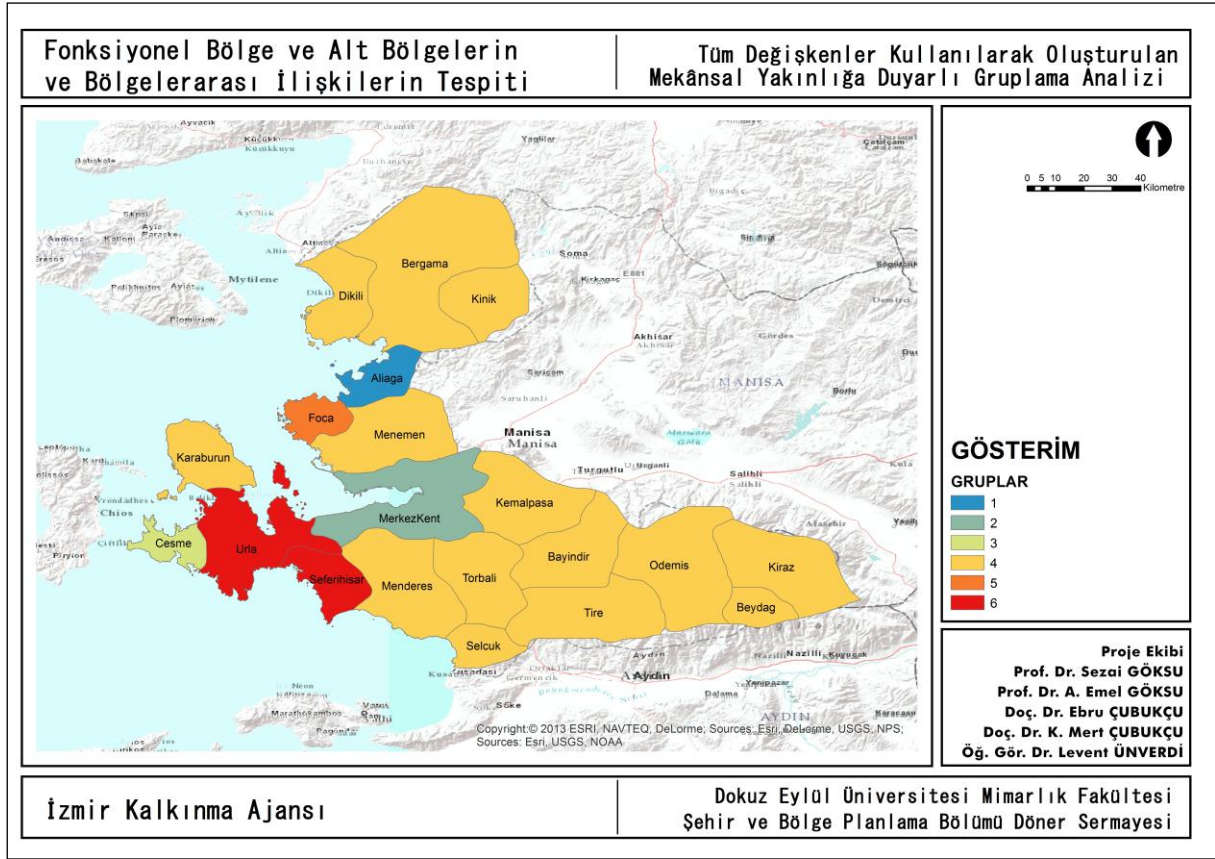
Şekil 6.45. İzmir İli İlçe Düzeyi Çalışma Kapsamındaki Tüm Değişken Değerleri Kullanılarak Oluşturulan Mekânsal Yakınlığa Duyarlı Gruplama Analizi – Grup Sayısı 4



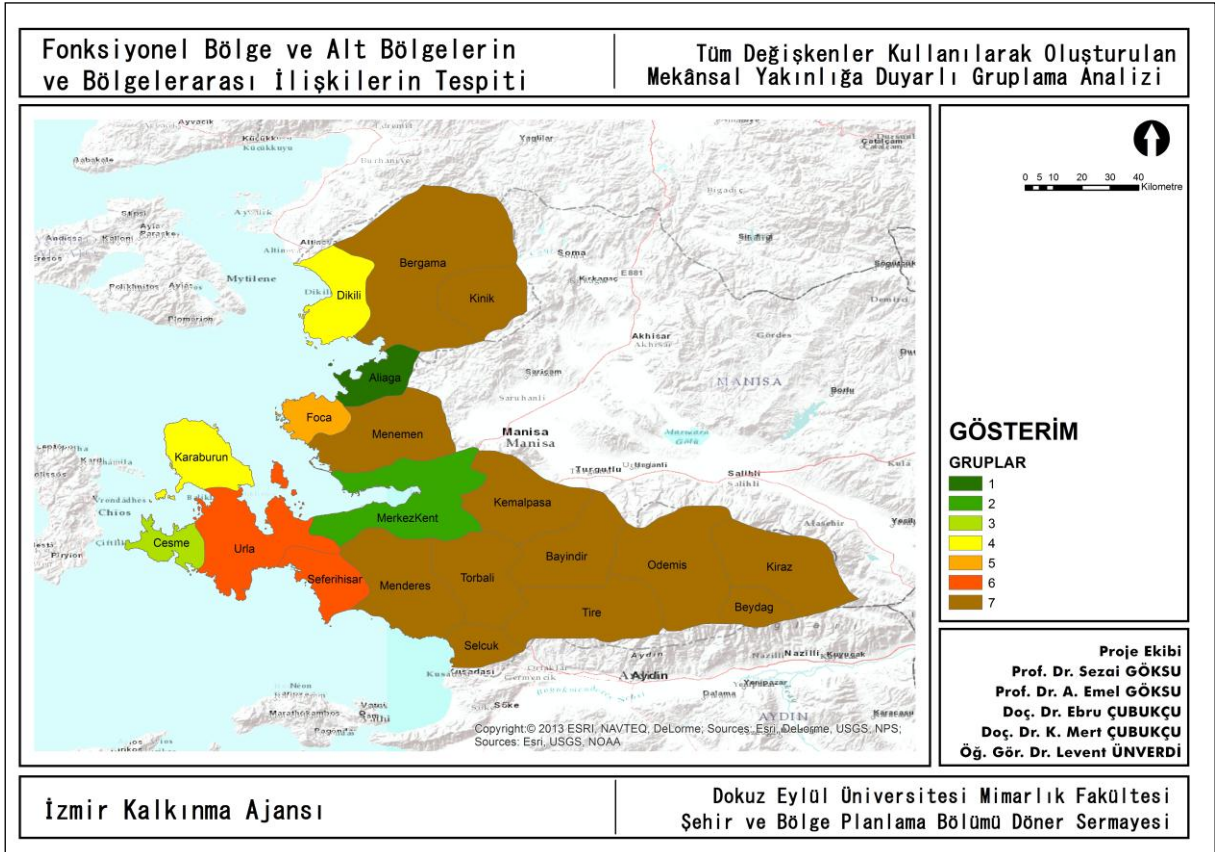
Şekil 6.46. İzmir İli İlçe Düzeyi Çalışma Kapsamındaki Tüm Değişken Değerleri Kullanılarak Oluşturulan Mekânsal Yakınlığa Duyarlı Gruplama Analizi – Grup Sayısı 5



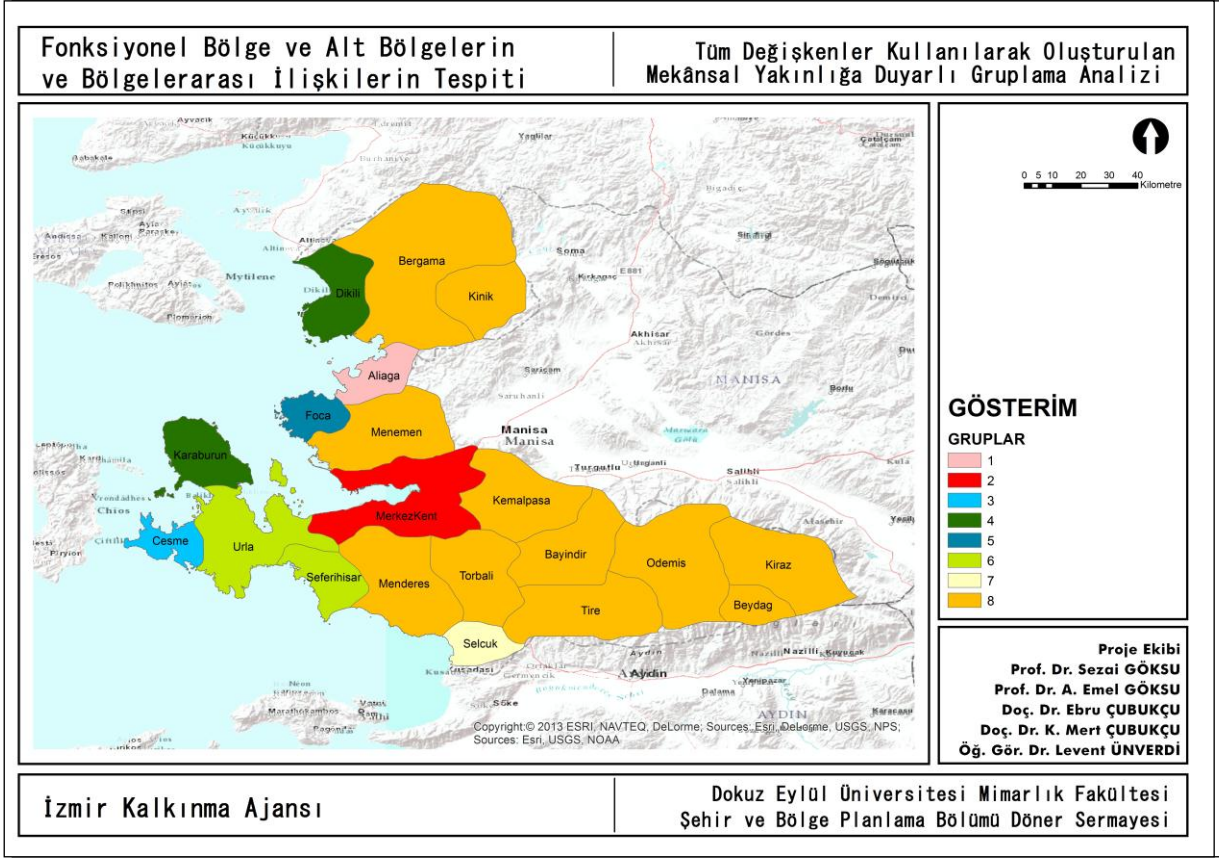
Şekil 6.47. İzmir İli İlçe Düzeyi Çalışma Kapsamındaki Tüm Değişken Değerleri Kullanılarak Oluşturulan Mekânsal Yakınlığa Duyarlı Gruplama Analizi – Grup Sayısı 6



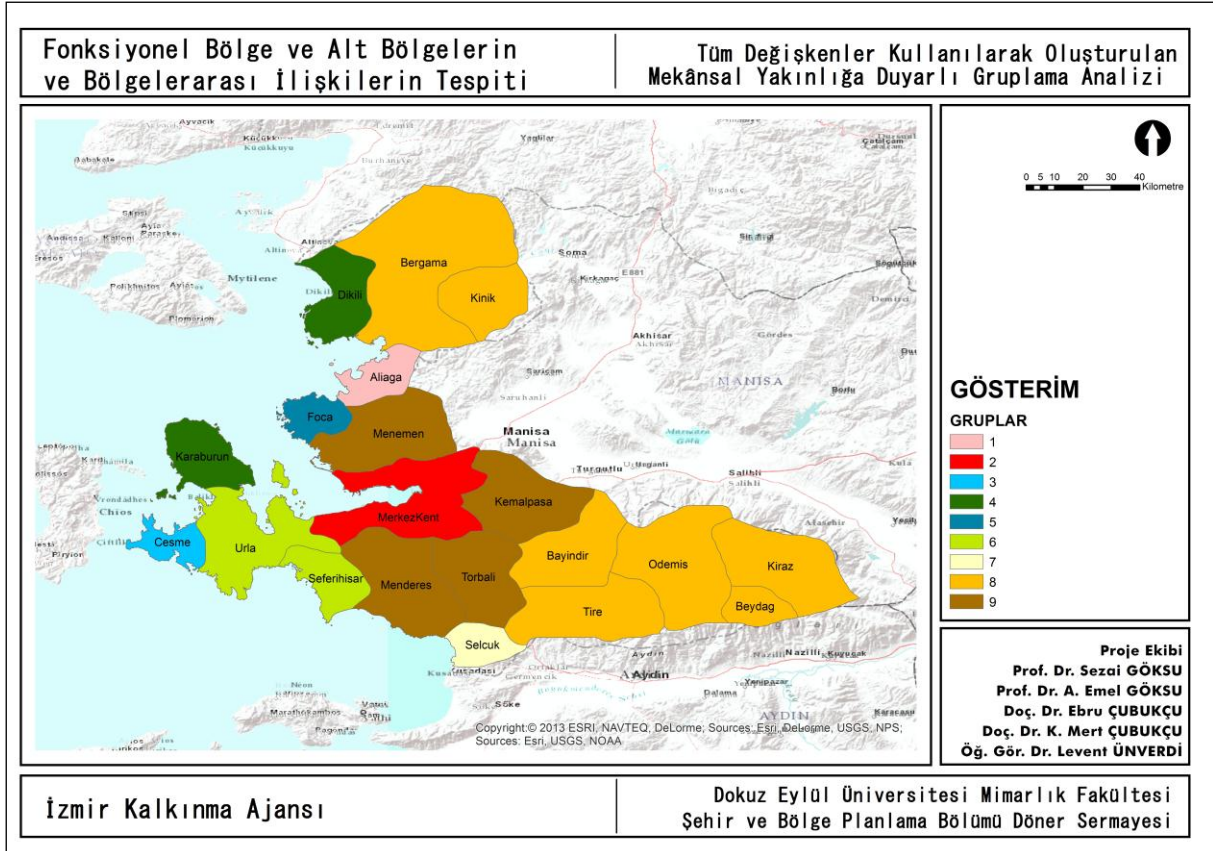
Şekil 6.48. İzmir İli İlçe Düzeyi Çalışma Kapsamındaki Tüm Değişken Değerleri Kullanılarak Oluşturulan Mekânsal Yakınlığa Duyarlı Gruplama Analizi – Grup Sayısı 7



Şekil 6.49. İzmir İli İlçe Düzeyi Çalışma Kapsamındaki Tüm Değişken Değerleri Kullanılarak Oluşturulan Mekânsal Yakınlığa Duyarlı Gruplama Analizi – Grup Sayısı 8



Şekil 6.50. İzmir İli İlçe Düzeyi Çalışma Kapsamındaki Tüm Değişken Değerleri Kullanılarak Oluşturulan Mekânsal Yakınlığa Duyarlı Gruplama Analizi – Grup Sayısı 9



Tablo 6.16. İzmir İli İlçe Düzeyi Çalışma Kapsamındaki Tüm Değişken Değerleri Kullanılarak Oluşturulan Mekânsal Yakınlığa Duyarlı Gruplama Analizinde Kullanılan Değişkenlere İlişkin Betimleyici İstatistikler ve Değişkenlerin Grupların Belirlenmesindeki Etkileri (R^2)

<i>Değişken</i>	<i>Ortalama</i>	<i>Standart Sapma</i>	<i>Minimum</i>	<i>Maksimum</i>	<i>R²</i>
Yeşil Alan Spor Rekreasyon Oranı	0.009	0.016	0.000	0.059	0.990
Büyük Kamu Alanları Oranı	0.029	0.054	0.000	0.177	0.986
Elektrik, Gaz ve Su Sektöründe Çalışan Oranı (2000)	0.002	0.002	0.001	0.011	0.982
Konaklama Tesisinde (Otel, Motel, Kamp, vb.) Oturan Oranı	0.010	0.028	0.000	0.130	0.976
Yerleşim Alanları Oranı	0.074	0.074	0.024	0.374	0.974
Kentsel Olmayan Arazi Kullanımı Oranı	0.827	0.150	0.391	0.974	0.965
Toplum hizmetleri, sosyal ve kişisel hizmetler Sektöründe Çalışan Oranı (2000)	0.148	0.108	0.050	0.529	0.963
Lise veya Dengi Oranı	0.116	0.055	0.051	0.239	0.961
Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık Sektöründe Çalışan Oranı (2000)	0.564	0.206	0.028	0.868	0.952
Sanayi İmalat Depolama Alanları Oranı	0.024	0.046	0.000	0.207	0.952
Mali kurumlar, sigorta, taşınmaz mallara ait işler ve kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri Sektöründe Çalışan Oranı (2000)	0.024	0.018	0.004	0.068	0.952
İmalat sanayi Sektöründe Çalışan Oranı (2000)	0.100	0.076	0.028	0.302	0.950
İnşaat Sektöründe Çalışan Oranı (2000)	0.043	0.023	0.012	0.093	0.948
Toplum hizmetleri, sosyal ve kişisel hizmetler Sektöründe Çalışan Oranı (2023)	0.177	0.117	0.061	0.602	0.946
Toptan ve perakende ticaret, lokanta ve oteller Sektöründe Çalışan Oranı (2000)	0.089	0.054	0.028	0.213	0.945
Ulaştırma, haberleşme ve depolama Sektöründe Çalışan Oranı (2000)	0.026	0.014	0.008	0.061	0.944
Yüksek Okul, Fakülte veya Dengi Oranı	0.056	0.036	0.014	0.150	0.942
Turizm Alanları Oranı	0.032	0.061	0.000	0.271	0.938
Diğer Yerlerde Oturan Oranı	0.085	0.058	0.024	0.304	0.927
Mali kurumlar, sigorta, taşınmaz mallara ait işler ve kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri Sektöründe Çalışan Oranı (2023)	0.028	0.020	0.001	0.073	0.919
İyi tanımlanmamış faaliyetler Sektöründe Çalışan Oranı (2023)	0.000	0.000	0.000	0.001	0.918
Hanedeki Oda Sayısı	3.094	0.224	2.400	3.310	0.896
Bağımlılık Oranı (2000)	2.007	0.368	1.496	3.182	0.892
Ziraat, Avcılık, Ormancılık ve Balıkçılık Sektöründe Çalışan Oranı (2023)	0.443	0.214	0.015	0.855	0.890
15-65 Yaş Nüfus Oranı	0.695	0.027	0.656	0.783	0.881
Bir Okul Bitirmedik Oranı	0.171	0.023	0.115	0.202	0.879
Toptan ve perakende ticaret, lokanta ve oteller Sektöründe Çalışan Oranı (2023)	0.113	0.054	0.032	0.279	0.876
65 Yaş Üzeri Nüfus Oranı	0.111	0.033	0.063	0.205	0.835
İnşaat Sektöründe Çalışan Oranı (2023)	0.071	0.037	0.013	0.137	0.823

<i>Değişken</i>	<i>Ortalama</i>	<i>Standart Sapma</i>	<i>Minimum</i>	<i>Maksimum</i>	<i>R²</i>
İmalat sanayi Sektöründe Çalışan Oranı (2023)	0.124	0.100	0.030	0.376	0.818
Elektrik, Gaz ve Su Sektöründe Çalışan Oranı (2023)	0.004	0.004	0.000	0.019	0.812
Kentli Nüfus Oranı (2000)	0.481	0.192	0.218	0.982	0.811
İyi tanımlanmamış faaliyetler Sektöründe Çalışan Oranı (2000)	0.001	0.001	0.000	0.004	0.796
0-14 Yaş Nüfus Oranı	0.195	0.031	0.128	0.248	0.795
0-5 Yaş veya Okuma Yazma Bilmeyen Oranı	0.178	0.049	0.091	0.269	0.789
Müstakil Evde Oturan Oranı	0.690	0.143	0.387	0.900	0.774
Apartman Dairesinde Oturan Oranı	0.214	0.133	0.033	0.562	0.772
Yüksek lisans veya Doktora Oranı	0.002	0.002	0.000	0.007	0.756
Evde Bulunan Kişi Sayısı (Hanehalkı)	4.192	0.448	3.230	5.240	0.747
İlkokul, Ortaokul veya Dengi Oranı	0.477	0.036	0.395	0.539	0.733
Ulaşım, Enerji ve Teknik Altyapı Alanları Oranı	0.004	0.007	0.000	0.024	0.721
Baz Çarpanı (2023)	4.840	2.299	1.901	11.460	0.694
Bağımlılık Oranı (2023)	2.178	0.435	1.487	3.181	0.649
Baz Çarpanı (2000)	5.517	2.978	2.173	15.890	0.626
Ulaştırma, haberleşme ve depolama Sektöründe Çalışan Oranı (2023)	0.038	0.035	0.005	0.165	0.617
Kentli Nüfus Oranı (2023)	0.635	0.184	0.256	1.000	0.597
Mali kurumlar, sigorta, taşınmaz mallara ait işler ve kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri Sektöründe Çalışan Oranı (2000)	0.002	0.003	0.000	0.013	0.202
Mali kurumlar, sigorta, taşınmaz mallara ait işler ve kurumları, Yardımcı İş Hizmetleri Sektöründe Çalışan Oranı (2023)	0.002	0.004	0.000	0.018	0.171

Bölüm 7

İzmir İli İlçeler Arası İlişkinin Tespitine Yönelik Analizler

7.1. Giriş

Çalışma kapsamında, son olarak, İzmir ili ilçe düzeyinde nüfus büyüklükleri ve ilçeler arasındaki ulaşım süreleri dikkate alınarak mekansal etkileşim büyüklükleri hesaplanmıştır. 2011 ve 2023 yıllarına ilişkin nüfus büyüklükleri ile bu yıllara ilişkin mevcut ve planlanan ulaşım ağı dikkate alınarak hesaplanan mekansal etkileşime ilişkin çalışmalarının temelini yer çekimi modeli (*gravity model*) oluşturmaktadır.

Yer çekimi modeli, Isaac Newton'un yer çekimi kanunu esas alınarak kurgulanmıştır. Modelin temel varsayımı; mekan üzerindeki insan davranışlarının yer çekimi kanunu ile açıklanabiliyor olmasıdır. Bu varsayımına göre mekansal etkileşimin gerçekleşmekte olduğu coğrafi alanlar arasındaki etkileşimin büyüklüğü, bu alanların kütsel büyüklüklerine ve aralarındaki mesafeye bağlıdır. Kütsel büyüklükler arttıkça, mesafeler ise azaldıkça etkileşimin artacağı öngörülür. Yer çekim modelleri en yalın biçimi ile

$$T_{ij} = \frac{KP_i P_j}{d_{ij}^\lambda},$$

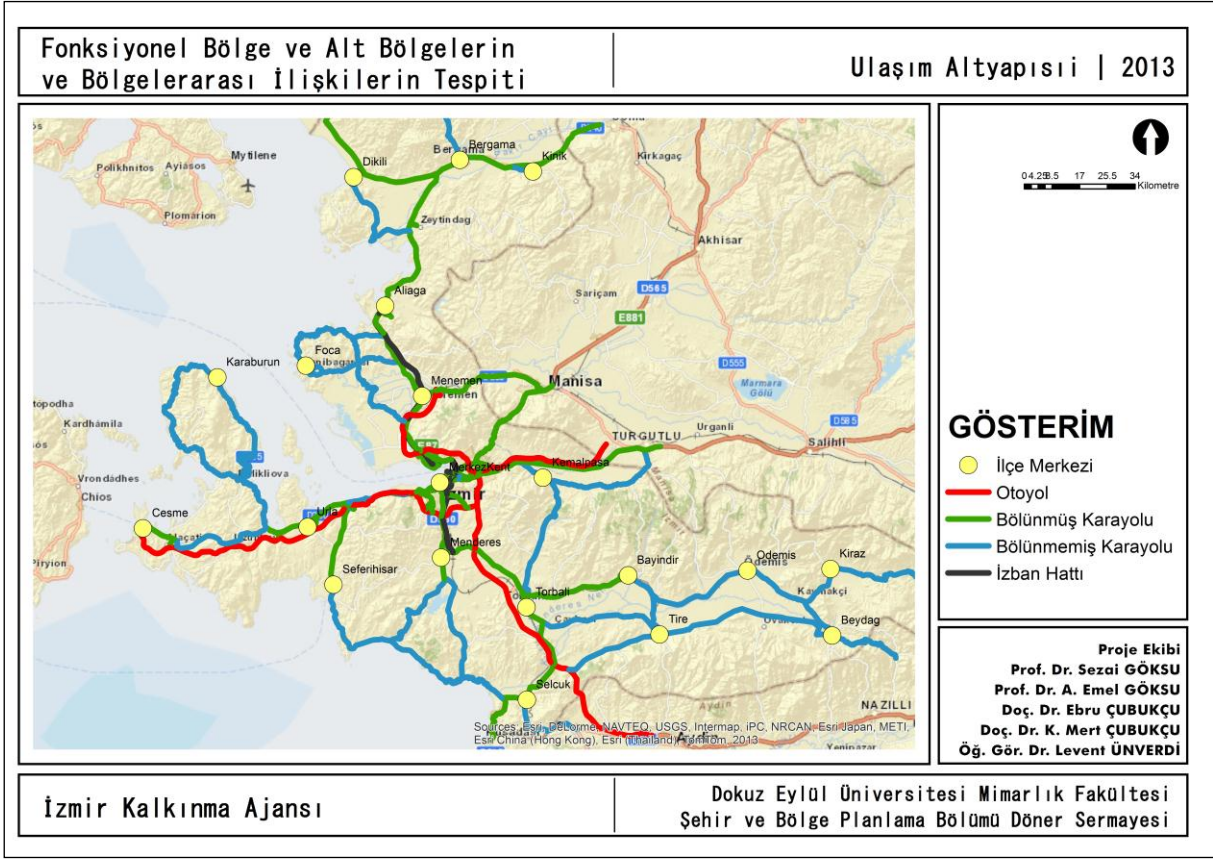
ile ifade edilir. Burada T_{ij} , i ve j alanları arasındaki etkileşim; K normalleştirme sabiti; P_i ve P_j , i ve j alanlarının kütsel ya da nüfus olarak büyüklüğü; d_{ij} , i ve j alanları arasındaki uzaklık ve λ de mesafe etki parametresidir. Bu basit form; ulaşım, taşımacılık, göç ve telekomünikasyon gibi pek çok alanda zenginleştirilip modifiye edilerek kullanılmıştır (Batty, 1972). Pek çok uygulamada, yer çekimi modelinin fizikteki karşılığı dikkate alınarak yer seçimi etki parametresi, λ , 2 olarak kabul edilir. Çalışma ka

7.2. Ulaşım Altyapısı ve Mesafe Matrisinin Hesaplanması

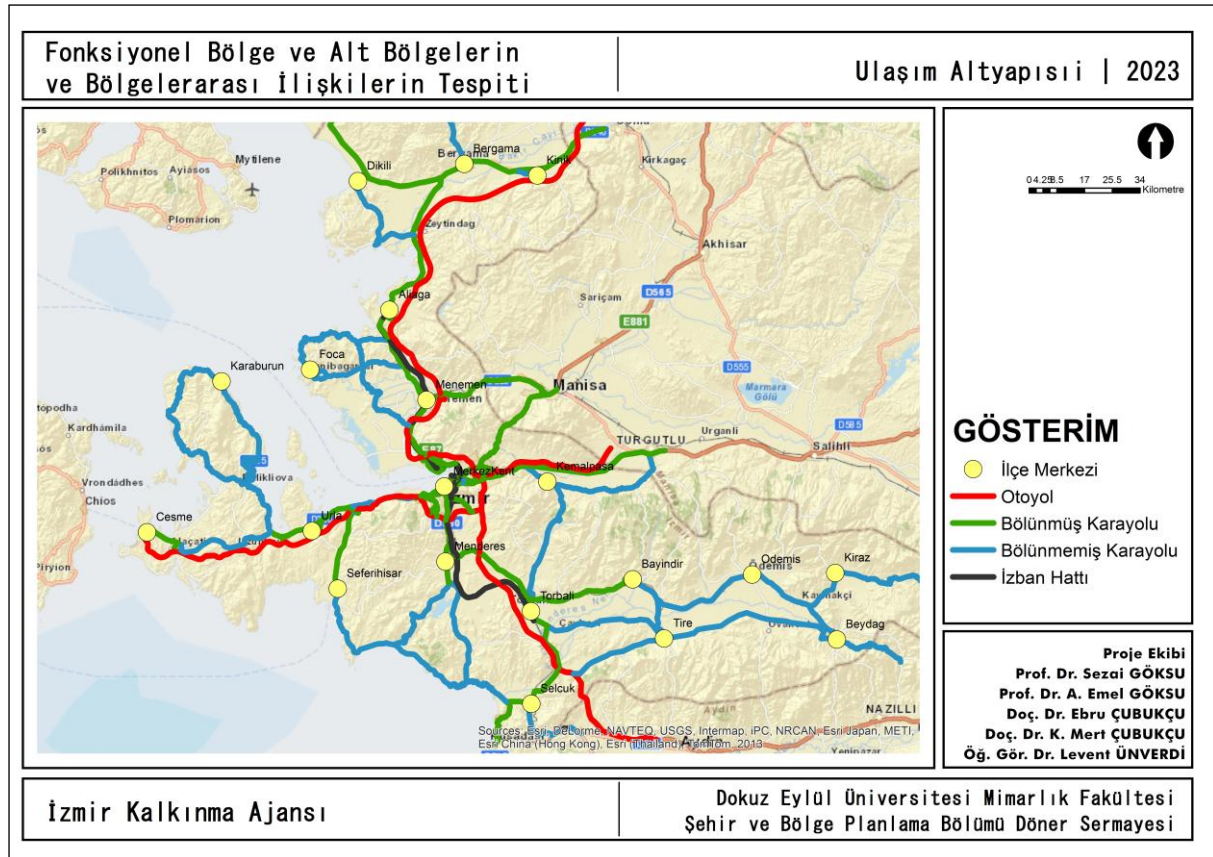
Yer çekimi modelinin tüm mekansal uygulamalarında temel verilerden birisini mesafe matrisleri oluşturmaktadır. Bu matrisler, modelde yer alan coğrafi alanların merkezlerinin birbirlerine olan mesafelerini belirtir. Bu matrislerin birimi genellikle uzunluk ya da zaman olarak verilir. Daha gerçekçi sonuçlar vermesi nedeni ile zaman birimlerinin kullanılması tercih edilir. Ancak uzunluk birimlerinin zaman birimine çevrilebilmesi için kullanılan ulaşım altyapısına ilişkin ortalama hızların bilinmesi gerekir.

Şekil 7.1'de mevcutta (2013) var olan ulaşım altyapısı, Şekil 7.2'de ise yürürlükteki plan kararları çerçevesinde 2023 yılında oluşması planlanan ulaşım altyapısı görülmektedir. Çalışmada İzmir ili sınırları içerisinde ilçe merkezleri arasında kullanılan (1) otoyol, (2) bölünmüş karayolu (duble yol), (3) bölünmemiş karayolu ve (4) İzban (İzmir Banliyo) hatları dikkate alınmıştır.

Şekil 7.1. İzmir İli Ulaşım Altyapısı (2013)



Şekil 7.2. İzmir İli Ulaşım Altyapısı (2023)



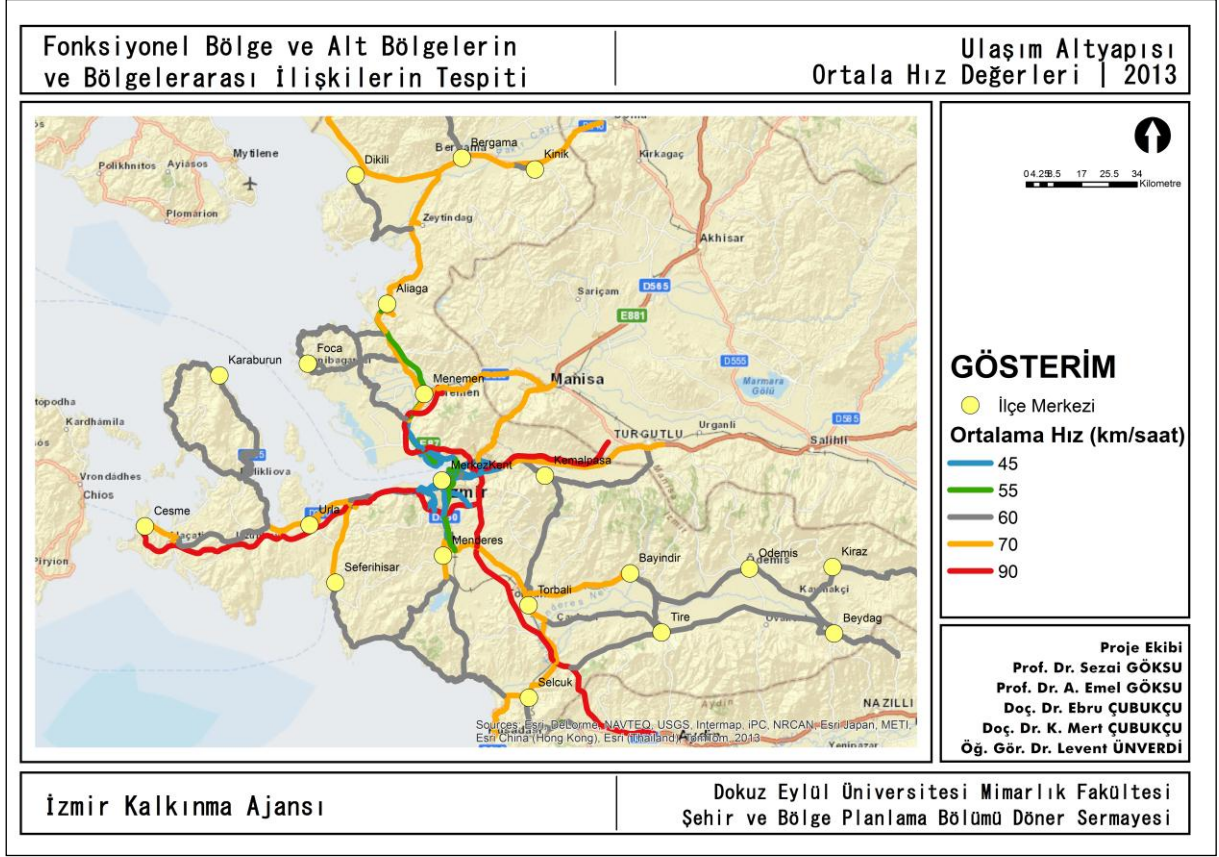
Şekil 7.2'nin, Şekil 7.1'den ayrılan temel farkı İzmir-Çanakkale otoyolunun kuzey yönünde tamamlanmış olması ve kentiçi ulaşım sisteminin önemli bir parçası haline gelmiş olan İZBAN hattının Bergama, Torbalı ve Selçuk'a uzatılmış olmasının varsayılmış olmasıdır.

Şekil 7.1 ve 7.2'de yer alan ulaşım bağlantıları kullanılarak ilçe merkezleri arasındaki en yakın mesafelerin dakika cinsinden hesaplanması için ortalama hızların; (1) otoyollarda 90 km/saat, (2) bölünmüş karayollarının merkez kent içinde kalan kısımlarında 45 km/saat, (3) bölünmüş karayollarının merkez kent dışında kalan kısımlarında 70 km/saat, (4) bölünmemiş karayollarında 60 km/saat¹ ve (5) İzban'da 55 km/saat olduğu varsayılmıştır. Bu değerlere ilişkin ortalama hız değerleri 2013 ve 2023 yılları için Şekil 7.3 ve 7.4'te sunulmuştur.

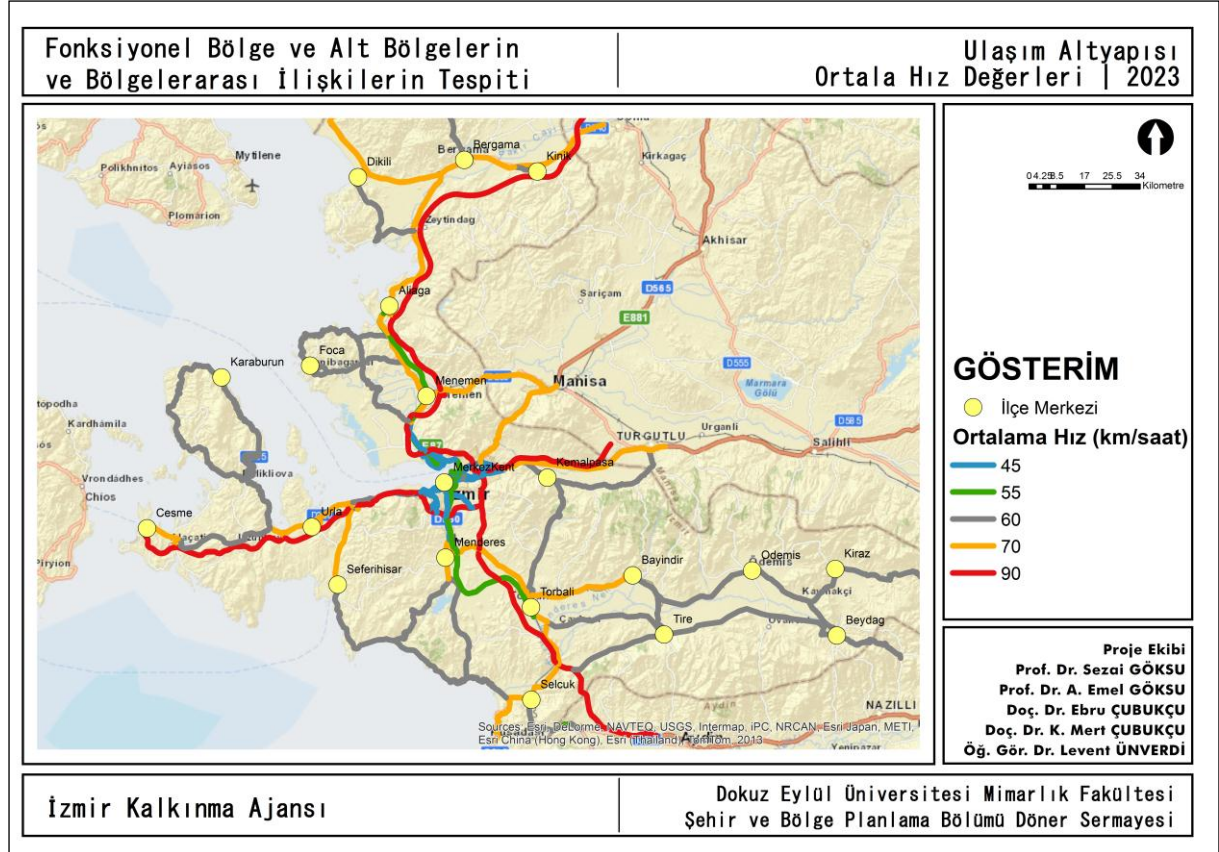
Coğrafi bilgi sistemleri ile birlikte ağ analizi yöntemleri kullanılarak, çalışma kapsamındaki 20 ilçe merkezinden diğer tüm ilçe merkezlerine en kısa mesafeler dakika cinsinden hesaplanarak hem 2013 yılı için hem de 2023 yılı için mesafe matrisleri oluşturulmuştur. Söz konusu mesafe matrisleri 2013 ve 2023 yılları için Tablo 7.1 ve Tablo 7.1 ile bu matrislerin görsel biçimleri Şekil 7.5 ve Şekil 7.6'da sunulmuştur. Şekil 7.5 ve Şekil 7.6'da gösterim kuş uçuşu olmasına rağmen, hesaplar ortalama hızlar ve güzergahlar dikkate alınarak hesaplanmıştır.

¹ Bu yolların tamamı Merkez Kent sınırları dışında kalmaktadır.

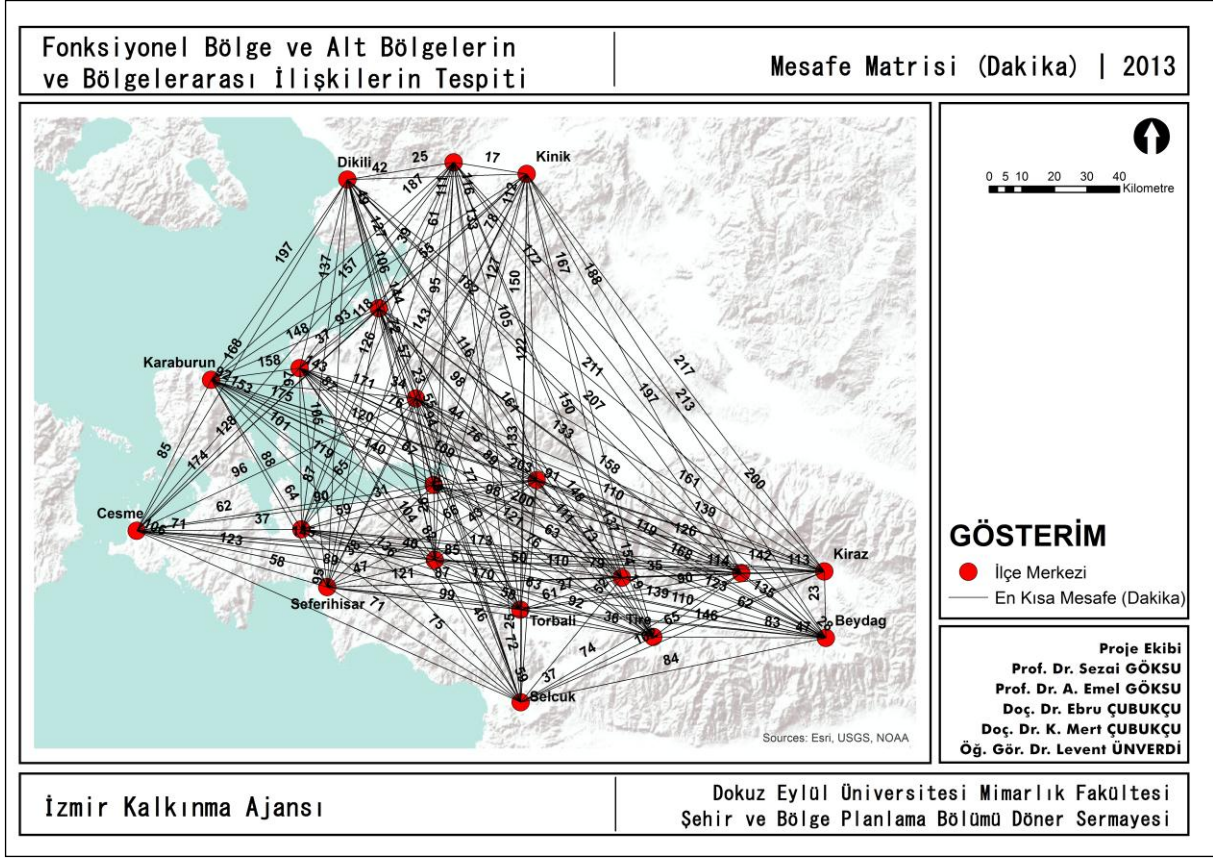
Şekil 7.3. İzmir İli Ulaşım Altyapısı Ortalama Hız Varsayımları (2013)



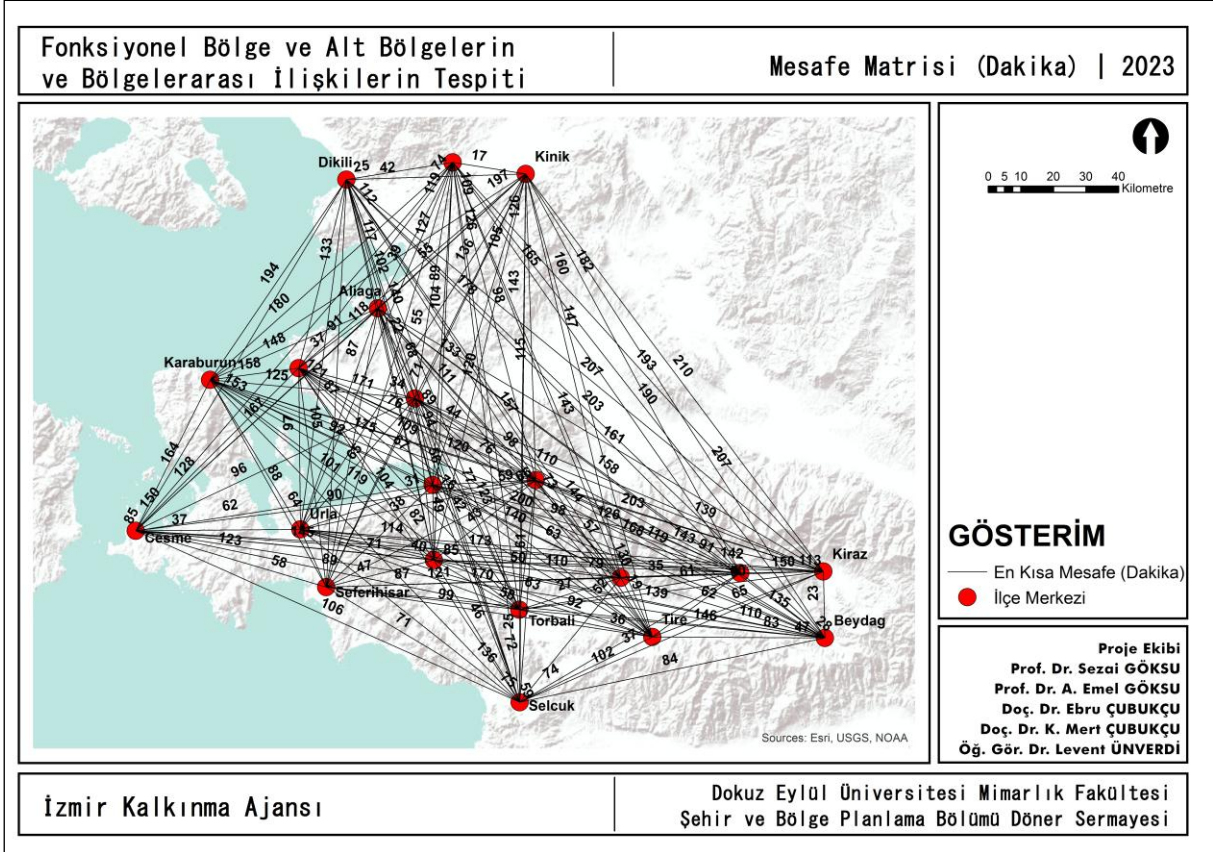
Şekil 7.4. İzmir İli Ulaşım Altyapısı Ortalama Hız Varsayımları (2023)



Şekil 7.5. İzmir İli İlçe Düzeyi Mesafe Matrisi (2013)



Şekil 7.6. İzmir İli İlçe Düzeyi Mesafe Matrisi (2023)



Tablo 7.1. İzmir İli İlçe Düzeyi En Kısa Yol Mesafe Matrisi (Dakika) (2013)

	Aliaga	Bayındır	Bergama	Beydag	Cesme	Dikili	Foca	Karaburun	Kemalpasa	Kinik	Kiraz	Menderes	Menemen	MerkezKent	Odemis	Seferihisar	Selcuk	Tire	Torbali	Urla
Aliaga	0	98	39	158	118	49	37	148	66	55	161	72	23	57	133	95	94	111	77	87
Bayındır	98	0	137	62	110	148	109	140	57	154	63	50	76	63	35	87	52	19	27	79
Bergama	39	137	0	197	157	25	76	187	105	17	200	111	61	95	172	133	133	150	116	126
Beydag	158	62	197	0	170	207	168	200	119	213	23	110	135	123	28	146	84	47	83	139
Cesme	118	110	157	170	0	168	128	85	90	174	173	71	96	62	145	58	106	123	89	37
Dikili	49	148	25	207	168	0	87	197	116	42	211	121	72	106	182	144	144	161	127	137
Foca	37	109	76	168	128	87	0	158	76	93	171	82	34	67	143	105	104	121	87	97
Karaburun	148	140	187	200	85	197	158	0	120	203	203	101	125	92	175	88	136	153	119	64
Kemalpasa	66	57	105	119	90	116	76	120	0	122	120	43	44	31	91	66	61	73	36	59
Kinik	55	154	17	213	174	42	93	203	122	0	217	127	78	112	188	150	150	167	133	143
Kiraz	161	63	200	23	173	211	171	203	120	217	0	113	139	126	28	150	102	65	90	142
Menderes	72	50	111	110	71	121	82	101	43	127	113	0	49	26	85	47	46	63	29	40
Menemen	23	76	61	135	96	72	34	125	44	78	139	49	0	34	110	72	72	89	55	65
MerkezKent	57	63	95	123	62	106	67	92	31	112	126	26	34	0	98	38	59	76	42	31
Odemis	133	35	172	28	145	182	143	175	91	188	28	85	110	98	0	121	74	37	61	114
Seferihisar	95	87	133	146	58	144	105	88	66	150	150	47	72	38	121	0	71	99	66	27
Selcuk	94	52	133	84	106	144	104	136	61	150	102	46	72	59	74	71	0	37	25	75
Tire	111	19	150	47	123	161	121	153	73	167	65	63	89	76	37	99	37	0	36	92
Torbali	77	27	116	83	89	127	87	119	36	133	90	29	55	42	61	66	25	36	0	58
Urla	87	79	126	139	37	137	97	64	59	143	142	40	65	31	114	27	75	92	58	0

Tablo 7.2. İzmir İli İlçe Düzeyi En Kısa Yol Mesafe Matrisi (Dakika) (2023)

	Aliaga	Bayındır	Bergama	Beydag	Cesme	Dikili	Foca	Karaburun	Kemalpasa	Kinik	Kiraz	Menderes	Menemen	MerkezKent	Odemis	Seferihisar	Selcuk	Tire	Torbali	Urla
Aliaga	0	98	39	158	118	49	37	148	66	55	161	71	22	56	133	94	94	111	77	87
Bayındır	98	0	130	62	110	144	109	140	57	147	63	50	76	63	35	87	52	19	27	79
Bergama	39	130	0	190	150	25	74	180	98	17	193	104	55	89	165	127	126	143	109	119
Beydag	158	62	190	0	170	203	168	200	119	207	23	110	135	123	28	146	84	47	83	139
Cesme	118	110	150	170	0	164	128	85	90	167	173	71	96	62	145	58	106	123	89	37
Dikili	49	144	25	203	164	0	87	194	112	42	207	117	68	102	178	140	140	157	123	133
Foca	37	109	74	168	128	87	0	158	76	91	171	82	34	67	143	105	104	121	87	97
Karaburun	148	140	180	200	85	194	158	0	120	197	203	101	125	92	175	88	136	153	119	64
Kemalpasa	66	57	98	119	90	112	76	120	0	115	120	43	44	31	91	66	61	73	36	59
Kinik	55	147	17	207	167	42	91	197	115	0	210	120	71	105	182	143	143	160	126	136
Kiraz	161	63	193	23	173	207	171	203	120	210	0	113	139	126	28	150	102	65	90	142
Menderes	71	50	104	110	71	117	82	101	43	120	113	0	49	26	85	47	46	63	29	40
Menemen	22	76	55	135	96	68	34	125	44	71	139	49	0	34	110	72	72	89	55	65
MerkezKent	56	63	89	123	62	102	67	92	31	105	126	26	34	0	98	38	59	76	42	31
Odemis	133	35	165	28	145	178	143	175	91	182	28	85	110	98	0	121	74	37	61	114
Seferihisar	94	87	127	146	58	140	105	88	66	143	150	47	72	38	121	0	71	99	66	27
Selcuk	94	52	126	84	106	140	104	136	61	143	102	46	72	59	74	71	0	37	25	75
Tire	111	19	143	47	123	157	121	153	73	160	65	63	89	76	37	99	37	0	36	92
Torbali	77	27	109	83	89	123	87	119	36	126	90	29	55	42	61	66	25	36	0	58
Urla	87	79	119	139	37	133	97	64	59	136	142	40	65	31	114	27	75	92	58	0

7.3. Nüfusa Bağlı Mekânsal Etkileşim Büyüklüklerinin Hesaplanması

İzmir ili ilçe düzeyi mekânsal etkileşim büyüklükleri:

$$T_{ij} = \frac{P_i P_j}{d_{ij}^2},$$

formülü kullanılarak 2011 ve 2023 yılları için hesaplanmıştır. Burada T_{ij} , i ve j alanları arasındaki etkileşim; K normalleştirme sabiti; P_i ve P_j , i ve j ilçelerinin toplam nüfus büyüklüğü; d_{ij} , i ve j alanları arasındaki uzaklıktır. 2011 Yılı için mekânsal etkileşim büyüklükleri hesaplanırken Tablo 7.1'deki mesafe değerleri, 2023 Yılı için mekânsal etkileşim büyüklükleri hesaplanırken Tablo 7.2'deki mesafe değerleri kullanılmıştır. 2011 Yılına ilişkin ilçe düzeyi nüfus değerleri ADNKS'den alınan değerlerdir. 2023 yılı için kullanılan değerler ise çalışma kapsamında üretilmiş olan nihai nüfus projeksiyonu olan "İşgücü ve Bağımlılık Oranı ile Elde Edilen Nüfus" değerleridir. Hesaplamalarda kullanılan nüfus değerleri Tablo 7.3'te sunulmuştur. 2011 ve 2023 yılları için hesaplanan mekânsal etkileşim büyüklükleri ise Tablo 7.4 ve Tablo 7.5'te yer almaktadır.

Tablo 7.3. İzmir İli İlçe Düzeyi 2011 Yılı Gözlemlenen (ADNKS) ve 2023 Yılı İçin Tahmin Edilen Nüfus Büyüklükleri

<i>İlçe</i>	<i>Gözlemlenen Nüfus (2011) (ADNKS)</i>	<i>İşgücü ve Bağımlılık Oranı ile Elde Edilen Nüfus Projeksiyonu (2023)</i>
Merkez Kent	2,796,931	3,624,348
Aliağa	68,432	81,658
Bayındır	41,105	40,239
Bergama	101,158	96,130
Beydağ	12,809	11,881
Çeşme	33,931	34,201
Dikili	34,358	65,206
Foça	32,476	40,103
Karaburun	8,848	10,447
Kemalpaşa	93,431	107,347
Kınık	28,104	26,723
Kiraz	44,587	48,936
Menderes	73,191	85,531
Menemen	134,889	156,617
Ödemiş	129,968	129,176
Seferihisar	30,890	37,495
Selçuk	34,643	43,058
Tire	78,975	78,314
Torbali	133,089	235,677
Urla	53,417	66,145
<i>Toplam</i>	<i>3,965,232</i>	<i>5,019,234</i>

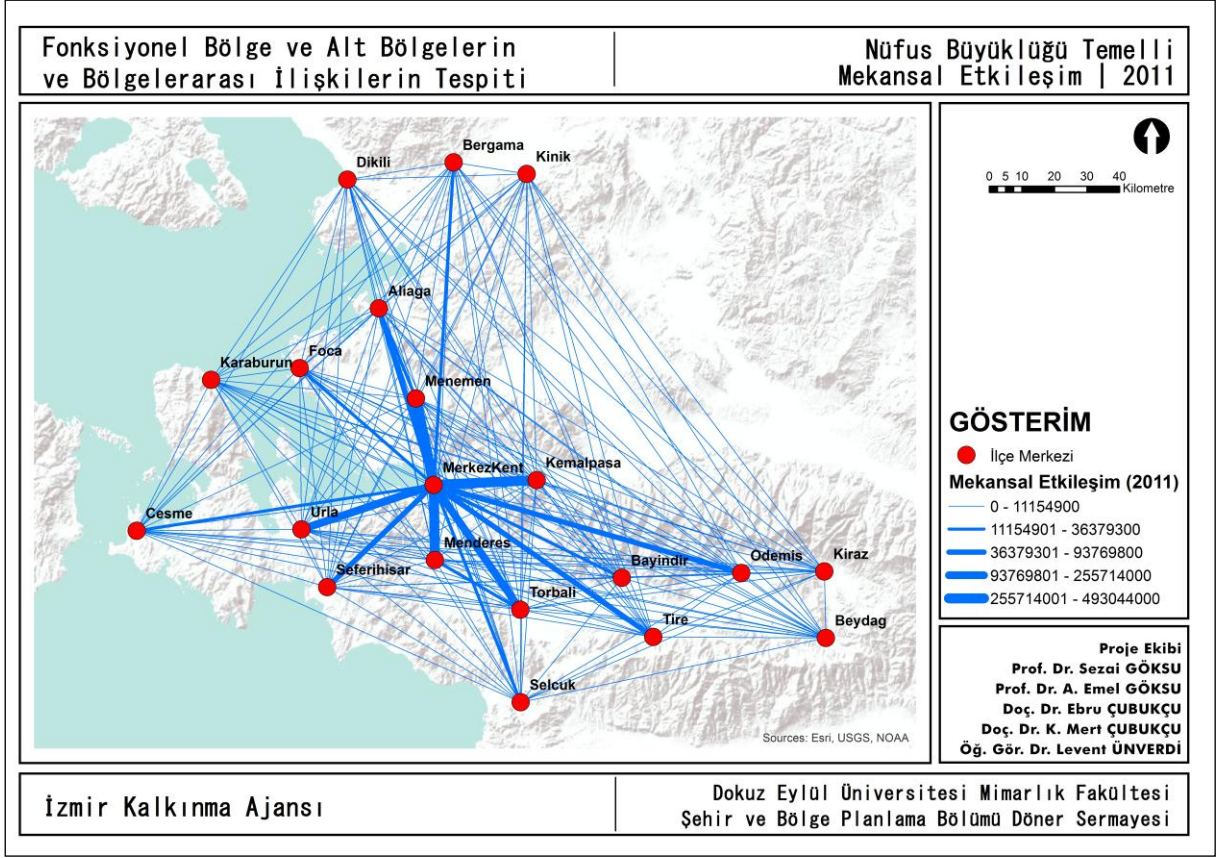
Tablo 7.4. İzmir İli İlçe Düzeyi Mekânsal Etkileşim Büyüklükleri (milyon cinsinden) (2011)

	Aliaga	Bayındır	Bergama	Beydag	Cesme	Dikili	Foca	Karaburun	Kemalpaşa	Kinik	Kiraz	Menderes	Menemen	MerkezKent	Odemiş	Seferihisar	Selçuk	Tire	Torbali	Urla
Aliaga		0.3	4.6	0.0	0.2	1.0	1.6	0.0	1.5	0.6	0.1	1.0	18.1	59.9	0.5	0.2	0.3	0.4	1.5	0.5
Bayındır	0.3		0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	1.2	0.0	0.5	1.2	1.0	28.7	4.5	0.2	0.5	9.4	7.7	0.3
Bergama	4.6	0.2		0.0	0.1	5.5	0.6	0.0	0.9	10.3	0.1	0.6	3.6	31.2	0.4	0.2	0.2	0.4	1.0	0.3
Beydag	0.0	0.1	0.0		0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	1.1	0.1	0.1	2.4	2.2	0.0	0.1	0.5	0.2	0.0
Cesme	0.2	0.1	0.1	0.0		0.0	0.1	0.0	0.4	0.0	0.1	0.5	0.5	24.9	0.2	0.3	0.1	0.2	0.6	1.3
Dikili	1.0	0.1	5.5	0.0	0.0		0.1	0.0	0.2	0.6	0.0	0.2	0.9	8.6	0.1	0.1	0.1	0.1	0.3	0.1
Foca	1.6	0.1	0.6	0.0	0.1	0.1		0.0	0.5	0.1	0.0	0.4	3.7	20.5	0.2	0.1	0.1	0.2	0.6	0.2
Karaburun	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		0.1	0.0	0.0	0.1	0.1	3.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1
Kemalpaşa	1.5	1.2	0.9	0.1	0.4	0.2	0.5	0.1		0.2	0.3	3.7	6.6	266.1	1.5	0.7	0.9	1.4	9.4	1.5
Kinik	0.6	0.0	10.3	0.0	0.0	0.6	0.1	0.0	0.2		0.0	0.1	0.6	6.3	0.1	0.0	0.0	0.1	0.2	0.1
Kiraz	0.1	0.5	0.1	1.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0		0.3	0.3	7.8	7.3	0.1	0.1	0.8	0.7	0.1
Menderes	1.0	1.2	0.6	0.1	0.5	0.2	0.4	0.1	3.7	0.1	0.3		4.1	303.9	1.3	1.0	1.2	1.5	11.3	2.5
Menemen	18.1	1.0	3.6	0.1	0.5	0.9	3.7	0.1	6.6	0.6	0.3	4.1		327.7	1.4	0.8	0.9	1.4	6.0	1.7
MerkezKent	60	29	31	2	25	9	20	3	266	6	8	304	328		38	59	28	38	209	159
Odemiş	0.5	4.5	0.4	2.2	0.2	0.1	0.2	0.0	1.5	0.1	7.3	1.3	1.4	38.0		0.3	0.8	7.5	4.6	0.5
Seferihisar	0.2	0.2	0.2	0.0	0.3	0.1	0.1	0.0	0.7	0.0	0.1	1.0	0.8	59.3	0.3		0.2	0.2	1.0	2.3
Selçuk	0.3	0.5	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.9	0.0	0.1	1.2	0.9	27.7	0.8	0.2		2.0	7.5	0.3
Tire	0.4	9.4	0.4	0.5	0.2	0.1	0.2	0.0	1.4	0.1	0.8	1.5	1.4	38.3	7.5	0.2	2.0		7.9	0.5
Torbali	1.5	7.7	1.0	0.2	0.6	0.3	0.6	0.1	9.4	0.2	0.7	11.3	6.0	208.5	4.6	1.0	7.5	7.9		2.1
Urla	0.5	0.3	0.3	0.0	1.3	0.1	0.2	0.1	1.5	0.1	0.1	2.5	1.7	159.4	0.5	2.3	0.3	0.5	2.1	

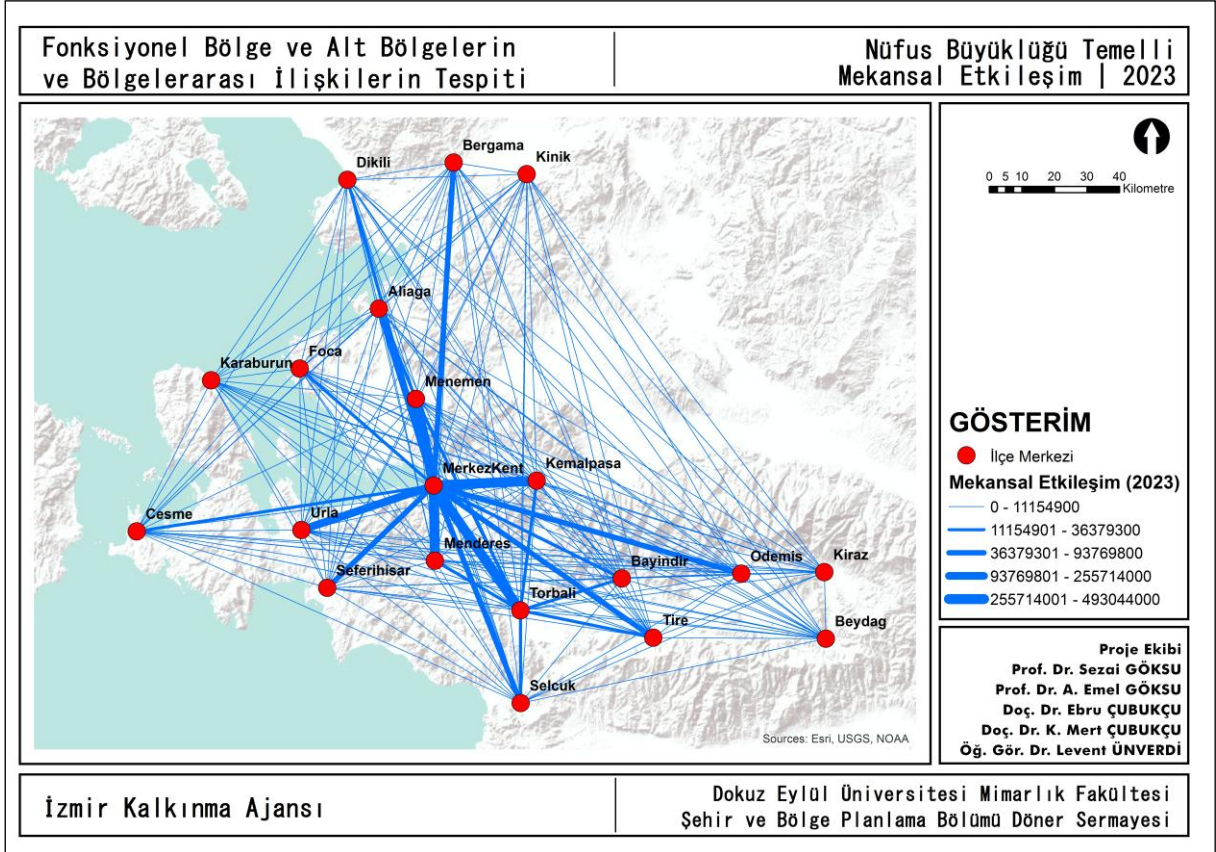
Tablo 7.5. İzmir İli İlçe Düzeyi Mekânsal Etkileşim Büyüklükleri (milyon cinsinden) (2023)

	Aliaga	Bayındır	Bergama	Beydag	Cesme	Dikili	Foca	Karaburun	Kemalpaşa	Kinik	Kiraz	Menderes	Menemen	MerkezKent	Odemiş	Seferihisar	Selçuk	Tire	Torbali	Urla
Aliaga		0.3	5.2	0.0	0.2	2.2	2.4	0.0	2.0	0.7	0.2	1.4	25.8	93.8	0.6	0.3	0.4	0.5	3.2	0.7
Bayındır	0.3		0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	1.3	0.0	0.5	1.4	1.1	36.4	4.4	0.2	0.7	9.2	13.3	0.4
Bergama	5.2	0.2		0.0	0.1	9.9	0.7	0.0	1.1	9.3	0.1	0.8	5.1	44.5	0.5	0.2	0.3	0.4	1.9	0.4
Beydag	0.0	0.1	0.0		0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	1.1	0.1	0.1	2.9	2.0	0.0	0.1	0.4	0.4	0.0
Cesme	0.2	0.1	0.1	0.0		0.1	0.1	0.0	0.5	0.0	0.1	0.6	0.6	32.5	0.2	0.4	0.1	0.2	1.0	1.7
Dikili	2.2	0.1	9.9	0.0	0.1		0.3	0.0	0.6	1.0	0.1	0.4	2.2	22.7	0.3	0.1	0.1	0.2	1.0	0.2
Foca	2.4	0.1	0.7	0.0	0.1	0.3		0.0	0.7	0.1	0.1	0.5	5.3	32.8	0.3	0.1	0.2	0.2	1.2	0.3
Karaburun	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0		0.1	0.0	0.0	0.1	0.1	4.5	0.0	0.1	0.0	0.0	0.2	0.2
Kemalpaşa	2.0	1.3	1.1	0.1	0.5	0.6	0.7	0.1		0.2	0.4	5.0	8.9	396.2	1.7	0.9	1.2	1.6	19.1	2.1
Kinik	0.7	0.0	9.3	0.0	0.0	1.0	0.1	0.0	0.2		0.0	0.2	0.8	8.8	0.1	0.0	0.1	0.1	0.4	0.1
Kiraz	0.2	0.5	0.1	1.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.4	0.0		0.3	0.4	11.2	7.9	0.1	0.2	0.9	1.4	0.2
Menderes	1.4	1.4	0.8	0.1	0.6	0.4	0.5	0.1	5.0	0.2	0.3		5.5	460.2	1.5	1.4	1.7	1.7	23.4	3.6
Menemen	25.8	1.1	5.1	0.1	0.6	2.2	5.3	0.1	8.9	0.8	0.4	5.5		493.0	1.7	1.1	1.3	1.6	12.3	2.5
MerkezKent	94	36	44	3	32	23	33	5	396	9	11	460	493		49	93	45	49	478	256
Odemiş	0.6	4.4	0.5	2.0	0.2	0.3	0.3	0.0	1.7	0.1	7.9	1.5	1.7	48.9		0.3	1.0	7.4	8.1	0.7
Seferihisar	0.3	0.2	0.2	0.0	0.4	0.1	0.1	0.1	0.9	0.0	0.1	1.4	1.1	93.3	0.3		0.3	0.3	2.0	3.4
Selçuk	0.4	0.7	0.3	0.1	0.1	0.1	0.2	0.0	1.2	0.1	0.2	1.7	1.3	44.5	1.0	0.3		2.5	16.4	0.5
Tire	0.5	9.2	0.4	0.4	0.2	0.2	0.2	0.0	1.6	0.1	0.9	1.7	1.6	49.2	7.4	0.3	2.5		14.0	0.6
Torbali	3.2	13.3	1.9	0.4	1.0	1.0	1.2	0.2	19.1	0.4	1.4	23.4	12.3	478.4	8.1	2.0	16.4	14.0		4.6
Urla	0.7	0.4	0.4	0.0	1.7	0.2	0.3	0.2	2.1	0.1	0.2	3.6	2.5	255.7	0.7	3.4	0.5	0.6	4.6	

Şekil 7.7. İzmir İli İlçe Düzeyi Mekânsal Etkileşim Büyüklükleri (2011)



Şekil 7.8. İzmir İli İlçe Düzeyi Mekânsal Etkileşim Büyüklükleri (2013)



7.3. Nüfusa Bağlı Mekânsal Etkileşim Büyüklüklerindeki Değişimin Hesaplanması (2011-2023)

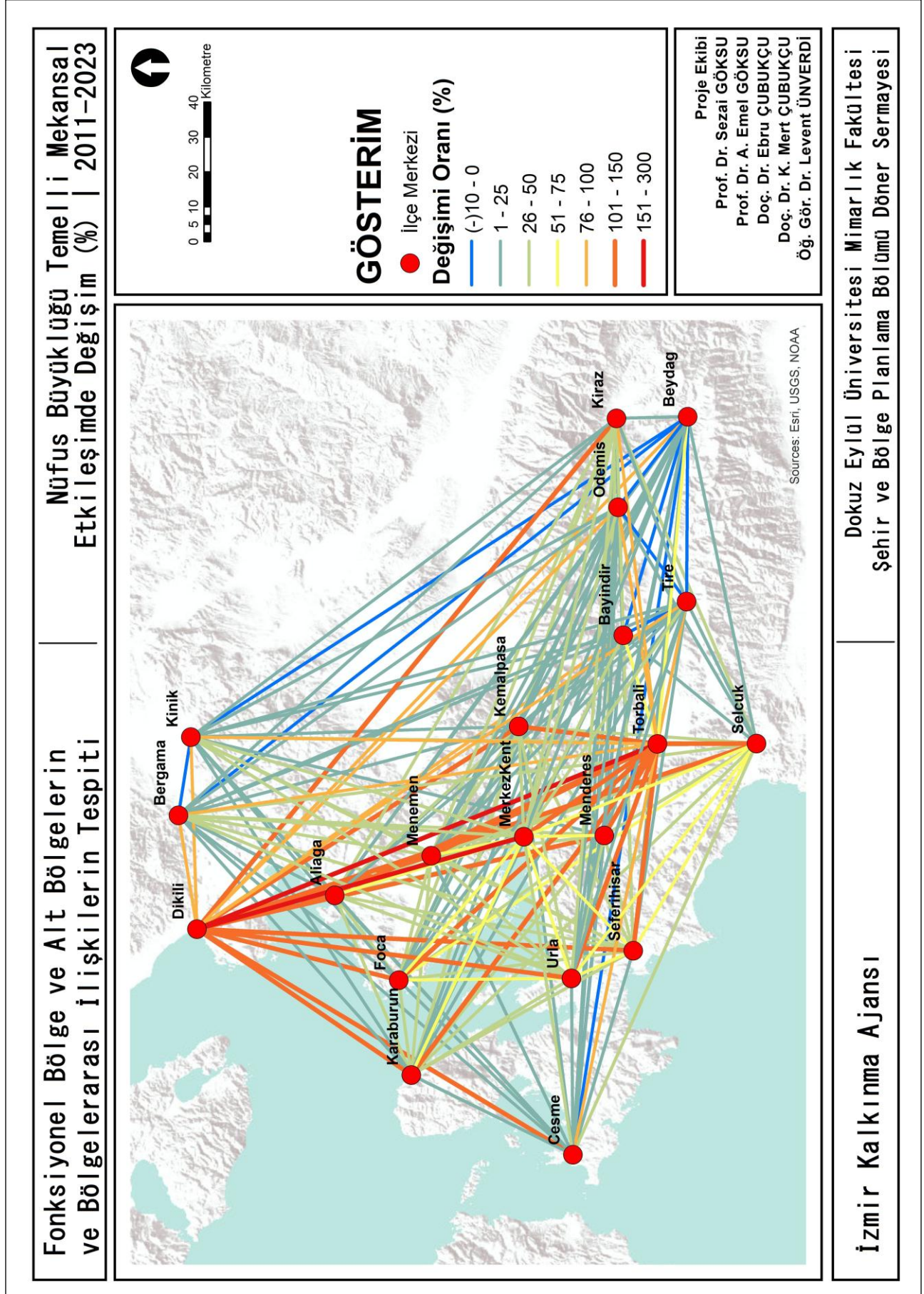
Modelin öngörüsü olarak; sayısal olarak hesaplanan etkileşim büyüklüklerinin, fiziksel ortamda ulaşım ya da haberleşme etkileşimi gibi somutlaşması beklenmelidir. Bu öngörüye dayanarak hem 2011 hem de 2023 yılı için mekânsal etkileşimde odağın İzmir Kent Merkezi olacağı çok açıktır. Kent Merkezi'nin gerek mesafe olarak yakın gerekse nüfus büyüklüğü olarak yüksek olan Kemalpaşa, Torbalı, Menemen, Menderes, Urla gibi ilçelerle arasındaki mekânsal etkileşimin 2011 yılının itibarı ile yüksek olduğu tahmin edilmektedir. Bu yapının büyük ölçüde 2023 yılında korunacağı, ancak başka önemli etkileşim güzergahlarının da önem kazanacağı görülmektedir. Örneğin, Torbalı ilçesinin Bayındır, Kemalpaşa, Selçuk ve Menemen gibi ilçelerle mekânsal etkileşiminin artacağı beklenmektedir. Benzer biçimde Bergama ve Dikili ilçelerinin de Merkez Kent ile olan mekânsal etkileşiminin artacağı öngörülmektedir.

Çalışma kapsamında ele alınan 2011 ve 2023 yılları arasında ilçe merkezleri arasındaki etkileşimin hangi oranda artacağını tespiti amacı ile her ilçe çifti arasındaki mekânsal etkileşimin büyüme oranları hesaplanarak Tablo 7.6'da sunulmuş ve Şekil 7.9'da haritalaştırılmıştır.

Tablo 7.6. İzmir İli İlçe Düzeyi Mekânsal Etkileşim Büyüklüğü Değişimi (%) (2013-2023)

	Aliaga	Bayındır	Bergama	Beydag	Cesme	Dikili	Foca	Karaburun	Kemalpaşa	Kinik	Kiraz	Menderes	Menemen	MerkezKent	Odemis	Seferihis	Selcuk	Tire	Torbalı	Urla
Aliaga		18	13	11	21	126	47	42	38	13	32	41	43	56	19	46	49	19	113	49
Bayındır	18		3	-9	-1	96	21	16	12	2	7	14	14	27	-3	19	22	-3	73	21
Bergama	13	3		-5	5	80	24	21	25	-10	12	26	39	43	2	28	31	3	90	31
Beydag	11	-9	-5		-7	83	15	10	7	-6	2	8	8	20	-8	13	15	-8	64	15
Cesme	21	-1	5	-7		101	24	19	16	4	11	18	17	31	0	22	25	0	78	25
Dikili	126	96	80	83	101		134	133	134	80	116	137	147	165	97	144	149	98	258	149
Foca	47	21	24	15	24	134		46	42	22	36	44	43	60	23	50	53	22	119	53
Karaburun	42	16	21	10	19	133	46		36	20	30	38	37	53	17	43	47	17	109	46
Kemalpaşa	38	12	25	7	16	134	42	36		22	26	34	33	49	14	39	43	14	103	42
Kinik	13	2	-10	-6	4	80	22	20	22		11	24	32	40	2	27	30	2	87	30
Kiraz	32	7	12	2	11	116	36	30	26	11		28	27	42	9	33	36	9	94	36
Menderes	41	14	26	8	18	137	44	38	34	24	28		36	51	16	42	45	16	107	45
Menemen	43	14	39	8	17	147	43	37	33	32	27	36		50	15	41	44	15	106	44
MerkezKen	56	27	43	20	31	165	60	53	49	40	42	51	50		29	57	61	28	129	60
Odemis	19	-3	2	-8	0	97	23	17	14	2	9	16	15	29		21	24	-1	76	23
Seferihis	46	19	28	13	22	144	50	43	39	27	33	42	41	57	21		51	20	115	50
Selcuk	49	22	31	15	25	149	53	47	43	30	36	45	44	61	24	51		23	120	54
Tire	19	-3	3	-8	0	98	22	17	14	2	9	16	15	28	-1	20	23		76	23
Torbalı	113	73	90	64	78	258	119	109	103	87	94	107	106	129	76	115	120	76		119
Urla	49	21	31	15	25	149	53	46	42	30	36	45	44	60	23	50	54	23	119	

Şekil 7.9. İzmir İli İlçe Düzeyi Mekânsal Etkileşim Değişimi (%) (2011-2023)



Bölüm 8

Değerlendirme

TÜİK'nun ADNKS verilerine göre, Türkiye'de 2011 yılı gözlemlenen nüfus 74,724,269 kişidir. 2010 yılı itibariyle doğuştan beklenen yaşam süresi 74,60 yıl ve doğurganlık hızı 2,08 iken, bu değerlerin 2023 yılı itibariyle 75,87 ve 2,00, 2050 yılı itibariyle ise 78,50 ve 1,80 olacağı hesaplanmıştır. Buna göre, 2023 yılında Türkiye nüfusunun 83,303,863 kişi olacağı beklenmektedir. İzmir için ise, her bir ilçenin nüfus projeksiyonu yapılırken 2011 yılına yönelik veri esas alınarak 5'er yıllık yaş gruplarına ve cinsiyete göre dağılımını veren nüfus öngörülerini 2016, 2021 ve 2026 yılları için yapılmıştır. Plan yılı olan 2023 yılına yönelik öngörü ise bu projeksiyon değerlerine dayanan interpolasyon yöntemi ile hesaplanmıştır. Buna göre, 30 İlçeden oluşan İzmir'in 2011 yılı toplam nüfusu 3,965,251 kişi ve 2023 projeksiyonu ise 4,172,846 kişi olarak hesaplanmıştır. Bunun yanı sıra, Balçova, Bayraklı, Bornova, Buca, Çiğli, Gaziemir, Güzelbahçe, Karabağlar, Karşıyaka, Konak ve Narlıdere ilçelerinden oluşan Merkez Kentin 2011 nüfusu 2,796,931 kişi iken 2023 yılı projeksiyon nüfusu 2,964,717 kişi olarak hesaplanmıştır. Buradan, İzmir merkez kentinin İzmir İli içerisindeki nüfus ağırlığının %71 olarak değişmeden kalacağı sonucunu çıkartmak mümkündür. Eğer merkez kentin nüfus ağırlığı artıyor olsaydı, İzmir'de nüfusun daha fazla merkezleştiğini, tersine azalsaydı nüfusun desantralize olduğunu söyleyebilirdik. Bunun tüm ilişkilerin geçmişteki gibi olacağı varsayımıyla yapılan bir projeksiyonun neticesi olduğu unutulmamalıdır. O takdirde, eğer gelecekte bir desantralizasyon düşünülecekse merkez kentin nüfus ağırlığını düşürecek şekilde yatırımların da desantralize olmasının önerilmesi gerekecektir. Ancak, bunun sadece bir yakın mesafeli desantralizasyon olabileceğini de söylemeliyiz. Öte yandan, İzmir merkez kentinin plan nüfusunun 5,000,000 civarında olduğu, İzmir Büyükşehir Belediyesi bünyesinde Nazım Plan çalışmaları sırasında yapılan hesaplamaların ortaya çıkardığı bir gerçektir, (İKNİP Raporu, İBB, 2007). 2023 yılında bile bu alanın nüfusunun ancak 3,000,000 civarında kalacağı düşünülürse, merkez kent plan kapasitesinin ne kadar fazla olduğu anlaşılacaktır. Kaldı ki, piyasa mekanizmasıyla kentsel dönüşüm müdahaleleri sonucu yapılacak yeni planlarla merkez kent nüfusunun daha da artabileceği düşünülmelidir.

Türkiye'de TÜİK verilerine göre 2000 yılında toplam çalışan nüfus 25,997,141 kişi olarak belirlenmiştir. Rapor içerisinde 10 ana sektör itibariyle ayrıntılı olarak verilen değerleri üç temel gruba ayırarak söylersek, Türkiye'de 2000 yılında çalışan nüfusun %51'inin tarımda, %12'sinin imalat sanayinde ve %37'sinin ise hizmetler diye kabaca gruplandırabileceğimiz diğer 7 sektör toplamında çalıştığını vurgulayabiliriz. 2023 yılı projeksiyon değerleri incelendiğinde ise, Türkiye'de 33,518,756 kişinin çalışacağı görülmektedir. Bunun, 2025 yılı itibariyle, üç temel gruba dağılımının, %32, %15 ve %53 şeklinde olacağı izlenmektedir. 2000 yılı TÜİK verileri, aynı zamanda, İzmir'de 2000 yılında toplam çalışan nüfusun 1281 kişi olarak gerçekleştiğini belirtmektedir. Bunun, üç temel gruba dağılımını incelendiğinde, %29'unun tarımda, %20'sinin imalat sanayinde ve %51'inin hizmetlerde çalıştığı görülmektedir. 2023 yılı için ülke büyüme endeksli sabit pay tekniği ile yapılan projeksiyon, İzmir'de İl bütününde, toplam 1,851,096 kişinin çalışacağını söylemektedir. Aynı şekilde, bu çalışan nüfusun üç temel gruba dağılımına bakıldığında, %17 ile tarımın, %22 ile imalat sanayinin ve %61 ile hizmetler grubunun pay alacağı söylenebilir. Projeksiyonun ilçe büyüme endeksli sabit büyüme tekniği ile yapıldığı durumda ise 2023 yılı için toplam çalışan

nüfusun 2,270,236 kişi olarak hesaplanabileceği, ve dağılımın ise sırasıyla %22, %20 ve %58 şeklinde olacağı belirtilebilir. İlçe büyüme endeksli değişken pay tekniği ile yapılan projeksiyon, İzmir için 2023 yılı çalışan nüfusunu 2,137,773 kişi olarak verirken, dağılımı %20, %23 ve %57 olarak hesaplamaktadır. Bu sonuçlara göre, gelecekte İzmir kentinin tarım ve imalat sanayi çalışan oranlarının %20ler seviyesinde kalacağı, oysa hizmetler grubu oranının %60lar seviyesine çıkararak, bir hizmetler kenti olma yoluna gireceğini göstermektedir. Elbette görece yaşlı, doğurganlık hızı düşük, göç almayan, ve bilgi birikimi yüksek bir kentin hizmetler sektöründe gelişeceği desteklenecekse bile, bu yöndeki yatırımların teşvik edilmesi gerektiği söylenmelidir. Ancak bu takdirde, İzmir İl sınırları içerisinde kuzeyden güneye doğru sıralayacak olursak, Bakırçay, Gediz, Küçük Menderes havzalarının tarif ettiği ve toplam İl alanının oldukça büyük bir oranını kaplayan tarım alanlarının geleceği, problem edilmelidir. Burada mevcut gelişmelere bakılarak 3 argüman geliştirilebilir:

1. Bunlardan birincisi, tarımda çalışan nüfusun büyük oranda düşeceği, %20'ler seviyesine ineceği, ama büyük pazar bağlantılı olarak üretim yapan büyük/küresel tarımsal işletmeler etrafında örgütlenmiş mekanizasyona dayalı bir tarımsal sektöre sahip olunabileceğidir. Böyle bir gelişmenin mutlaka değişik araştırmalarla test edilmesi gerekmektedir.
2. İkincisi ise, özellikle 2008 krizinden sonra ipotekli tarım alanlarının büyük ölçüde el değiştirerek kredi veren finans şirketlerine geçtiğini kanıtlayan çalışmalara bakarak, elden çıkan, speküle edilen, ya da beklentilerle birlikte imar kararlarının değişmesini bekleyen büyük miktarda tarım alanının olduğu söylenebilir (Göksu 2010; 2011).
3. Üçüncüsü ise Torbalı ve Pancar yerleşmelerinin sahip olduğu tarımsal alanlardaki gelişmeler benzer biçimde tarım alanları üzerinde gerçekleştirilen büyük ölçekli depolama ve lojistik merkezleri bu kaybı ispatlayan ve gelecekteki trendi işaret eden gözlemler olarak dikkat çekmektedir.

Özetle, İzmir'de gelecekte tarım sektörünün yapısı üzerinde önemle durulmalıdır. Başka vizyon sektörleri adına tarım gözden çıkarılacaksa, vizyon sektörlerine yönelik yatırımlar teşvik edilmelidir. Tersine havzaların tarif ettiği tarım alanları korunacaksa, tarımın yeniden organizasyonu üzerine düşünmek gerekecektir.

Öte yandan, imalat sanayindeki istihdamın da %20'ler seviyesinde görece düşük kalması, İzmir kent bölgesinde planlanmış olan 25 civarında Organize Sanayi Bölgesi kararını problemlili hale getirmektedir. Aynı argümanlar, sanayi için de geçerli olabilecektir. Emek yoğun kapital tasarruflu sanayi yatırımları yerine kapital yoğun emek tasarruflu sanayi yatırımlarının gerçekleştirilebileceği iddia edilebileceği gibi, kriz eksenli ciddi bir sanayisizleşme senaryosu da üretilebilir. Bunun için, mutlaka İzmir imalat sanayinin, kapanan ve yer değiştiren firmalar düzeyinde gözlenmesi ve araştırılması gerekecektir.

İzmir için ilçeler düzeyinde yapılan nüfus ve göç projeksiyonları da önemli sonuçlar vermektedir. Bir kere, ilk önemli sonuç merkezdeki bağımlılık oranlarının çepere göre daha yüksek olduğu gerçeğidir. Buna göre örneğin merkez kentte bir kişi kendisi dahil 3 kişiye bakarken, Foça'da bir kişi kendisi dahil 1.5 kişiye bakmaktadır. Bir çalışana karşılık iki çalışmayan, bize görece hantal bir merkez kent görünümü sunmaktadır. Öte yandan, işgücü ve bağımlılık oranı tahminine bağlı nüfus ve göç projeksiyonu, düzeltilmesiz ilçe düzeyinde yapıldığında, sabit pay tekniği toplam 5,178,094 kişilik bir nüfus büyüklüğü ve 2.8'lik bir bağımlılık oranı vermekteyken, sabit büyüme tekniği 7,361,358 kişilik bir nüfus ve 3.3'lük bir bağımlılık oranı sunmaktadır. Değişken pay tekniği ise, İzmir'in 2023 yılı nüfusunu

5,840,285 kişi olarak hesaplamakta ve bağımlılık oranını da 2.9 olarak vermektedir. Şayet 2023 yılı doğal nüfus projeksiyonunun 4,172,846 kişi olacağı hatırlanacak olursa, toplam nüfus içerisindeki net göç payının, üç farklı yöntemle göre sırasıyla, %19, %42, ve %29 civarında gerçekleşeceği ortaya çıkmaktadır. Bu değerler rapor kapsamında yapılmış olan ADNKS verisi dikkate alınarak yapılan “düzeltme” ile sırası ile bu değerler 4,973,415; 5,842,586 ve 5,160,529 seviyelerine inmektedir.

Bu oranların bugünkü duruma göre yüksek bir net göçün gerçekleşebileceğini gösterdiğini söylemek gerekecektir. İstatistiksel olarak en anlamlı neticelerin sabit pay ve değişken pay teknikleri ile elde edildiği düşünülse bile, ortalama %20-%25’ler seviyesinde bir net göç oranı ancak ilave yatırım enjeksiyonları ile gerçekleşebilecektir. Bu yatırımlar arasında ise en olası güçlü etken yatırımın Çandarlı’da gerçekleştirilecek olan Kuzey Ege Limanı’nın yaratacağı yüksek istihdam olanaklarının bu sonuçlara yol açabileceği söylenebilir. Bunun yanı sıra, önümüzdeki 25-30 yıl boyunca özellikle merkez kentte büyük oranda bir kentsel dönüşüm müdahalesinin gerçekleşeceği düşünülürse, muhtemelen inşaat sektöründe büyük bir istihdam artışının gerçekleşeceği, buna bağlı olarak İzmir’in istihdam yaratıcı olan inşaat sektörü temelli bir göç alabileceği üzerinde durulmalıdır.

Raporda ayrıntılı olarak sunulan demografik, sosyal ve mekansal göstergelere bağlı küme, merkez ve alt bölge tespiti amaçlı hiyerarşik kümelenme analizi, her türlü durumda merkez kenti diğerlerinden kopartan bir görünümü sunmaktadır. Sektörel işgücü dağılımına ilişkin analiz, gelecekte merkez kent etrafında iki önemli halka yaratmaktadır. Bunlardan birincisi Aliağa ve Torbalı gibi sanayi ağırlıklı iki kutup dışında, Menemen, Kemalpaşa ve Menderes’in kuşakladığı ilk halka ile, Bergama ve uzak doğu grubu ilçelerin kuşakladığı ikinci halkadır. Bu kümelenme eğilimi sektörel temel işgücü dağılımının merkezi eğilimi ve yayılımı analizinde de ortaya çıkmaktadır. 2023 yılı itibarı ile il bütününde temel işgücü açısından yayılımın en fazla olduğu sektörün, 2000 yılına paralel olarak, Ziraat, avcılık, ormancılık ve balıkçılık olduğu görülmektedir. Söz konusu sektörün yayılımı kuzeybatı-güneydoğu yönlüdür, ağırlıklı ortalama merkez noktası da Kemalpaşa ilçe sınırları içerisinde yer almaktadır. Ancak sektörün temel işgücüne bağlı ortalama merkezinin güneydoğu yönünde Tire, Ödemiş ve Bayındır üçgenine doğru kaydığı görülmektedir. Bu analiz çalışması da bir kere daha göstermiştir ki, merkez kent etrafında, iki büyük sanayi yığılma noktası olarak Aliağa ve Torbalı birer büyüme kutbu olarak ortaya çıkarken, Menemen ve Menderes oryantasyonlu ilk tarımsal kuşak ve Bergama ve Tire yöresel oryantasyonlu ikinci tarımsal kuşak belirginleşmektedir.

İzmir İli’nin ilçe düzeyindeki çalışma kapsamında tüm değişken değerler kullanılarak oluşturulan mekansal yakınlığa duyarlı gruplama analizi en kaba ayrımla iki grup halinde yapıldığında merkez kenti batı koridoru ile birlikte kümelenirken, kuzey, güney ve doğuyu tek küme halinde toplamaktadır. Bu, İzmir’e ait üst ölçekli plan çalışmalarında da belirtilen çok çarpıcı bir neticedir. Merkez kent, Urla, Seferihisar, Çeşme ve Foça’nın bir karakter kümesi olarak ortaya çıkması gelecekte, plan kararlarının da vurguladığı gibi, bugünkü konut ve ikinci konut merkezli ilişki biçiminin güçlenerek süreceği anlamına gelmektedir. Geride, sanayi kutupları ve tarım merkezleri durmaktadır. İlginç olan ise, Aliağa ve Torbalı gibi iki sanayi kutbunun, gruplar arttırılsa bile bir küme oluşturamama eğilimidir. Bunun en önemli nedeni, Torbalı’da planlı sanayi alanlarının Aliağa ile birlikte bir küme oluşturacak kadar güçlü bir imalat sanayi istihdamına konu olmadan ve henüz yeteri kadar yapılaşmadan kalmasıdır.

Son olarak, mekansal etkileşim analizi üzerinde durulabilir. Kent Merkezi'nin gerek mesafe olarak yakın gerekse nüfus büyüklüğü olarak yüksek olan Kemalpaşa, Torbalı, Menemen, Menderes, Urla gibi ilçelerle arasındaki mekânsal etkileşimin 2011 yılın itibarı ile yüksek olduğu tahmin edilmektedir. Bu yapının büyük ölçüde 2023 yılında korunacağı, ancak başka önemli etkileşim güzergahlarının da önem kazanacağı görülmektedir. Örneğin, Torbalı ilçesinin Bayındır, Kemalpaşa, Selçuk ve Menemen gibi ilçelerle mekânsal etkileşiminin artacağı beklenmektedir. Benzer biçimde Bergama ve Dikili ilçelerinin de Merkez Kent ile olan mekânsal etkileşiminin artacağı öngörülmektedir. Bu ilişkilerin bu yönde gelişmesi elbette ulaşım yatırımlarının tamamlanmasına bağlıdır. İzmir banliyö sisteminin İzmir'e ait üst ölçekli planlarda da belirtildiği gibi, Bergama-Efes arasında çalışabilir hale gelmesi merkez kentin kuzey ve güney yığılma bölgeleriyle olan ilişkisini arttıracaktır. Ancak, bununla birlikte, merkez kent dışında kuzey büyüme kutbunun temel yerleşmesi olan Aliğa'nın Menemen, Bergama, Dikili ve Foça ile olan ilişkisinin güçleneceği, güney büyüme kutbunun temel yerleşmesi olan Torbalı'nın Menderes, Bayındır, Ödemiş, Tire ve Seferihisar ile olan ilişkisinin güçlenmesi, Torbalı ile Kemalpaşa arasında İstanbul-İzmir otoyoluna bağlanması düşünülen ulaşım bağlantısının gerçekleşmesi ile birlikte Kemalpaşa ile Torbalı ilişkisinin güçlenmesi, ve batıda Urla merkezli bir konut ve turizm ağırlıklı batı koridorunun ilişkisinin güçlenmesi beklenmelidir. Gelecekte, elbette yeni yatırımlara ve yerel-küresel iş ilişkilerinin gelişmesine bağlı olarak söz konusu rollerde değişimler olabilecektir. Bir miktar daha mekansal olarak geniş düşünüldüğünde, başka bir ifadeyle Manisa ile birlikte ele alındığında İzmir kent bölgesinin merkezi olarak 11 ilçeli yığılmanın ağırlığının devam edeceği, Manisa'nın ise kent bölge içerisinde bir kenar kent (edge city) görevi göreceği, kent bölge içerisinde başka hiçbir yerleşmenin Manisa ile yarışamayacağını sadece Manisa'da sanayi yatırım alanlarına bakarak söylemek mümkündür. Bu yapıyı değiştirecek en önemli gelişme Çandarlı'da gerçekleştirilecek olan Kuzey Ege Limanı ile Bergama'da düşünülmekte olan İzmir'in ikinci hava limanının hayata geçirilmesi ile birlikte, Dikili-Bergama-Aliğa üçgeni içerisinde büyük bir yığılmanın meydana gelmesidir. Bu itibarla, özellikle Çandarlı Limanı'na ve çevresinde oluşabilecek yeni yığılmaya ilişkin anlamlı senaryolara ihtiyaç duyulmaktadır.

Bibliyografya

- Ayeni, B. (1979) Concepts and Techniques in Urban Analysis. St. Martin's Press.
- Batty, M. (1972) Recent Developments in Land-use Modelling: A Review of British Research. *Urban Studies*, sayı 9/2, sayfa 151-177.
- Çubukçu, K.M. (2008) Planlamada Klasik Sayısal Yöntemler. ODTÜ Yayıncılık
- Foot, D.H.S. (1981) Operational Urban Models: An Introduction. Routledge
- Göksu, E. (2010) D.E.Ü. Fen Bilimleri, Şehir ve Bölge Planlama A.B.D., PLN 5040 Planning Design II, 2009-2010 Bahar Yarıyılı Kapsamında Tamamlanmış olan Çalışmalar.
- Göksu, E. (2011) D.E.Ü. Fen Bilimleri, Şehir ve Bölge Planlama A.B.D., PLN 5040 Planning Design II, 2010-2011 Bahar Yarıyılı Kapsamında Tamamlanmış olan Çalışmalar.
- Hoover, E.M. (1971) An Introduction to Regional Economics. Knopf.
- İzmir Büyükşehir Belediyesi (İBB) (2007) İzmir Kentsel Bölge Nazım İmar Planı (İKNİP) Raporu, İzmir.
- Klosterman, R.E. (1990) Community Analysis and Planning Techniques. Savage, Md.: Rowman & Littlefield.
- Krueckeberg, D.A ve A.L. Silvers (1974) Urban Planning Analysis: Methods and Models. John Wiley & Sons, Inc.
- OECD 2011, Society at a Glance 2011: OECD, 2011 Social Indicators, http://www.oecd-ilibrary.org/sites/soc_glance-2011-
- Oppenheim , N. (1980) Applied Models in Urban and Regional Analysis. Prentice-Hall
- Preston, S.H., Heuveline, P. ve M. Guillot (2001) Demography: Measuring and Modeling Population Processes. Blackwell Publishing
- The United Nations Statistics Division (UNSD) (2006) Sex Ratio at Birth (per 1,000 population), World Population Prospects: The 2006 Revision. United Nations Data Access System (UNdata). <http://data.un.org/>
- TÜİK (2012) Türkiye'nin Demografik Yapısı ve Geleceği, 2010-2050. Haber Bülteni, Sayı: 13140. 11.07.2012.
- Wong, D.W.S. & Lee, J. (2005) Statistical Analysis of Geographic Information with ArcView GIS And ArcGIS. John Wiley & Sons, Inc.
- World Health Organization (WHO) (2008) Life Tables for WHO Member States. http://www.who.int/whosis/database/life_tables/life_tables.cfm.